

Súd: Okresný súd Košice II  
Spisová značka: 19P/111/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220208784  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Glezgo  
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2020:7220208784.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Z. W., nar. XX.XX.XXXX, t.č. umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1/1358, dieťa rodičov: M. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XX, a H. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N., t.č. bytom B.-. v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, Staničné námestie č. 9, 042 00 Košice, na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Nariaďuje neodkladné opatrenie:

Dočasne z v e r u j e maloletého Z. W., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1/1358, Spišská Nová Ves.

U k l a d á navrhovateľovi bezodkladne oznámiť súdu zmenu pomerov alebo odpadnutie dôvodov, pre ktoré bolo toto neodkladné opatrenie nariadené.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Písomným podaním, doručeným súdu dňa 28.08.2020 podal navrhovateľ návrh na dočasné zverenie maloletého do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves pred nariadením ústavnej starostlivosti.  
2. Navrhovateľ uviedol, že maloletý Z. W., nar. XX.XX.XXXX, bol dňa XX.XX.XXXX prijatý do Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves spolu so svojím bratom, a to na základe uznesenia o neodkladnom opatrení vydanom na Okresnom súde Košice II pod sp. zn. 7PPOm/1/2019 zo dňa 6.5.2019, právoplatného dňa 6.6.2019. Umiestneniu maloletých detí predchádzal kontakt zo strany školy, ktorá sa na tunajší úrad obrátila so žiadosťou o riešenie absencií u maloletého Z.. Následne tunajší úrad zistil, v súvislosti so zanedbávaním povinnej školskej dochádzky u maloletého aj nepodnetné prostredie u maloletých detí a nestabilné bytové zázemie. Matka v minulosti vykonávala starostlivosť o maloleté deti v Zariadení núdzového bývania v G., ktoré následne musela z dôvodu nerešpektovania vnútorného poriadku opustiť a do marca XXXX v Krízovom centre v Košickej Novej Vsi. Toto zariadenie musela matka maloletých detí opustiť z dôvodu problémového správania. S matkou maloletých detí bol vykonaný rozhovor. Matka uviedla, že sa zdržiava v Z. v H., kde jej bola predĺžená možnosť ubytovania do X.X.XXXX. Matka nás informovala o skutočnosti, že po uplynutí stanovenej doby nebude mať kde bývať. Na základe tohto zistenia bol úradom dňa X.X.XXXX podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia maloletým deťom pre zabezpečenie ochrany ich zdravia a života na umiestnenie do zariadenia na výkon rozhodnutia súdu. Deti sa doposiaľ nachádzajú v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, Štefánikovo námestie 1/1358, Spišská Nová Ves na základe uznesenia Okresného súdu Košice II o neodkladnom opatrení pod sp. zn. 7PPOm/1/2019 vydanom dňa 6.5.2019, právoplatným dňa 6.6.2019. Maloleté deti sa nachádzajú v rodinnom dome na ulici W. X vo G. D.. Maloletý Z. je žiakom F. školy Y. 6, ktorá sídli vo G. D.. Od septembra nastúpi do 7. ročníka. Dosahuje veľmi dobré študijné výsledky, slovná zásoba a príprava do školy je na dobrej úrovni. Školské veci, ako aj osobné veci udržiava v poriadku. S bratom M. má dobrý vzťah, niekedy však dochádza k hádkam a útokom, preto bolo odporúčané oddeliť izby. Zdravotný stav dieťaťa je dobrý. Dieťa je dispensarizované v očnej a pedopsychiatrickej ambulancii.

3. Uznesením Okresného súdu Košice II sp. zn. 26P/145/2019, zo dňa 26.2.2020, právoplatným dňa 17.3.2020, bolo uložené maloletému Z. W., nar. XX.X.XXXX výchovné opatrenie v zmysle par. § 37 ods. 3 písm. b) Zákona o rodine na pobyt v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Novej Vsi, Štefanikovo námestie 1/1358, 050 01 Spišská Nová Ves, na dobu 6 mesiacov za účelom zabezpečenia a úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane rodičov. Doba uplynutia výchovného opatrenia končí dňa XX.X.XXXX. Počas uloženia výchovného opatrenia maloletému Z. pracoval tunajší úrad s rodinou dieťaťa ako aj s centrom pre deti a rodiny, v ktorom sa maloleté deti nachádzajú. Spolupráca s rodičmi bola iniciovaná zo strany tunajšieho úradu ako aj zo strany centra. Osobný kontakt matky s deťmi sa uskutočnil dňa XX.X.XXXX a na Odbornej prípadovej konferencii konanej v priestoroch Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny dňa X.X.XXXX. Otec kontaktoval zariadenie telefonicky a aj osobne. Dňa XX.X.XXXX boli rodičia predvolaní na úrad za účelom prehodnotenia a konzultácie vo veci uloženia výchovného opatrenia. Dňa 27.5.2020 tunajší úrad telefonicky kontaktoval rodičov maloletých detí ako aj centrum pre deti a rodiny. Matka maloletých detí prejavila záujem prevziať maloleté deti na pár dní do domácnosti, v ktorej sa v súčasnosti zdržiava aj so svojim súčasným partnerom. Matka sa zdržiava na adrese J. XX. Dňa XX.X.XXXX boli prešetrované podmienky v domácnosti aj za prítomnosti otca maloletých detí H. W., ktorý pomáha v domácnosti matke maloletých detí a jej súčasnému partnerovi. Z dôvodu nestabilných rodinných podmienok, slabého finančného zabezpečenia a sporadického záujmu zo strany rodičov vyhodnotil navrhovateľ uloženie výchovného opatrenia ako neúčinné, preto žiada aby Okresný súd Košice II vydal neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves a zároveň podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

4. Spisová dokumentácia rodiny je vedená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice od roku XXXX na základe podania návrhu matkou na rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom, následne i podania návrhu na určenie výživného na maloleté deti na čas do rozvodu. Rozsudkom Okresného súdu Košice- okolie sp. zn. 19P/22/2018, vydaného dňa 28.3.2018, právoplatného dňa 2.5.2018 bolo manželstvo manželov M. W., nar. R., nar. X.X.XXXX a H. W., nar. XX.XX.XXXX rozvedené a bola schválená dohoda rodičov o úprave pomerov k maloletým deťom v zmysle zverenia maloletých do osobnej starostlivosti matky s povinnosťou otca prispievať na výživu maloletého Z. sumou 80 eur a na maloletého M. sumou 70 eur mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol po dohode ponechaný bez obmedzenia. Konanie o určenie výživného do času rozvodu manželstva vedené na Okresnom súde Košice - okolie pod sp. zn. 19P/188/2017 bolo na základe späť vzatia návrhu matkou zastavené. Z manželstva rodičov M. W., nar. X.X.XXXX a H. W., nar. XX.XX.XXXX pochádza okrem maloletých detí M. a Z. aj plnoletý syn N. W., nar. XX.X.XXXX.

5. Matka W. M., nar. X.X.XXXX trv. bytom N., t. č. J. XX pracuje v upratovacom servise U., so sídlom na W. XX v Y.. Na základe pracovného pomeru uzavretého v mesiaci január XXXX s uvádzanou mzdou 2,25 eur hodina. Matka nemá zabezpečené trvalejšie bývanie. Býva v rodinnom dome v J. XX aj so svojim súčasným partnerom. Dom, ktorý obývajú pozostáva z troch miestností a kúpeľne. V prvej miestnosti sa nachádza obývačka, vybavená gaučom, konferenčným stolíkom a komodou. V druhej izbe sa nachádza spálňa, vybavená manželskou posteľou a stolíkom s televízorom. Tretiu miestnosť zahŕňa kuchyňa, vybavená základnou kuchynskou linkou a policami. Domácnosť elektrifikovaná. V domácnosti je samostatná kúpeľňa, zahŕňajúca sprchový kút a umývadlo. Hygiena domácnosti na primeranej úrovni. Mesačné náklady na domácnosť pozostávajú z 250 eur. Súčasný partner p. W. je nezamestnaný, poberajúci invalidný dôchodok vo výške 340 eur. Otec H. W., nar. nar. XX.XX.XXXX bytom N., t. č. B. H., má k dispozícii jednu obývatel'nú bunku, za ktorú platí mesačne 31 eur. V súčasnosti je otec dlhodobo práceneschopný, žiada o posúdenie zdravotného stavu a podáva žiadosť o priznanie invalidného dôchodku. Podľa jeho vyjadrení bol v minulosti trestne stíhaný, z toho titulu mu v súčasnosti plynie podmienený trest odňatia slobody a súdom uložená ochranná liečba závislosti na alkohole, na základe povinnosti ochrannej liečby spolupracuje s odborným lekárom a pravidelne sa zúčastňuje vyšetrení v psychiatrickej ambulancii. Jeho príjem je vo výške 840 eur mesačne, po splnení exekučných nárokov má k dispozícii 512 eur mesačne.

6. Vo vyhodnotení uloženého výchovného opatrenia úrad uviedol, že výchovné opatrenie s účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov na strane matky nespĺnilo účel, a to z dôvodu nestabilných rodinných podmienok, slabého finančného zabezpečenia a sporadického záujmu zo strany rodičov, preto žiada aby Okresný súd Košice II vydal neodkladné opatrenie o dočasnom zverení maloletého do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Spišská Nová Ves a zároveň podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves.

7. Podľa čl. 11 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) súd postupuje a rozhoduje v súlade s platnými a účinnými právnymi predpismi pri zohľadnení ich vzájomného vzťahu a v súlade so základnými princípmi tohto zákona.
8. Podľa ust. § 1 CMP podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
9. Podľa ust. § 2 ods. 1 a 2 ďalej len CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
10. Podľa ust. § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu. Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.
11. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.
12. Podľa ust. § 367 ods. 1 až 4 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne.
13. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 zákona č. 160/215 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.
14. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
15. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylučenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
16. Podľa ust. § 330 ods. 1,2 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.
17. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.
18. V danom prípade sa jedná o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie upravuje CMP, za aplikácie všeobecnej subsidiarity CSP. CMP upravuje odlišnosti od všeobecného procesného režimu CSP ako generálneho procesného kódexu. Aj z nadpisu tretej časti CMP „Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu“ je nepochybné, že tento zákon upravuje len niektoré špecifiká neodkladných opatrení v mimosporových konaniach s tým, že všeobecná úprava a účel inštitútu neodkladného opatrenia je upravený v príslušných ustanoveniach CSP. Preto súd v danej veci aplikuje príslušné ustanovenia oboch procesných kódexov. Pretože konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je konaním, ktoré možno začať aj bez návrhu, súd nie je viazaný obsahom návrhu.
19. Aktívna legitímácia navrhovateľa vyplýva z ust. § 5 ods. 7 zákona č. 453/2003 Z.z. o orgánoch štátnej správy v oblasti sociálnych vecí a rodiny a služieb zamestnanosti v spojení s ust. § 73 ods. 2 písm. d) bod 1 zák. č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a o sociálnej kuratele.
20. Účelom neodkladných opatrení je rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu a rýchla úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej. Ide len o skúmanie splnenia podmienok bezodkladnosti vydania rozhodnutia. Na nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Predpokladom jeho nariadenia je teda existencia naliehavej potreby operatívneho

zákroku, ktorá neznesie odklad a nie je možné ju vyriešiť až rozhodnutím vo veci samej, pričom je potrebné vždy prihliadať na záujem maloletého dieťaťa. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia (viď rozhodnutie Najvyššieho súdu SR 5 Cdo 91/2012).

21. Po oboznámení sa s návrhom má súd za to, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a pomery maloletého je potrebné bezodkladne upraviť. Maloletý je na základe rozhodnutia súdu umiestnený v Centre pre deti a rodiny Spišská Nová Ves, kde celkovo jeho vývin prospieva. Navrhovateľ uvádza, že maloletému sa aktuálne dobre darí, v škole dosahuje dobré výsledky, slovná zásoba a príprava do školy je na dobrej úrovni. Jeho pobyt bol rozhodnutím súdu určený na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia súdu. t.j. do XX.XX.XXXX. Z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyplýva, že matka maloletého nemá zabezpečené trvalé bývanie, v minulosti bývala s maloletým a jeho bratom v Zariadení núdzového bývania v G., ako aj v Krízovom centre v Košickej Novej Vsi, pričom obe zariadenia musela kvôli problémovému správaniu opustiť. Istú dobu žila matka v Z. v H., aktuálne žije v domácnosti svojho druhu. Úrad vyhodnotil vo svojom návrhu podmienky na strane matky ako nestabilné, uviedol, že matka maloletého je slabo finančne zabezpečená a o maloletého (ako aj o jeho brata) prejavuje záujem iba sporadicky. Celkovo vyhodnotil úrad uložené výchovné opatrenie ako neúčinné s tým, že na strane matky nedošlo k úprave rodinných a sociálnych pomerov do takej miery, aby bol možný návrat maloletého do rodinného prostredia. Vzhľadom na aktuálnu situáciu v rodine maloletého, má súd za to, že v najlepšom záujme maloletého je jeho ponechanie v ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť dočasne zabezpečí maloletému potrebnú ochranu do času, kým súd v konaní po riadne vykonanom dokazovaní rozhodne vo veci samej o vhodnej forme náhradnej starostlivosti pre maloletého.

22. Maloletému je operatívne nevyhnutné naďalej zabezpečiť starostlivosť a ochranu. Zohľadňujúc najlepší záujem maloletého, súd považoval návrh na dočasné zverenie maloletého do ústavnej starostlivosti nariadením neodkladného opatrenia za dôvodný.

23. Ust. § 367 CMP sa prioritne aplikuje na prípady, kedy dieťa má u seba niekto neoprávnene a súd takejto osobe nariadi dieťa odovzdať osobe oprávnenej. V danom prípade je maloletý na základe rozhodnutia súdu už v centre pre deti a rodiny umiestnený, pričom navrhovateľ podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dočasné umiestnenie maloletého do rovnakého centra. Preto súd neaplikoval procesný postup podľa ust. § 367, keďže dieťa je fakticky v starostlivosti zariadenia, a nie je dôvod ukladať niekomu povinnosť dieťa odovzdať.

24. Povinnosť oznámiť súdu zmenu pomerov súd navrhovateľovi uložil s ohľadom na ďalší procesný postup súdu podľa ust. § 363 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 odsek 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil