

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 31T/68/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320010773
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislav Kováč
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320010773.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Stanislavom Kováčom, na hlavnom pojednávaní takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný F. N., nar. XX.XX.XXXX O. O. I. G., hlásený trvalý pobyt W. XXXX/XXX, O. I. G.,

sa uznáva za vinného, že

dňa 18.12.2019 si na základe nájomnej zmluvy požičal v autopožičovni A. M..L..T.. motorové vozidlo Z. P., S.: N.-XXXKA, v hodnote 15 000 €, s dobou prenájmu do 22.12.2019, ktorú na základe telefonической dohody dňa 22.12.2019 predĺžili do 05.01.2020, pričom nájomné neuhradil a uvedené motorové vozidlo používal aj po tomto dátume bez súhlasu majiteľa a to až do dňa 04.02.2020, kedy bolo vozidlo nájdené uzamknuté a zapadnuté na poľnej ceste medzi obcami Š. F. O. I. O. s poškodeným predným nárazníkom, lemom ľavého blatníka a poškodenými plastovými časťami pod vozidlom,

teda

neoprávnene používal cudzie motorové vozidlo, ktoré mu bolo zverené a čin spáchal vo vzťahu k motorovému vozidlu väčšej hodnoty,

čím spáchal

úmyselný prečin neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 217 ods. 1, ods. 2 písm. c) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje:

Podľa § 217 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 36 písm. l) a § 37 písm. m) Trestného zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku mu ukladá nahradiť poškodenému A. M..L..T.., R.: XX XXX XXX, M. X. XX, K., škodu vo výške 840 €.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného A. M..L..T.., R.: XX XXX XXX, M. X. XX, K., odkazuje so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 30.06.2020 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta obžalobu na obžalovaného, ktorú súd prejedal na hlavnom pojednávaní.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2, ods. 3 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „TP“), keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba ako aj predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 10.08.2020, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 11.03.2020 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 05.06.2020 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 TP vylučujúce takýto postup.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 11.03.2020. Vtedy uviedol, že si skutočne dňa 18.12.2019 zapožičal v autopožičovni A. M..L..T. v Košiciach auto Z. P. S.: N.-XXXKA na dobu do 22.12.2019, za čo i riadne zaplatil. Dňa 22.12.2019 volal majiteľovi autopožičovne A. L. a chcel zapožičanie predĺžiť do 05.01.2020, s čím majiteľ súhlasil a dohodli sa, že pošle číslo účtu na ktorú mu pošle 800 € za predĺženie prenájmu. Túto sumu mu však nezaslal, pretože toľko peňazí nemal, no keďže mu viacero ľudí dlžilo peniaze, myslel si, že zaplatí z toho, čo vráti. Preto aj majiteľa v SMS komunikácii klamal rôznymi vymyslenými historkami. Keď nadišiel deň vrátenia vozidla 05.01.2020 a stále nemal peniaze tak ho jednoducho nevrátil a užíval ďalej až do 04.02.2020, bez dovolenia majiteľa a zaplataenia. Toho dňa zapadol s auto za kraj cesty medzi Š. F. O. I. O. a nevedel ho z tade vrátiť na cestu, tak šiel zohnať nejakého známeho na vytiahnutie, no nikoho nezohnal. Zaslal majiteľovi správu, čo sa stalo aj že nemá peniaze na naftu, aby zaviezol auto do Košíc, tak si majiteľ po to vozidlo došiel. On sa s ním nestretol ani mu neodovzdal kľúč od auta, ten vydáva teraz pri výsluchu. Svoje konanie úprimne ľutuje a chce nahradiť majiteľovi škodu.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, boli so súhlasom prokurátora prečítané zápisnice o výpovedi svedka A. L. z prípravného konania zo dňa 04.02.2020, 12.02.2020 a 07.05.2020. V nich zhodne uvádzal, že je majiteľom autopožičovne A. M..L..T.. Dňa 12.12.2019 v čase 18.00 hod. zapožičal obžalovanému auto Z. P. S.: N.-XXXKA do 22.12.2019, za čo zaplatil 580 €. Dňa 22.12.2019 mu volal obžalovaný, že auto potrebuje ešte do 05.01.2020, s čím súhlasil a zaslal mu číslo účtu, na ktoré mal poslať peniaze za prenájom. Tie mu však neposlal a vozidlo mu nevrátil. Potom spolu telefonovali a obžalovaný sa stále vyhovárал pod rôznymi zámienkami, ako že má chorú matku, že už ide do banky a peniaze pošle, a od 10.01.2020 obžalovaný mobil vypol a komunikácia ustala. Bol ho hľadať aj na adrese jeho pobytu, jeho matka nevedela kde je. Cez aplikáciu HAKA dal vozidlo hľadať a priebežne bol informovaný, že sa nachádza v okolí M., nakoniec dňa 04.02.2020 ho s políciou našiel odstavené v poli pri M.. Nezaplatením nájmu mu vznikla škoda 2 000 € a pri obhliadke zistil poškodenia za 1 000 €. Auto mu bolo vydané políciou dňa 12.02.2020 aj s nejakými vecami, ktoré mu nepatria.

Podľa nájomnej zmluvy uzavretej medzi poškodeným ako prenajímateľom a obžalovaným ako nájomcom prenajal poškodený predmetné vozidlo obžalovanému na obdobie od 18.12.2019 do 22.12.2019 o 18.00 hod. za nájomné 280 € a zábezpeku 300 €. Obžalovaný sa preukázal občianskym preukazom č. K..

Podľa evidenčnej karty vozidla je vlastníkom predmetného vozidla Z. P. S.: N.-XXXKA, O.: D., B. A. M..L..T..

Podľa zápisnice o obhliadke miesta nálezu s fotodokumentáciou vykonanej dňa 04.02.2020 na ceste medzi Š. F. O. I. O. sa predmetné vozidlo nachádzalo na okraji nespevnenej cesty v poli. Vozidlo je

uzamknuté, L. ho náhradným kľúčom otvoril. Z vozidla bolo vzatých viacero sterov a pachová stopa, nachádzal sa v ňom ruksak s vecami nepatriaci L..

Podľa odborného vyjadrenia Z. G. M..L..T.. zo dňa 04.02.2020 je hodnota predmetného motorového vozidla J. X. ku dňu 04.02.2020 vo výške 15 000 €.

Podľa odborného stanoviska Kriministického a expertízneho ústavu PZ č. PPZ-KEU-BA-EXP-2020/1743 zo dňa 10.02.2020 nebolo zistené pozmeňovanie ochranných prvkov (VIN) na predmetnom vozidle.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 04.02.2020 vydal svedok L. polícii o. i. SMS komunikáciu s obžalovaným.

Podľa vydanej SMS komunikácie sa poškodený s obžalovaným dohodli na predĺžení prenájmu do 05.01.2020 za 840 €. Obžalovaný následne viacerými správami dňa 23.12.2019, 27.12.2019, 30.12.2019, 31.12.2019, 01.01.2020, 02.01.2020, 03.01.2020, 04.01.2020, 07.01.2020, 08.01.2020, 09.01.2020 a 10.01.2020 uvádza pod rôznymi zámienkami, prečo nemôže zaplatiť (pracovná vyťaženosť, nedostupnosť banky, pobyt so synom v nemocnici, u lekára, nemožnosť zohnať niekoho, kto má G. Z., choroba syna, vybitý telefón, neskorý koniec v práci) a prečo auto po skončení nájmu nemôže vrátiť (pobyt v nemocnici na JIS kvôli žene, operácia ženy) a nakoniec dňa 04.02.2020 píše, že ide do Košíc a cestou zapadlo auto do blata.

Podľa zápisnice o vydaní veci zo dňa 11.03.2020 vydal obžalovaný polícii kľúč od predmetného vozidla.

V odpise registra trestov má obžalovaný 8 záznamov počínajúc rokom 2007 výlučne za majetkovú trestnú činnosť pozostávajúcu z podvodov, úverových podvodov, sprenevery a neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla, všetky závažnosti prečinu, za čo mu boli uložené podmienené tresty odňatia slobody, v ktorých sa osvedčil, a jeden nepodmienený trest odňatia slobody, z ktorého bol naposledy prepustený dňa 27.09.2010. Naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/115/2019 zo dňa 17.01.2020, právoplatný dňa 13.02.2020, za prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov (ďalej len „TZ“) na súhrnný podmienený trest odňatia slobody v trvaní 3 roky so skúšobnou dobou na 4 roky pri zrušení výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/17/2019 zo dňa 04.11.2019, právoplatný dňa 21.11.2019, na podmienený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky so skúšobnou dobou na 2 roky a 6 mesiacov. Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR spáchal viacero priestupkov na úseku cestnej premávky a proti majetku. Podľa správy o povesti mesta Vranov nad Topľou nie je bližšie hodnotený.

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne. Zo zhodných výpovedí obžalovaného aj svedka L., podporenými zvyšnými vykonanými dôkazmi, jednoznačne vyplýva, že obžalovaný užíval najneskôr po 05.01.2020 predmetné vozidlo neoprávnene, dobrovoľne ho nevrátil a okrem svojich výhovoriek nevyvinul ani žiadnu snahu toto vozidlo vrátiť, keďže bolo vrátené až políciou po jeho zapadnutí v poli a opustení dňa 04.02.2020.

Takto zistený skutkový stavu veci a okolnosti, ktoré predchádzali spáchaniu trestného činu, i konkrétne následné spáchanie, boli na hlavnom pojednávaní jednoznačne preukázané vyššie uvedenými dôkazmi. Na základe vykonania a zhodnotenia týchto dôkazov týkajúcich sa skutkových zistení dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a tak svojim protiprávnym konaním naplnil vyššie uvedené zákonné znaky trestného činu. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ (R 23/2008).

Hoci obžalovaný spáchal trestný čin skôr, ako mu bol doručený trestný rozkaz Okresného súdu Prešov sp. zn. 6T/115/2019, týmto bol ukladaný súhrnný trest k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/17/2019 zo dňa 04.11.2019, teda tieto skutky museli byť spáchané pred doručením trestného rozkazu Okresného súdu Prešov sp. zn. 1T/17/2019, čím došlo k pretrhnutiu súbehu a súhrnný trest k týmto skutkom sa neukladá (R 52/1971).

Súd mohol obžalovanému uložiť trest odňatia slobody v zákonnej sadzbe od 6 mesiacov do 3 rokov. U obžalovaného zistil 1 poľahčujúcu okolnosť - priznal sa k spáchaniu trestného činu a úprimne ho oľutoval, a 1 priťažujúcu okolnosť - bol už za trestný čin odsúdený rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/46/2008 a trestným rozkazom Okresného súdu Prešov sp. z. 1T/17/2019.

Čo sa týka druhu trestu, obžalovaný spáchal skutok v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a napriek už mnohým predchádzajúcim odsúdeniam, ktoré zjavne nespĺnili svoj účel a nevedli k náprave obžalovaného. Vzhľadom na uvedené súd nevidí priestor na ukladanie alternatívneho trestu a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktorým zohľadňuje jeho početnú recidívu v majetkovej trestnej činnosti charakteru podvodov, od ktorej zjavne nemieni upustiť.

Keďže obžalovaný bol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin vo veci odsúdenia Okresným súdom Vranov nad Topľou sp. zn. 1T/46/2008, zaradil ho súd na jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Súd v rámci adhézneho konania rozhodoval o nároku poškodeného vlastníka motorového vozidla A. M..L..T.. na náhradu spôsobenej škody za užívanie a poškodenie predmetného vozidla. Výšku škody mal súd preukázanú len v časti nezaplatenia dohodnutej odplaty za prenájom vozidla od 22.12.2019 do 05.01.2020 vo výške 840 €, ako vyplýva zo zhodných výpovedí obžalovaného a svedka L. a SMS komunikácie, ktorú súd priznal v plnej výške, a vo zvyšku odkázal poškodeného na civilný proces.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Galanta. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 TP). Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 TP).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a/ TP) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 TP),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307 ods. 1 písm. b/ TP), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 TP); v mene obžalovaného je oprávnený odvolanie podať aj jeho obhajca (§ 44 ods. 2 TP),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- zákonný zástupca, opatrovník a obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 TP),
- orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech (§ 345 ods. 1 TP),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c/ TP), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1 TP),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ TP).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba (§ 307 ods. 2 TP).