

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/36/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5823232071
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:5823232071.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej, Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX, C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Ústredím práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, IČO: 30794536, deti rodičov: matky E. F. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXXX/XX, H. a otca D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXX/XX, H., v konaní o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi, o návrhu otca maloletých detí na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/126/2023-19 zo dňa 10. novembra 2023

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd Námestovo nariadil neodkladné opatrenie, ktorým výrokom I. rozhodol o oprávnení otca stretávať sa s maloletým A. B., nar. XX.XX.XXXX a maloletým C. D. B., nar. XX.XX.XXXX, každý párnny týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a výrokom II. neodkladné opatrenie nariadil až do právoplatného skončenia konania vo veci samej o návrhu otca maloletých detí na úpravu styku s maloletými deťmi vedenom na okresnom súde pod sp. zn. 7P/126/2023.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil Čl. 4, ust. § 2 ods. 1, § 23 ods. 2, § 360 ods. 1 CMP v spojení s ust. § 325 ods. 1, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1 CSP a ust. § 24 ods. 5, § 36 ods. 1 Zákona o rodine keď konštatoval, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/21/2018-48 zo dňa 04.02.2019 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou zveril maloletého A. a maloletého C. D. do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloleté deti a spravovať ich majetok budú obaja rodičia a zaviazal otca platiť na výživu maloletého A. sumou vo výške 150,- Eur mesačne a na výživu maloletého C. D. sumou vo výške 150,- Eur mesačne, vždy do každého posledného dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletých počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 7P/20/2023-52 zo dňa 21.06.2023 súd zamietol návrh otca na zníženie výživného a otca zaviazal platiť na výživu maloletého A. sumou vo výške 280,- Eur mesačne a na výživu maloletého C. D. sumou vo výške 240,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 08.03.2023 a zaviazal otca maloletých zaplatiť zameškané výživné v mesačných splátkach splatných spolu s bežným výživným, proti ktorému rozsudku otec podal v zákonom stanovenej lehote opravný prostriedok. Mal za osvedčené, že matka spolu s maloletými nežijú v spoločnej domácnosti s otcom maloletých, a že matka s otcom nekomunikujú, komunikácia prebieha medzi otcom a maloletými. Je potrebné, aby došlo k úprave styku otca s maloletými, nakoľko v čase podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia otcom bol medzi rodičmi spor ohľadom intervalu stretávania sa otca s maloletými. Matka pred kolíznym opatrovníkom navrhla stretávanie otca s maloletými, avšak v intervale jedenkrát za tri mesiace, pričom otec v návrhu na nariadenie neodkladného

opatrenia, ako aj v návrhu vo veci samej navrhoval interval každý druhý víkend (v návrhu vo veci samej otec špecifikoval, že sa jedná o každý páry víkend), teda mal súd za to, že je v najlepšom záujme maloletých úprava stretávania sa otca s maloletými. Obaja maloletí zhodne prejavili záujem o stretávanie sa s otcom, v danom prípade ide o obnovenie podmienok, na ktorých boli otec s maloletými dohodnutí, a ktoré podľa vyjadrení detí „si tak s otcom nastavili“, avšak ku ktorých realizácii podľa vyjadrení otca v návrhu nedochádzalo práve kvôli sporu rodičov maloletých. Matka sa síce pred kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že nebráni otcovi stretávať sa s maloletými, avšak zároveň uviedla, že s podaným návrhom otca nesúhlasí a navrhuje, aby sa otec s maloletými stretával po dohovore s maloletými, vzhľadom na ich vek a záujmy jedenkrát za tri mesiace. Frekvencia stretávania detí s otcom raz za tri mesiace evidentne nespĺňa požiadavku na pravidelný a najmä rovnocenný a rovnoprávny styk detí s oboma rodičmi. Súd mal ďalej za to, že napriek veku maloletých, ktorí dosahujú úroveň, kedy už sú schopní formulovať svoje vlastné názory, môžu byť vzhľadom na citovú väzbu k obom rodičom vystavení konfliktu lojality a následnému pocitu viny. Maloletý A. pred kolíznym opatrovníkom uviedol, že s otcom sa stretávajú každé dva týždne, avšak chcel by, aby sa stretávali každé tri týždne, nakoľko hrá futbal za klub v H., zápasy má každý víkend, a teda musí na ne od otca dochádzať z H.. Súd zobral do úvahy, že v danom štádiu konania je potrebné bezodkladne riešiť situáciu, v ktorej sa maloleté deti nachádzajú, a že mal. A. navštevuje strednú školu v H., H. denne absolvuje cestu z H., kde má maloletý trvalý pobyt, do H., v ktorom navštevuje školské zariadenie, pričom tieto sú od seba vzdialené cca 5,5 km a zároveň medzi danými mestami existuje vlakové a autobusové spojenie s dostatočne častou frekvenciou odchodu a príchodu spojov, a to aj počas víkendu a maloletý A. má možnosť aj počas obdobia, kedy bude u otca v H. dopraviť sa na futbalový tréning do H.. Zároveň kolízny opatrovník odporučil, aby súd umožnil otcovi styk s maloletými deťmi počas kalendárneho mesiaca každý druhý víkend od piatku 18:00 hod. do nedele 18:00 hod..

3. Proti tomuto uzneseniu, podala v zákonnej lehote odvolanie matka (č.l. 26 spisu), ktorá namietala súdom nariadený interval stretávania maloletých s otcom a navrhla stretávanie maloletých s otcom upraviť raz za tri mesiace aj vzhľadom na vek maloletých, ktorí sú už takmer dospelí a majú svoje životy. Mala za to, že maloletým otec uvádzal, aby súhlasili so stretávaním každé dva týždne, že sa budú stretávať aj tak, ako doteraz, že on si len rezervuje termín. Keď sa otec odsťahoval, chodil ako to jemu vyhovovalo, s maloletými sa nikdy neučil. Pokiaľ bol otec v blízkosti staršieho syna, bol utiahnutý. Maloletí sa po odchode otca uvoľnili, starší syn začal hrať futbal a nemal problém s lyžiarskym výcvikom. Poukázala na nezdravý vzťah otca s matkou otca. Namietala, prečo sa kolízna opatrovníčka opýtala len staršieho syna, či sa chce stretávať s otcom častejšie. Mladšieho sa len opýtala, či by mu to vyhovovalo, na čo odpovedal áno, voči ktorej otázke sa ohradil, že mu nepoložila jasnú otázku. Otec s maloletými nevykonáva žiadne aktivity, odmieta platiť výživné, chce platiť 50,- Eur a od rozvodu 2 roky neplatil nič. Vybielil účet a odsťahoval sa s peniazmi a nezaujímal ho, z čoho majú deti žiť. Maloletých otec vedie spôsobom „rob si čo chceš, nič netreba rešpektovať, ani sa netreba vzdelávať“. Tiež ich navádzal, aby nenavštevovali ľudovú školu. Nejde maloletým vhodným príkladom a nesnaží sa nájsť si prácu, čím mala za to, že nariadené stretávanie detí s otcom spôsobí v ich veku viac škody.

4. Otec vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky (č.l. 33-34 spisu) uviedol, že pred podaním návrhu sa s maloletými rozprával o možnostiach realizácie styku. Poprel tvrdenie matky, že sa zo spoločnej domácnosti dobrovoľne vystaľoval. Možnosť učiť sa s maloletými mal len jedenkrát, nakoľko nikdy so školskými knihami, úlohami a potrebami na víkend neprišli. Mal za to, že vyjadrenia matky vytvárajú o otcovi klamlivý obraz. Vzťah so synom A. mal normálny, zdravý, ktorý po rozvoze mierne ochladol, čo pripisoval aj neustálym slovným útokom matky, ktorá sa o otcovi negatívne vyjadrovala. Poukázal na vzťah matky s rodičmi matky, kedy sa matka tvárila, že jej rodičia a brat neexistujú. Motivoval maloletých, aby sa schádzali a udržiavali vzťah s rodičmi matky. Mal za to, že kolízna opatrovníčka má zisťovať názor maloletých, a nie im predkladať svoj názor, kedy sa maloletého A. dopytovala, či by sa chcel s otcom stretávať menej často, ako v intervale 2 týždne. Poukázal, že s maloletými trávi čas, chodievajú spolu na futbal, okrem toho hrali tenis a stolný tenis, hrajú šachy a v zime chodievajú korčuľovať. V súčasnosti ich vozí z H. do E. každú nedeľu na halovú ligu. Rozporoval tvrdenie matky, že dva roky neplatil výživné, ktoré je iba čiastočnou pravdou. Zároveň nesúhlasil s vyjadrením matky, že ostala bez peňazí po vystaľovaní otca zo spoločnej domácnosti.

5. Kolízny opatrovník vo svojom vyjadrení k odvolaniu matky (č.l. 39 spisu) navrhol napadnuté rozhodnutie okresného súdu v celom rozsahu potvrdiť. Uviedol, že názor maloletých detí bol zisťovaný v domácnosti matky, bez prítomnosti matky dňa 30.10.2023.

6. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu mu danom ustanovením § 65 a § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania napadnuté uznesenie okresného súdu potvrdil podľa § 387 ods. 1 CSP.

7. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje zákon rýchlo a pružne riešiť situáciu, keď je potrebný rýchly a okamžitý zásah súdu. Pri úprave práv a povinností rodičov k ich maloletým deťom bude prichádzať nariadenie neodkladného opatrenia do úvahy spravidla vtedy, ak je ohrozený záujem dieťaťa na zabezpečení jeho základných životných potrieb, poprípade ak sa dieťa ocitne bez akejkoľvek starostlivosti. Je potrebné zdôrazniť, že sa tu jedná o výnimočné opatrenie, ktorým súd neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej, čo plne platí i o neodkladných opatreniach nariadených v priebehu konania vo veci samej.

8. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu otca skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi. V tomto smere, na základe doposiaľ osvedčených skutočností, dospel i k správne záveru, keď neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletými každý páry týždeň v kalendárnom roku od piatku od 18:00 hod. do nedele do 18:00 hod..

9. Z doteraz osvedčených skutočností, aj zo samotných vyjadrení rodičov je zrejmé, že medzi rodičmi pretrvávajú nezhody pri realizácii práv a povinností k maloletým deťom, keď každý z nich má inú predstavu o rozsahu úpravy styku otca. Za takéhoto stavu potom i odvolací súd dospel k presvedčeniu, že je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi, a to aj vzhľadom na prebiehajúce konanie o úpravu styku tak, aby nedošlo k narušeniu vzťahov a vzájomnému odcudzeniu otca a maloletých detí. Rozsah úpravy tak, ako ho ustálil súd prvej inštancie, je i podľa názoru odvolacieho súdu v súčasnej dobe primeraný, postačujúci na zachovanie vzťahov medzi otcom o maloletými deťmi, a preto rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

10. Záverom je potrebné zdôrazniť, že sa jedná o dočasné opatrenie, ktoré neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej (o návrhu otca rozhodne súd po vykonanom dokazovaní rozhodnutím vo veci samej), z tohto dôvodu odvolací súd nerozhodoval o návrhu na náhradu trov odvolacieho konania (o trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej).

11. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).