

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 41Csp/105/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5119209815
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Augustínová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5119209815.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Augustínovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného právnym zástupcom: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: U. Y., nar. XX.XX.XXXX, M. XXX/X, XXX XX E., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 194,51 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 194,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 194,51 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným Okresnému súdu Žilina dňa 30.09.2019 domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 194,51 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne od 30.01.2017 do zaplatenia a náhradu trov konania.

2. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca (ďalej len žalobca) uzavrel so žalovaným dňa 27.03.2012 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku v celkovej výške 900 eur. Žalovaný sa zaviazal dlžnú sumu uhradiť v 60 mesačných splátkach v sume 28,07 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 1 684,20 eur. Do podania žaloby žalovaný uhradil sumu vo výške 1 487,71 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 26.11.2016 označeným ako "predžalobná upomienka" vyzval žalovaného k okamžitej úhrade dlžných splátok, žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca dňa 19.01.2017 úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 24.01.2017 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.“ Žalovaný do dňa podania žaloby dlžné splátky neuhradil. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje sumu 194,51 eur. Uplatnil si aj úroky z omeškania, a to od 6. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou. Zmluvnú pokutu si neuplatnil.

3. Žalovaný sa k doručenej žalobe (č.l. 37 spisu) písomne v súdom určenej lehote nevyjadril. Vyjadrila sa manželka žalovaného, že žalovaný nemôže podať vyjadrenie, nakoľko žalovaný prekonal mozgovú príhodu rozsiahleho charakteru, je ležiaci a v súčasnosti hospitalizovaný v nemocničnom zariadení v Žiline.

4. Okresný súd vyzval žalovaného a jeho manželku na preukázanie skutočnosti, či žalovaný v dôsledku rozsiahlej mozgovej príhody a hospitalizácie v nemocničnom zariadení nie je schopný samostatne konať pred súdom (č.l. 41, 42 spisu).

5. Podľa potvrdenia MUDr. U. T. zo dňa 04.12.2019 žalovaný nie je schopný zúčastňovať sa súdnych pojednávaní, je upútaný na lôžko, eventuálne vyšetrenia absolvuje na invalidnom vozíku (č.l. 44 spisu).

6. Manželka žalovaného nesúhlasila, aby bola žalovanému ustanovená ako procesný opatrovník, uviedla že manžel je svojprávny (č.l. 45 spisu). Obmedzená, či pozbavená svojprávnosť žalovaného (resp. spôsobilosť na právne úkony) v konaní zistená a preukázaná nebola.

7. Okresný súd podaním zo dňa 09.12.2019 vzhľadom na zdravotný stav žalovaného poučil žalovaného a jeho manželku o možnosti zastúpenia žalovaného (č.l. 47 - 49 spisu). Žalovaný a jeho manželka zostali k tomuto voči súdu bez reakcie.

8. Vo veci súd nariadil na deň 02.03.2020 pojednávanie, ktorého sa zúčastnila podľa predloženého dokladu totožnosti len manželka žalovaného, avšak bez potrebného splnomocnenia na zastupovanie žalovaného vo veci. Žalobca neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil, pojednávanie odročit' nežiadal. Manželka žalovaného bola na pojednávaní poučená o nutnosti doložit' súdu splnomocnenie na zastupovanie žalovaného v danej veci, o čom už bola poučená aj písomne (č.l. 62 spisu). Okresný súd za týmto účelom aj vzhľadom na zdravotný stav žalovaného pojednávanie odročil.

9. Podaním zo dňa 04.03.2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že relevantným oznámením o postúpení pohľadávky riadne preukázali aktívnu vecnú legitímáciu. Okresný súd uznesením (č.l. 102 spisu) pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu Consumer Finance Holding, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.. Okresný súd dodáva, že právny predchodca žalobcu, spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. v zmysle projektu rozdelenia a zlúčenia mal právneho nástupcu spoločnosť VÚB, a.s.. (č. l. 4-9 spisu, 68-78 spisu). Okresný súd tak mal splnenú a preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu v spore.

10. Okresný súd následne nariadil na deň 06.04.2020 pojednávanie, a z dôvodu jeho odročenia v dôsledku karanténnych opatrení v súvislosti s Covid 19 nariadil na deň 04.06.2020 pojednávanie, ktoré z dôvodu vyhlásenej evakuácie odročil na deň 07.09.2020, na ktorom vec prejednal, vykonal dokazovanie a rozhodol vo veci samej, a to bez účasti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil riadne a včas, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa pojednávania nezúčastnil. Podaním zo dňa 03.09.2020 žalovaný uviedol, že od 04.04.2016 je po ťažkej mozgovej príhode. Navrhol toto zrušiť ako bezdôvodné obohatenie a podvod v plnom rozsahu. Tvrdil, že pôžička bola vo výške 900 eur. Dlžná suma 1 684,20 eur a splatené 1 682,22 eur. Dlž predstavuje 1,98 eur. Uviedol, že zaplatí, keď bude vedieť komu. Podľa doloženého potvrdenia MUDr. U. T. žalovaný je natrvalo upútaný na posteľ, neschopný chôdze a samostatného pohybu, lekárske vyšetrenia bývajú realizované uňho doma. Stav je nezvratný. Naposledy bol mimo bytu v 11/2019, vtedy hospitalizácia v nemocnici, transport len na nosidlách, eventuálne vozíku s inými osobami.

11. Okresný súd mal však za to, že dňa 07.09.2020 sú splnené podmienky na rozhodnutie vo veci samej, a to aj v neprítomnosti žalovaného, nakoľko tento bol nielen písomne, ale aj na pojednávaní dňa 02.03.2020 prostredníctvom svojej manželky a tiež poučením spotrebiteľa doručeným spolu so žalobou (č.l. 34 spisu) poučený o možnosti zastúpenia. Navyac pojednávanie dňa 02.03.2020 bolo z dôvodu zdravotného stavu žalovaného a absencie splnomocnenia jeho manželky odročené. Žalovaný je svojprávny, opak v konaní zistený a preukázaný nebol. Okresný súd tak mal za to, že boli splnené aj podmienky v súlade s § 183 CSP, keď od strany možno vždy spravodlivo žiadať, aby sa dala zastúpiť inou osobou, ak k odročeniu pojednávania došlo z dôvodu jej nepriaznivého zdravotného stavu, o čom bol žalovaný rovnako poučený (č.l. 48 spisu). Navyac v neposlednom rade okresný súd zdôrazňuje, že žalovaný podaním zo dňa 03.09.2020 odročenie pojednávania 07.09.2020 ani nežiadal. Okresný súd tak na pojednávaní dňa 07.09.2020 vo veci samej aj rozhodol.

12. Súd na základe žalobcom produkovaných dôkazov dospel k nasledovným skutkovým zisteniam, pričom vec posúdil podľa nižšie uvedených ustanovení právnych predpisov a dospel k nasledovným záverom.

13. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.03.2012 (č.l. 13-14 spisu žiadosť - čl. IX žiadosti, čl. 16 potvrdzujúci list) uzatvorenou medzi žalobcom (právnym predchodcom žalobcu) ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom poskytol veriteľ žalovanému pôžičku v celkovej sume 900 eur. Žalovaný mal predmetnú pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 28,07 eur, a to až do celkovej sumy vo výške 1 684,20 eur, pričom celkové náklady boli 784,20 eur. Priemerná hodnota RPMN bola 45,23 %, RPMN 32 % a úroková sadzba 32 %. Termín konečnej splatnosti bol stanovený 03/2017 s tým, že prvá splátka bola splatná 20.04.2012 a ďalšie splátky vždy do 20. dňa v mesiaci. Existenciu tohto zmluvného vzťahu žalovaný v konaní nerozporoval.

14. Žalobca vyzval žalovaného predžalobnou upomienkou zo dňa 26.11.2016 (č.l. 15, 15 rub spisu) doručenu žalovanému dňa 07.12.2016, na úhradu splátky splatnej v mesiaci 09/2016, inak úver zosplatní, čo bolo medzi stranami nesporné. Okresný súd v tejto súvislosti skúmal premlčanie nároku, avšak dospel k záveru v súlade s § 100, § 101, § 103, § 563 a § 565 OZ, že nárok premlčaný nie je nakoľko sa jedná o omeškanú splátku v mesiaci 09/2016. Je zrejmé, že splatnosť splátky bola dohodnutá vždy k 20. dňu v mesiaci, t.j. 20.09.2016. Žaloba bola podaná dňa 03.09.2019, a teda v rámci 3 ročnej premlčacej lehoty. Žalovaný premlčanie nenamietal, súd v tomto smere postupoval ex offio.

15. Žalobca žalovanému oznámil listom zo dňa 24.01.2017 vyhlásenie okamžitej splatnosti. Okresný súd uvádza, že zároveň bol dodržaný postup podľa § 53 ods. 9 OZ a § 565 OZ, keď sa jednalo o omeškanú splátku v mesiaci 09/2016 a žalobca doručil žalovanému predžalobnú upomienku 07.12.2016 a mimoriadnu splatnosť vyhlásil až dňa 19.01.2017, t.j. po viac ako 3 mesiacoch po omeškanej splátke v mesiaci 09/2016.

16. Žalobca teda úver zosplatnil dňa 19.01.2017, čo bolo medzi stranami tiež nesporné. A zároveň z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 12 spisu) vyplýva poznámka pokuta vypovedanie.

17. Žalovaný podľa platobnej histórie (č.l. 12 spisu) uhradil celkovo sumu 1 487,71 eur, čo žalovaný v priebehu konania rozporoval. Tvrdil, že uhradil sumu 1 682,22 eur, avšak svoje tvrdenie nepreukázal, súdu k svojmu tvrdeniu nepredložil žiadne relevantné dôkazy, a teda neuniesol v tomto smere dôkazné bremeno. Žalobca si celkovo žalobou vychádzajúc z tvrdenia, že žalovaný mal ku dňu podania žaloby uhradiť žalobcovi sumu 1 684,20 eur a zaplatil sumu 1 487,71 eur, uplatňoval sumu 194,51 eur. Zmluvnú pokutu 18,46 eur si žalobca neuplatnil.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov (ďalej len „zákon“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 129/2010 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie

a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z. účinnom od 01.01.2009 do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (§ 17 ods. 1 zákona č. 659/2007 Z.z. o zavedení meny euro v Slovenskej republike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 100 ods. 1, 2 OZ právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právny predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Z doložených listinných dôkazov vyplýva, že žalobca si uplatňoval voči žalovanému nárok vzniknutý mu z uzavretej zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.03.2012. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Pri zákonom posudzovaní konkrétneho prípadu súd preto vychádzal z príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z.z. a dospel k záveru, že záväzkový vzťah, ktorý vznikol medzi žalobcom a žalovaným na základe zmluvy o úvere uzavretej dňa 23.03.2012 je vzťahom občianskoprávnym a na predmetnú zmluvu sa hľadí ako na typovú spotrebiteľskú zmluvu.

19. Postupujúc podľa označenej právnej úpravy súd žalobe v celom rozsahu vyhovel. Žalobca preukázal a žalovaný neospornil existenciu zmluvného vzťahu založeného Zmluvou o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23.03.2012. Rovnako nebolo sporným, že žalobca žalovanému poskytol úver vo výške 900 eur. Právny vzťah strán je spotrebiteľským úverom, riadi sa zákonom o spotrebiteľských úveroch a všeobecnými ustanoveniami Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Predmetná úverová zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti vyžadované zákonom o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z., účinným v čase vzniku zmluvy, vrátane termínu konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ktorý je síce označený mesiacom a rokom - 03/2017, avšak v potvrdzujúcom liste, ktorý žalovaný nesporne obdržal, túto skutočnosť žalovaný nerozporoval, je uvedený aj konkrétny 20. deň konečnej splatnosti. Okresný súd pritom prihliadal aj na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline č.k. 7Co/61/2019-119 zo dňa 10.04.2019, ktorý v obdobnej veci konštatoval, že: „Termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru je potrebné vykladať a hodnotiť aj s ostatnými ustanoveniami danej spotrebiteľskej zmluvy. Pokiaľ splatnosť jednotlivých úverových splátok je podľa čl. 6 zmluvných podmienok stranami dohodnutá k 20. dňu v mesiaci so splatnosťou prvej splátky 20. dňa v mesiaci nasledujúceho po mesiaci, v ktorom došlo k uzavretiu úverovej zmluvy, pričom, ak úverová zmluva bola uzavretá dňa 20.12.2013, je zrejmé, že termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru vyjadrený v zmluve termínom 11/2016 nastane dňa 20.11.2016.“

20. Okresný súd preto z titulu zmluvy o úvere, ktorá obsahovala všetky obligatórne náležitosti pre spotrebiteľský úver, žalobcovi priznal sumu vo výške 194,51 eur, o ktorej výške nemal pochybnosti, keď z prehľadu splátok v kolónke „splátka“ vyplýva sumár 1 682,22 eur a pri preukázanom tvrdení, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1 487,71 eur (č.l. 11 rub spisu), je zrejme, že žalovaný má žalobcovi uhradiť ešte sumu 194,51 eur (1 682,22 - 1487,71). Tvrdenie, že žalovaný uhradil žalobcovi sumu 1 682,22 eur, tak ako už bolo uvedené vyššie žalovaný relevantne nepreukázal. Žalobca vyzval žalovaného na okamžitú úhradu dlžných splátok listom zo dňa 26.11.2016 a 24.01.2017, pričom doručenie listu žalovaný nerozporoval. Žalovaný sa dostal do omeškania vychádzajúc z lehôt doručovania obyčajnou listovou zásielkou, tak ako tvrdil žalobca a o čom nemal súd závažné a dôvodné pochybnosti od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru (24.01.2017), t.j. dňa 30.01.2017. Preto súd priznal úroky z omeškania z priznanej istiny 194,51 eur od 30.01.2017 do zaplatenia, a to v sadzbe 8 % ročne, nakoľko k prvému dňu omeškania výška základnej úrokovej sadzby ECB činila 0 % po pričítaní 8 percentuálnych bodov potom predstavuje úroky z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 194,51 eur od 30.01.2017 do zaplatenia. Okresný súd dodáva, že žalobca doručoval všetky predložené listiny na rovnakú adresu, kde žalovaný preberal všetky súdne zásielky.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. O trovách konania súd rozhodol na základe ustanovenia § 255 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že žalobcovi priznal nárok voči žalovanému na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko tento bol v konaní úspešný v celom rozsahu.

Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 1 CSP odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 2 CSP podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa ustanovenia § 125 ods. 3 CSP odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa ustanovenia § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.