

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa  
Spisová značka: 1T/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8524010038  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erik Uhlár  
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2024:8524010038.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, samosudca JUDr. Erik Uhlár, v Starej Ľubovni na verejnom zasadnutí dňa 18. marca 2024, v trestnej veci proti obvinenému A. B., pre prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona, takto

### rozhodol:

Súd podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schvaľuje dohodu o vine a treste uzavretú dňa 19.2.2024 na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 336/22/7710, a doplnenú a upravenú dňa 18.3.2024, a

potvrďuje, že:

Obvinený A. B., nar. XX.X.XXXX v C. D., trvale bytom C. E. XXX, F. C. D., v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice-Šaca,

je vinný, že

dňa 14.8.2022 v čase okolo 11:00 hod., ako predávajúci, vystupujúci pod menom C. G., na internetovom inzertnom portály H. uverejnil inzerát č. 140756438, ktorým mal ponúkať na predaj krmnu kukuricu, počas telefonického rozhovoru z telefónneho čísla XXXXXXXXXX s I. J., trvale bytom K. XXX, F. D. L., ktorý s predávajúcim telefonoval z miesta svojho súčasného bydliska z bytu nachádzajúceho sa v obytnom dome v obci K. XXX, F. D. L. a mal záujem kúpiť ponúkanú kukuricu, kedy sa mu mal zaviazat' predat' 6 ton kukurice spolu za sumu 960,- eur, čo mal podmieniť zaplatením kúpnej ceny vopred na jeho účet s odôvodnením, že kukurice veľa nemá a je po nej dopyt, ale pokiaľ bude mať za ňu zaplatené, tak ju inému nepredá, pričom kupujúcemu I. J. mal zaslať fotografiu vypísanej faktúry č. 672, vyhotovenej 14.8.2022 s uvedenými údajmi dodávateľa – C. G., Europlant, Šlachtiteľská spol. s r. o., Priemyselné centrum 4004, 058 01 Poprad, IČO: 31673929, IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, s popisom tovaru „6 ton kukurice vyplatené big bagoch 1000 kg“, s nečitateľným podpisom a číslicou 960 uvedenou v pravej dolnej kolónke tejto faktúry, na čo následne manželka I. J., A. J., trvale bytom K. XXX, na žiadosť svojho manžela 14.8.2022 formou internetbankingu bankovým prevodom uhradila zo svojho účtu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, na účet predajcu IBAN: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX kúpnu cenu, sumu vo výške 960,- eur, po čom mal A. B. viac prestať s I. J. komunikovať a zaplatený tovar mu nemal dodať, čím poškodenej A. J. a jej manželovi I. J. spôsobil škodu vo výške 960,- eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

prečin podvodu podľa § 221 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože spoločný a súhrnný trest odňatia slobody uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/69/2023 zo dňa 23.1.2024, právoplatným dňa 7.2.2024, na 3 roky nepodmienečne, so zaradením obvineného na výkon tohto trestu do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, považuje za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd ukladá obvinenému nahradiť, spoločne a nerozdielne, škodu poškodeným I. J., nar. XX.X.XXXX v D. L., bytom K. XXX, v súčasnosti bytom K. XXX, F. D. L. a A. J., nar. XX.XX.XXXX v D. L., bytom K. XXX, F. D. L., vo výške 960,- /deväťstošesťdesiat/ eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 19.2.2024 podal okresný prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa súdu návrh na schválenie dohody o vine a treste uzavretej v uvedený deň v tejto trestnej veci na Okresnej prokuratúre Stará Ľubovňa pod sp. zn. Pv 336/22/7710 za účasti prokurátora, obhajcu a obvineného. Súd v postupe orgánov činných v trestnom konaní, predchádzajúcom uzavretiu dohody o vine a treste, ani v samotnej predloženej dohode o vine a treste nezistil skutočnosti, ktoré by zakladali dôvody na odmietnutie návrhu dohody o vine a treste, resp. potrebu trvať na predložení nového znenia dohody o vine a treste.

Pred začatím nariadeného verejného zasadnutia, ktorého sa nezúčastnil nik z poškodených, však bola zistená skutočnosť, ktorá v čase uzatvárania dohody nijako nevyplývala z odpisu registra trestov, ako ani z databázy generálnej prokuratúry, a to, že v celom výroku o treste rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 15T/64/2023 z 13.7.2023 (právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/12/2023 z 18.10.2023), vo vzťahu ku ktorému výrok bolo v danom prípade v konaní o dohode o vine a treste dohodnuté upustenie od uloženia súhrnného trestu, bol vyššie uvedený rozsudok zrušený trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 1T/69/2023 z 23.1.2024, právoplatným 7.2.2024. Na danú skutočnosť súd upozornil na verejnom zasadnutí prítomného okresného prokurátora, obhajcu i obvineného, oboznámil ich s obsahom rozhodnutia Okresného súdu Trebišov, na čo následne okresný prokurátor navrhol opraviť pôvodne dohodnutý výrok o treste (upustení od uloženia súhrnného trestu) tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku. Zároveň navrhol doplniť upraviť i výrok o povinnosti obvineného na náhradu škody tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku (čo plne zodpovedá potrebe presného označenia poškodených ako oprávnených osôb na náhradu škody ako to vyžaduje ustanovenie § 287 ods. 2 Tr. por. v spojení s § 288 ods. 2 Tr. por., ako aj prisúdeného nároku osobitne so zreteľom, že ide o ich spoločný a nerozdielny nárok). S navrhnutými zmenami a doplneniami obhajca i obvinený na verejnom zasadnutí vyjadrili výslovný súhlas, pričom i z pohľadu súdu dané zmeny bolo možné a v zmysle hospodárnosti konania i dôvodné takto vykonať.

Následne obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o jeho právach odpovedal na všetky otázky, kladené mu samosudcom podľa § 333 ods. 3 Trestného poriadku, „áno“, po čom okresný prokurátor, obhajca i obvinený navrhli dohodu o vine a treste, v zmysle vykonaných zmien, schváliť. Dohodu o vine a treste súd, na základe všetkých skutočností vyplývajúcich z obsahu pripojeného vyšetrovacieho spisu, vyhodnotil ako zákonnú, primeranú a spravodlivú; stotožnil sa s právnou kvalifikáciou skutku; ako zákonnú, spravodlivú a primeranú vyhodnotil dohodu o vine a treste aj v otázke výroku o treste – t.j. upustení od uloženia súhrnného trestu a tiež aj ohľadom dohody o povinnosti obvineného na náhradu škody poškodeným; preto súd uvedenú dohodu o vine a treste postupom podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil týmto rozsudkom.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta Trestného poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť jeho vyhlásením.