

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 27Csp/113/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2119212725  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Maláriková  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2119212725.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Miroslavou Malárikovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Haussmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, zapísaná v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava 821 08, IČO: 47 258 713, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, Bratislava - Staré Mesto, proti žalovanému: V. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom V..T..Š. XX, E., o zaplatenie 545,10 € s príslušenstvom, taktó

### rozhodol:

- I. Súd zastavuje konanie v časti istiny 250,- €.
- II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.
- III. Súd žalovanému nepriznáva nárok voči žalobcovi na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 17.12.2019 domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 745,10 € spolu so zmluvným úrokom vo výške 22% ročne zo sumy 886,07 € od 04.01.2017 do 12.03.2017, 881,10 € od 13.03.2017 do 12.10.2018, 876,10 € od 13.10.2018 do 08.11.2018, 869,10 € od 09.11.2018 do 30.11.2018, 858,10 € od 01.12.2018 do 07.01.2019, 845,10 € od 08.01.2019 do 12.10.2019, 795,10 € od 13.10.2019 do 09.11.2019, 745,10 € od 10.11.2019 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 948,53 € od 04.01.2017 do 12.03.2017, 881,10 € od 13.03.2017 do 12.10.2018, 876,10 € od 13.10.2018 do 08.11.2018, 869,10 € od 09.11.2018 do 30.11.2018, 858,10 € od 01.12.2018 do 07.01.2019, 845,10 € od 08.01.2019 do 12.10.2019, 795,10 € od 13.10.2019 do 09.11.2019, 745,10 € od 10.11.2019 do zaplatenia.

2. Svoj nárok odôvodnil tým, že na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere z 25.09.2015 uzavrel jeho právny predchodca spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s. a žalovaný úverovú zmluvu, žalovanému poskytol úver vo výške 1.258,00 €, ktorý sa žalovaný zaviazal vrátiť v 24 splátkach po 67,43 €, so splatnosťou prvej splátky 15.10.2015. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným žalobca dňa 03.01.2017 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle bodu 3.1 úverovej zmluvy, čím sa zosplatnil dlh v celej výške. Zároveň sa domáha i zaplatenia zmluvného úroku 22% ročne a úroku z omeškania 5% ročne od nasledujúceho dňa po zosplatnení, t. j. od 04.01.2017 do zaplatenia.

3. Podľa § 144 3 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 2 veta prvá CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 145 ods. 3 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

4. Podaním doručeným súdu dňa 11.03.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 150,- €, nakoľko žalovaný zaplatil po podaní žaloby tri splátky po 50,- € dňa 14.12.2019, 11.01.2020 a 08.02.2020. Podaním doručeným súdu dňa 07.04.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 50,- €, nakoľko žalovaný zaplatil 50,- € dňa 13.03.2020. V súlade s ustanovením § 145 ods. 3 CSP súd rozhoduje o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti, nakoľko k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo pred jej doručením žalovanému. Zároveň žalobca zdôvodnil, prečo jeho uplatnený nárok nie ani čiastočne premlčaný. Až nasledujúcim dňom po zosplatnení dlhu dňa 03.01.2016 si mohol v zmysle § 101 Občianskeho zákonníka uplatniť svoj nárok voči žalovanému prvýkrát na súde a teda premlčacia lehota začala plynúť 04.01.2017 a svoj nárok si na súde uplatnil včas v rámci premlčacej lehoty dňa 17.12.2019.

5. Po čiastočnom späťvzati žaloby zostalo predmetom konania zaplatenie sumy 545,10 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 886,07 € od 04.01.2017 do 12.03.2017, 881,10 € od 13.03.2017 do 12.10.2018, 876,10 € od 13.10.2018 do 08.11.2018, 869,10 € od 09.11.2018 do 30.11.2018, 858,10 € od 01.12.2018 do 07.01.2019, 845,10 € od 08.01.2019 do 12.10.2019, 795,10 € od 13.10.2019 do 09.11.2019, 745,10 € od 10.11.2019 do 14.12.2019, 695,10 € od 15.12.2019 do 11.01.2020, 645,10 € od 12.01.2020 do 08.02.2020, 595,10 € od 09.02.2020 do 13.03.2020, 545,10 € od 14.03.2020 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 948,53 € od 04.01.2017 do 12.03.2017, 881,10 € od 13.03.2017 do 12.10.2018, 876,10 € od 13.10.2018 do 08.11.2018, 869,10 € od 09.11.2018 do 30.11.2018, 858,10 € od 01.12.2018 do 07.01.2019, 845,10 € od 08.01.2019 do 12.10.2019, 795,10 € od 13.10.2019 do 09.11.2019, 745,10 € od 10.11.2019 do 14.12.2019, 695,10 € od 15.12.2019 do 11.01.2020, 645,10 € od 12.01.2020 do 08.02.2020, 595,10 € od 09.02.2020 do 13.03.2020, 545,10 € od 14.03.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

6. Žalovanému bola žaloba doručená dňa 15.05.2020, k žalobe sa nevyjadril.

7. Podaním doručeným súdu dňa 21.05.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 100,- €, nakoľko žalovaný zaplatil dve splátky po 50,- € dňa 16.04.2020 a 15.05.2020. Podaním doručeným súdu dňa 26.06.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 50,- €, nakoľko žalovaný zaplatil túto sumu dňa 13.06.2020. Podaním doručeným súdu dňa 17.07.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 50,- €, nakoľko žalovaný ju zaplatil dňa 11.07.2020. Podaním doručeným súdu dňa 20.08.2020 žalobca vzal žalobu späť v časti istiny 50,- €, nakoľko žalovaný zaplatil splátku dňa 15.08.2020. Spolu vzal žalobu späť v časti istiny 250,- €.

8. Vzhľadom k tomu, že žalobca vzal žalobu čiastočne späť pred prvým pojednávaním súd v tejto časti konanie zastavil tak, ako je uvedené v I. výroku rozsudku. Predmetom konania zostalo zaplatenie sumy 295,10 € spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 22,00 % ročne zo sumy 886,07 € od 04.01.2017 do 12.03.2017, 881,10 € od 13.03.2017 do 12.10.2018, 876,10 € od 13.10.2018 do 08.11.2018, 869,10 € od 09.11.2018 do 30.11.2018, 858,10 € od 01.12.2018 do 07.01.2019, 845,10 € od 08.01.2019 do 12.10.2019, 795,10 € od 13.10.2019 do 09.11.2019, 745,10 € od 10.11.2019 do 14.12.2019, 695,10 € od 15.12.2019 do 11.01.2020, 645,10 € od 12.01.2020 do 08.02.2020, 595,10 € od 09.02.2020 do 13.03.2020, 545,10 € od 14.03.2020 do 16.04.2020, 495,10 € od 17.04.2020 do 15.05.2020, 445,10 € od 16.05.2020 do 13.06.2020, 395,10 € od 14.06.2020 do 11.07.2020, 345,10 € od 12.07.2020 do 15.08.2020 a 295,10 € od 16.08.2020 do zaplatenia a úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 948,53 € od 04.01.2017 do 12.03.2017, 881,10 € od 13.03.2017 do 12.10.2018, 876,10 € od 13.10.2018 do 08.11.2018, 869,10 € od 09.11.2018 do 30.11.2018, 858,10 € od 01.12.2018 do 07.01.2019, 845,10 € od 08.01.2019 do 12.10.2019, 795,10 € od 13.10.2019 do 09.11.2019, 745,10 € od 10.11.2019 do 14.12.2019, 695,10 € od 15.12.2019 do 11.01.2020, 645,10 € od 12.01.2020 do 08.02.2020, 595,10 € od 09.02.2020 do 13.03.2020, 545,10 € od 14.03.2020 do 16.04.2020, 495,10 € od 17.04.2020 do 15.05.2020, 445,10 € od 16.05.2020 do 13.06.2020, 395,10 € od 14.06.2020 do 11.07.2020, 345,10 € od 12.07.2020 do 15.08.2020 a 295,10 € od 16.08.2020 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

9. Súd pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neúčast písomne ospravedlnil a v neprítomnosti riadne a včas predvolaného žalovaného, ktorý svoju neúčast neospravedlnil.

10. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, najmä Zmluvou o úvere, výpisom čerpania, splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru zo dňa 16.01.2017 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi, písomnými podaniami žalobcu a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

11. Právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 25.09.2015 s žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru v písomnej forme s dohodnutou výškou úveru 1.258,00 €. Výška splátky 67,43 €, počet splátok 24, splatné 15. deň v mesiaci, prvá splátka splatná 15.10.2016 a konečná splatnosť 15.09.2017, výška úroku 22%, RPMN 24,35%, priemerná RPMN 34,42%, celková čiastka k zaplateniu 1.566,24 €. Z predloženého prehľadu splátok je zrejmé, že žalovaný bol v omeškaní od splátky splatnej 15.07.2016, ktorú zaplatil 27.08.2016 a od splátky splatnej 15.08.2016 nezaplatil žiadnu splátku. Dňa 16.01.2017 žalobca oznámil písomne žalovanému zosplatenie úveru ku dňu 03.01.2017, nakoľko napriek opakovaným výzvam nesplácal poskytnutý úver riadne a včas. Vyzval žalovaného na zaplatenie sumy 886,07 € a dlžných úrokov 62,46 € do 14 dní od doručenia oznámenia. Oznámenie bolo doručené žalovanému 20.01.2017. Po zosplatení zaplatil žalovaný celkom 203,43 € do podania žaloby a to dňa 12.03.2017 sumu 67,43 €, 12.10.2018 sumu 5,00 €, 08.11.2018 sumu 7,00 €, 30.11.2018 sumu 11,00 €, 07.11.2019 sumu 13,00 €, 12.10.2019 sumu 50,00 €, 09.11.2019 sumu 50,- €. Následne po podaní žaloby sumu 450 € v splátkach po 50,- € dňa 14.12.2019, 11.01.2020, 08.02.2020, 13.03.2020, 16.04.2020, 15.05.2020, 13.06.2020, 11.07.2020 a 15.08.2020.

12. Ku dňu 30.6.2016 došlo k zániku právneho predchodcu žalobcu spoločnosti Cetelem Slovensko a.s. zlúčením bez likvidácie so žalobcom, ktorý je jej univerzálnym právnym nástupcom.

13. Žalovanému bola žaloba doručená do vlastných rúk, pričom žiadne skutkové tvrdenia uvedené v žalobe, jej prílohách a podaniach žalobcu nesporeval, preto súd považuje skutkové tvrdenia žalobcu za nesporné v zmysle § 151 ods. 1 CSP (skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné).

14. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka v znení platnom a účinnom ku dňu vzniku zmluvného vzťahu zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 z.č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení platnom v čase uzatvorenia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 54a Občianskeho zákonníka v znení platnom od 05.12.2018, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 122 Občianskeho zákonníka, lehota určená podľa dní začína sa dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

15. Najskôr je potrebné uviesť, že zmluvný vzťah účastníkov založený na základe predmetnej zmluvy o úvere spadá pod úpravu Zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka, pričom súd nezistil žiadne okolnosti, ktoré by aplikáciu zákona o spotrebiteľských úveroch vylučovali.

16. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli zmluvu o úvere v zmysle ustanovení obchodného zákonníka, občianskeho zákonníka a zákona o spotrebiteľských úveroch. V danom prípade sa jedná o právny vzťah účastníkov na základe spotrebiteľskej zmluvy, pri uzatváraní ktorej bol žalovaný v postavení spotrebiteľa. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že sa jedná o formulárovú (typovú) zmluvu pripravenú vopred veriteľom, ktorej obsah nemal spotrebiteľ možnosť reálne ovplyvniť. Zmluva o spotrebiteľskom úvere je zmluvným typom s osobitnou právnou úpravou v zákone č. 129/2010 Z.z., ktorý je k ustanoveniam občianskeho zákonníka s podrobnou úpravou spotrebiteľských zmlúv od 1.4.2004 predpisom lex specialis a i v prípade spotrebiteľského úveru ide o spotrebiteľskú zmluvu. To znamená, že pokiaľ určité otázky nie sú vyslovene upravené zákonom č. 129/2010 Z.z., použijú sa na ich riešenie príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka, vrátane všeobecných ustanovení o záväzkoch. Napokon aj podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka veta prvá, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona (občianskeho zákonníka) v neprospech spotrebiteľa.

17. Nakoľko žaloba bola podaná sa súd za účinnosti § 54a OZ (účinného od 5.12.2018) súd sa musel ex offo zaoberať možným premlčaním pohľadávky. Pred nadobudnutím účinnosti tejto novely dochádzalo v praxi k prípadom, keď si veriteľ uplatnil už premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy na súde, pričom ak dlžník premlčanie nenamietal, súd veriteľovi pohľadávku priznal. Po nadobudnutí účinnosti novely, ktorou bolo doplnené ustanovenie § 54a (od 5.12.2018) už nie je možné vymáhať, t.j. uplatniť si na súde premlčanú pohľadávku zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. v rozhodcovskom konaní alebo vymáhať v exekučnom konaní. Zároveň sa táto úprava z dôvodu predchádzania prípadnej nerovnosti, vzťahuje na obe strany spotrebiteľského vzťahu, t.j. na nároky uplatnené nielen dodávateľom ale i spotrebiteľom. Súd z týchto dôvodov skúmal, či uplatnený nárok, resp. jeho časť, nie je premlčaný.

18. V danom prípade bolo dohodnuté plnenie v splátkach, v dohodnutých termínoch vždy k 15. dňu v mesiaci. Dlžník bol omeškaný od splátky splatnej 15.07.2016, veriteľ úver zosplatnil dňa 03.01.2017.

19. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v znení ku dňu uzavretia zmluvy, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

20. Z uvedených ustanovení vyplýva, že premlčacia doba v prípade spotrebiteľského úveru, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach začína plynúť odo dňa splatnosti splátky, pre ktorú došlo k uplatneniu práva podľa § 565 OZ, a teda k zosplateniu celej pohľadávky za predpokladu, že to bolo medzi stranami spotrebiteľského úveru dohodnuté (v 3. časti bod 3.1. zmluvy), pričom však musí byť zachované, že veriteľ môže uplatniť toto právo najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Pre prípady, kedy sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným, splatným celý dlh stanovuje OZ v § 103, druhá veta, osobitné pravidlo pre začiatok plynutia premlčacej doby zosplateného dlhu. V zmysle § 103 veta druhá Občianskeho zákonníka, ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

21. Pre posúdenie začiatku plynutia premlčacej doby je tak rozhodné zistenie splatnosti tej splátky, pre nezaplatenie ktorej veriteľ pristúpil k zosplateniu úverov. Žalobca úver zosplatnil dňa 03.01.2017. Pokiaľ z právneho úkonu, ktorým došlo zo strany žalobcu k uplatneniu práva podľa § 565 OZ nie je možné zistiť, pre ktorú splátku došlo k zosplateniu úverov, treba vychádzať z toho, že veriteľ mohol pristúpiť k zosplateniu len za podmienok podľa § 565 v spojení s § 53 ods. 9 OZ. K zosplateniu dňa 03.01.2017 mohlo dôjsť len pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.09.2016 (do omeškania sa žalovaný dostal 16.09.2016 a lehota 3 mesiacov uplynula 16.12.2016 a splatnosť nasledujúcej splátky bola 15.01.2017).

22. Ak teda žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 15.09.2016, začala plynúť premlčacia doba na uplatnenie práva na zaplatenie celého zosplateného dlhu odo dňa splatnosti uvedenej splátky a uplynula dňa 15.09.2019. Žaloba bola podaná na súde dňa 17.12.2019, teda po márnom uplynutí premlčacej doby zosplatených splátok, preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

23. K rovnakému záveru došiel aj Krajský súd v Trenčíne v obdobných veciach, napr. v rozsudku sp. zn. 5Co/739/2015 zo dňa 13.04.2016, v rozsudku sp. zn. 19Co/42/2017 zo dňa 18.01.2018, v rozsudku sp. zn. 6Co/218/2018 z 26.03.2019, v rozsudku sp. zn. 19Co/1/2017 z 18.01.2018, v rozsudku sp. zn. 4Co/42/2019 z 16.04.2019, v rozsudku sp. zn. 16Co/51/2018 zo dňa 23.07.2019, Krajský súd v Banskej Bystrici s v rozsudku sp. zn. 17Co/283/2018 z 31.7.2019, v rozsudku sp. zn. 12Co 169/2018 z 24.5.2019, v rozsudku sp. zn. 17Co/128/2018 z 22.5.2019, v rozsudku sp. zn. 17Co 323/18 zo dňa 14.08.2019, v rozsudku sp. zn. 13Co/133/2019 zo dňa 26.07.2019.

24. Podľa § 255 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa čl. 17 CSP, súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prieťahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

25. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z rozhodnutia vo veci samej, teda zo skutočnosti, konanie bolo zastavené v časti istiny 450,- € z dôvodu zaplataenia tejto sumy žalovaným po podaní žaloby a teda žalobca má v tejto časti nárok na náhradu trov konania a žalovaný bol úspešný v zostávajúcej časti uplatneného nároku, ktorý bol zamietnutý. Súd pri rozhodovaní o úspechu v konaní musí zohľadniť celý žalobcom uplatnený nárok ku dňu rozhodnutia vo veci spolu 1.523,35 €. Teda nielen istinu ale i príslušenstvo, nakoľko ak žalobca okrem istiny žiadal od žalovaného priznať aj príslušenstvo na ktoré nemá nárok, považuje sa za neúspešného v celej zamietajúcej časti petitu. Žalobca bol v konaní úspešný v 29,5%, t.j. v časti istiny 450,- € a žalovaný bol úspešný v 70,5% t.j. v zamietnutej časti istiny, zmluvného úroku a, úroku z omeškania. Žalovaný mal celkový úspech v konaní vo výške 41 % (70,5% - 29,5 %).

26. Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozsudku sp. zn. 1MCdo1/2004 zo dňa 27.4.2004 sa venoval obdobnej problematike, pričom vyslovil právny názor, v zmysle ktorého neúspech žalobcu ohľadne príslušenstva žalovanej sumy nemôže byť bez ďalšieho prehladany a poukazuje na to, že úspech v konaní sa posudzuje podľa žalobného petitu.

27. Súd prevažne úspešnému žalovanému nepriznal náhradu trov konania, nakoľko možnosť priznania náhrady vylučovalo to, že žalovanému v tomto konaní preukázateľne žiadne účelne vynaložené výdavky ako trovy konania nevznikli. Súd v súlade s čl. 17 základných princípov CSP, zakotvujúcim procesnú ekonómiu, rozhodol priamo tak, že žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznáva (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 28.2.2018 sp. zn. 7Cdo 14/2018 a z 26.10.2016 sp. zn. 6 Cdo 544/2015, uznesení č. 15 z 9.10.2018 občianskoprávne kolégium NS SR).

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Podanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.