

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 5T/10/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1217010062  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Buceková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2020:1217010062.17

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava II samosudkyňou JUDr. Michaelou Bucekovou, PhD. v trestnej veci obžalovaného U. M., nar. XX. XX. XXXX v V., pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona a iné na hlavnom pojednávaní dňa 08. 09. 2020 v Bratislave, takto

### rozhodol:

v bode 1)

Obžalovaný: U. M., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom V.-P. V.

uznáva sa vinným, že

dňa 18. 12. 2014 v čase okolo 23:00 h na X. ulici v Bratislave na parkovisku obchodného domu Lidl prišiel k poškodenému U. P. a povedal mu, že nemá problém „rozje ? at“ a poskákať mu po hlave, nech si tam zavolá policajtov a aj tak to spraví, pričom poškodený povedal, že nejaké riešenie musí byť, na čo poškodenému povedal, že sa to dá vyriešiť peniazmi a žiadal od poškodeného finančnú čiastku vo výške 5 000,- eur, čo poškodený odmietol, nakoľko toľko peňazí nemal a vtedy poškodenému povedal, že nie je problém dať si čierne kukly a preskočiť plot a opýtal sa poškodeného, že koľko má peňazí pri sebe, na čo mu poškodený uviedol, že 60,-eur a zo strachu mu poškodený tieto peniaze vydal, ale on povedal, že to je málo a poškodený sa opýtal koľko by chcel, na čo sa poškodeného pýtal koľko dokáže do hodiny doniesť, na čo mu poškodený povedal, že 50,-eur, ale aj to si musí požičať a poškodený ho požiadaval, nech povie nejakú konečnú sumu, na čo poškodenému povedal, že medzi 12:00 h a 12:30 h dňa 19. 12. 2014 mu má doniesť 130,- eur a ďalej povedal, že 700,-eur, na čo poškodený povedal, že to si musí požičať a najneskôr do utorka to dá, avšak predtým ako poškodený odišiel pre žiadaných 50,-eur si od poškodeného vyžiadal jeho občiansky preukaz, bankomatovú kartu VÚB, technický preukaz od vozidla N. J. P., EČV: F. XXX Y., pričom chcel aj vodičský preukaz poškodeného, ale poškodený mu povedal, že ešte potrebuje šoférovať a k tomu potrebuje aj vodičský aj technický preukaz, pričom poškodenému povedal, že vodičský preukaz mu stačí a opýtal sa prítomnej M., že „ako končia ľudia, ktorí sa zaoberajú s nami?“ a ona na to odpovedala, že „končia v nemocnici“ a poškodený po tomto rozhovore odišiel domov do V. pre žiadanú finančnú čiastku vo výške 50,-eur, ktorú doniesol v čase okolo 00:30 h dňa 19. 12. 2014 na F. ulicu v Bratislave, kde mu dal peniaze do rúk, následne na základe jeho žiadosti ho poškodený doviezol do jednej večierky a späť na F. ulicu, pričom v aute rozprával poškodenému, aby k 130,- eur doložil ďalšie peniaze zo žiadaných 700,- eur, čo mu mal dať poškodený v utorok a začal na poškodeného psychicky tlačiť, že nech predá auto, alebo svoj počítač, pričom poškodený mu povedal, že už jednu pôžičku má a ďalšiu mu určite nedajú, následne z auta vystúpili na F. ulici a odišli, následne dňa 19. 12. 2014 v čase okolo 13:00 h dva krát volal poškodenému, pričom poškodený telefón nezdvihol a následne poslal 3 SMS správy s odkazmi, že aby mu zavolať, že nedodržel slovo a že „ak sa neozveš, tak idem za tebou k tebe domov“, následne po 17:00 h sa dohodli na stretnutí na F. ulici, kde poškodený vystúpil a povedal mu, že peniaze sa mu zohnať nepodarilo, následne poškodenému povedal, že keď peniaze nezoženie, tak ho zaje ? e a že keď peniaze nedostane, tak mu uje ? e hlavu,

t e d a

iného hrozbou násilia a hrozbou inej ťažkej ujmy nútil, aby niečo konal,

č í m s p á c h a l

zločin vydierania podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2, § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa určuje skúšobná doba v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 písm. j) Trestného zákona sa obžalovaného ukladá povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe psychoterapii alebo sa zúčastniť na psychologickom poradenstve.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa r u š í výrok o treste v trestnom rozkaze Okresného súdu Bratislava II, sp.zn.: 6T 93/2018 zo dňa 28. 01. 2019, právoplatný dňa 06. 04. 2019, ktorým mu bol podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou na dva roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

v bode 2)

Podľa § 285 písm. c) Trestného poriadku sa obžalovaný U. M. o s l o b o d z u j e spod obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Bratislava II, sp.zn.: 2Pv 21/14/1102 zo dňa 11. 01. 2017 pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona spáchaného v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že od 21. 12. 2013 do 18:00 h dňa 04. 01. 2014 v Bratislave na F. ulici č. XX na šiestom poschodí bytového domu s úmyslom kradnúť, vnikol do bytu na meno Mihál takým spôsobom, že v oblasti zámku a zárubne poškodil vchodové dvere vedúce do predmetného bytu, následne vošiel do bytu, kde v jednotlivých miestnostiach pootváral a povytáhoval všetky odkladacie priestory a ich obsah vysypal na zem, avšak z miesta nič neodcudzil, čím poškodenému R. U. spôsobil škodu poškodením dverí vo výške 200,- eur, pretože nebolo dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Trestného poriadku sa poškodený R. U., nar. XX. XX. XXXX X. V., trvale bytom F. XX, Bratislava so svojim nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku súd vyhotovil zjednodušený písomný rozsudok, ktorý neobsahuje odôvodnenie, keďže obžalovaný aj prokurátor sa po vyhlásení rozsudku vzdali odvolania.

#### **Poučenie:**

Poučenie: Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na podpísanom súde. Odvolanie má odkladný účinok.