

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 46EK/964/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319096
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Husarik Hollá
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120319096.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: R Collectors s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 50 094 297, práv. zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8A, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 47 232 471, proti povinným: X/ M. T., G.: XX. X. XXXX, E. K. A. XX/XX, XXX XX K. M. Q. X/ M. C., G.: XX. X. XXXX, E. K. A. XX/XX, XXX XX K. M., o vymoženie 3.932,54 eura s príslušenstvom, o neúplnom návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie o d m i e t a .

odôvodnenie:

- Oprávnený sa prostredníctvom právneho zástupcu, návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 12. 6. 2020 (ďalej len „návrh“) domáhal od povinných vymoženiu pohľadávky vo výške 3.932,54 eura s príslušenstvom, na základe exekučných titulov - Rozsudku Okresného súdu Senica sp. zn. 11Csp/181/2017-86 zo dňa 29. 5. 2019, ktorý sa stal vykonateľným dňa 5. 8. 2019 a Uznesenia Okresného súdu Senica sp. zn. 11Csp/181/2017-102 zo dňa 14. 2. 2020, vykonateľným dňa 10. 5. 2020.
- Okresný súd Banská Bystrica dňa 13. 7. 2020 vyzval oprávneného, aby v lehote 10 kalendárnych dní odstránil vady návrhu, tak že doplní v zmysle § 48 ods. 4 písm. d/ zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) spotrebiteľskú zmluvu, na podklade ktorej vznikol nárok priznaný exekučným titulom, a všetky ďalšie dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje. Zároveň súd oprávneného vo výzve na odstránenie väd poučil, že ak návrh na vykonanie exekúcie požadovaným spôsobom neopraví, resp. nedoplní, tak ho podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietne. Predmetná výzva bola oprávnenému doručená dňa 15. 7. 2020 a opätovne dňa 10. 8. 2020. Oprávnený ani po opakovanej výzve návrh na vykonanie exekúcie v stanovenej lehote nedoplnil.
- Podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku, ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne. Ak bol návrh podaný prostredníctvom exekútora, opraviť sa musí prostredníctvom toho istého exekútora.
- Podľa § 52 ods. 2 Exekučného poriadku, chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne sa musia odstrániť prostredníctvom na to určeného elektronického formulára, inak sa na opravu neprihliada.
- Podľa § 48 ods. 4 písm. d/ Exekučného poriadku, k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní alebo bol návrh na vydanie platobného rozkazu podaný podľa zákona o upomínacom konaní.

6. Keďže oprávnený v stanovenej lehote návrh na vykonanie exekúcie v súlade s výzvou súdu nedoplnil, v dôsledku čoho je návrh neúplný, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie podľa § 52 ods. 1 Exekučného poriadku odmietol.

7. Exekučný súd pre úplnosť dodáva, že odmietnutie návrhu na vykonanie exekúcie nepredstavuje prekážku už rozhodnutej veci a oprávnený môže v budúcnosti v tej istej exekučnej veci podať nový návrh na vykonanie exekúcie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.