

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/43/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1418204831
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Redenkovičová Koprďová
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1418204831.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV v konaní pred sudkyňou JUDr. Tatianou Redenkovičovou Koprďovou, v právnej veci žalobcu: Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. A. č. XX, XXX XX A., proti žalovanej: V. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. W. kríži č. XX, XXX XX A., zastúpená : JUDr. Anna Matušková, ul. Palkovičova č. 11, 821 08 Bratislava, o vydanie bezdôvodného obohatenia vyplateného titulom zrušeného výživného otcom odo dňa 15.11.2016 do dňa 01.07.2018 v sume 4500,14,- eur dcére, taktó

rozhodol:

I. Odporkyňa je p o v i n á zaplatiť navrhovateľovi sumu 4.500,14,- eur titulom vyplateného zrušeného výživného odo dňa 15.11.2016 do dňa 01.07.2018 a to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Navrhovateľovi súd nárok na náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Žalobou na vrátenie vyplateného zrušeného výživného už vyplateného odo dňa 15.11.2016 do dňa 01.07.2018 v sume 4500,14,-eur s príslušenstvom, doručenou Okresnému súdu Bratislava IV dňa 22.10.2018 sa žalobca ako otec (75 ročný) domáhal zaviazania dcéry vrátenia už vyplateného zrušeného výživného za obdobie odo dňa 15.11.2016 do dňa 01.07.2018 s odôvodnením, že Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 7C/5/2017-199 zo dňa 16.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/100/2018-249 zo dňa 08.06.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 , vo výroku I. rozhodol, že mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II, č.k. 7C/266/2014-74 zo dňa 02.02.2015 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa J.. Q. K. voči odporkyni V.. P. B. určenú uznesením Okresného súdu Bratislava II, č.k. 7C/266/2014-74 zo dňa 02.02.2015, počnúc dňom 15.11.2016. Prehľad finančných prostriedkov za obdobie od 15.11.2016 do 01.07.2018 uhradených otcom dcére bol vyčíslený na sumu 4.500,14,- eur.

2. Žalovaná (dcéra) sa k návrhu vyjadrila podaním zo dňa 19.03.2019, doručeným súdu dňa 19.03.2019 (I.č.42) , žiadala návrh otca zamietnuť a okrem iného uviedla, že otec sa okrem spotrebovaného výživného na živobytie nepodieľal na žiadnych iných úhradách potrieb dcéry v čase jej štúdia na vysokej škole. Na tieto náklady si matka dcéry brala pôžičky. Po zistení choroby tetánia od 04.01.2017 jej vznikali náklady na zmiernenie choroby a tieto naďalej pretrvávajú a dcéra ich uhrádzala z otcom vymáhanej sumy. Evidencia dcéry na úrade práce trvá od 04.08.2017 a nevie sa zamestnať pre pretrvávajúcu chorobu, bola práce neschopná od 28.09.2017 do 25.08.2018. Otec nikdy neprispieval dcére na žiadne relaxačné aktivity - dychové, koncentračné, telesné cvičenia či už počas štúdia , počas evidencie na úrade práce či počas práceneschopnosti, nezobral ju na dovolenku, ani výlet, iba sporadicky prejavil o ňu záujem emailom a vždy chcel vedieť, či je už zamestnaná. Vyčítala otcovi, že sa o ňu a jej zdravie nezaujímal, nesprevádzal ju pri vyšetreniach u lekára. Otcovi dcéra oznámila, že je zamestnaná dňa 06.03.2017 a platby 230,-eur mesačne od otca dcéra považovala za vstúpenie si do svedomia svojho

otca a považovala ich za dobrovoľné príspevky, keďže otec nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť a už jej nebude vedieť nič darovať, nakoľko sa dobrovoľne vzdal svojho majetku tým, že ho previedol za života na svoje dve staršie dcéry Q. a K. z manželstva, len aby dcérra nemohla od neho nič dostať. Vyjadrila svoje prekvapenie, že ich otec požaduje vrátiť. Potvrdila, že ukončila školu, bola zamestnaná a kôli pretrvávajúcej chorobe nie je schopná si nájsť prácu, chodiť do práce, sama sa živiť, je evidovaná na úrade práce, nemá žiadny príjem a nepoberá sociálnu dávku a je odkázaná na rodičov a pre nezáujem otca oba na matku. Peniaze ktoré platil otec (výšku nerozporovala) uviedla, že spotrebovala, a preto ich nie je možné považovať za bezdôvodné obohatenie.

3. Žalobca (otec) sa vyjadril podaním zo dňa 24.04.2019, doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.04.2019 (I.č. 54) zotrval na návrhu na vrátenie vyplatených 4500,14,-eur , opísal vzťah s dcérou od jej detstva, finančné príspevky a vzťah k nej a rodine. Nakoľko dcéra uviedla, že jej na ochorenie tetánia (otec trpí tým istým ochorením) nie je adekvátne poskytnutá zdravotná starostlivosť listom zo dňa 19.02.2018 požiadal Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou o prešetrovanie liečby dcéry. Listom zo dňa 20.02.2018, ktorý dostala aj dcéra, úrad oznámil, že dcéra je plnoletá a musí doručiť plnú moc od dcéry, ale dcéra otcovi plnú moc neudelila (I.č. 59-61). Skonštatoval, že s poukazom na uvedené diagnóza dcéry nie je taká vážna a vyslovil podozrenie, či dcéra nie je nelegálne nezamestnaná.

4. Žalovaná dcéra vo vyjadrení zo dňa 12.06.2019, doručenom súdu dňa 13.06.2019 (I.č. 66) a okrem iného uviedla, že otec športuje, hrá tenis, futbal, bicykuje, fyzicky pracuje na záhrade a navštevuje pohostinské zariadenia a vyslovila, že zdravotný stav otca nie je vážny (otec má 75 rokov). Priložila Kontrolný preukaz o návštevách Úradu práce (I.č. 68ñ s tým, že nie je nelegálne nezamestnaná, ale že nie je schopná si nájsť prácu. Uviedla, že peniaze nemá z čoho otcovi vrátiť, býva u matky, nemá príjem ani majetok.

5. Žalovaná dcéra podaním zo dňa 26.02.2020, doručeným súdu dňa 27.02.2020 Návrh na započítanie nákladov odporkyne na pohľadávku navrhovateľa (I.č. 94-122), dcéra žiadala, aby súd vzal do úvahy kritérium dobrých mravov, vyčíslila náklady za obdobie od 04.08.2017 do februára 2020, ktoré uhradila jej matka v sume 6748,01,-eur za stravu, drogériu, lieky a kredity na telefón. Žiadala aby súd započítal túto pohľadávku matky v sume 6748,01,-eur ako náklady dcéry uhradené jej matkou, voči otcom žalovanej sume 4500,14,-eur s tým, že rozdiel dcéra od otca nepožaduje a žiadala žalobu zamietnuť (§ 580 Občianskeho zákonníka).

6. Žalobca (otec) s navrhnutým započítaním nákladov matky na výživu dcéry s uplatnenou pohľadávkou v tomto konaní nesúhlasil, žiadal zaviazat' dcéru na zaplatenie žalovanej istiny 4500,14,- eur.

7. Na pojednávaní konanom dňa 07.09.2020 žalobca (otec) poukázal na rozhodnutie Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/5/2017 - 199 zo dňa 16.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/100/2018-249 zo dňa 08.06.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 s tým, že listom zo dňa 12.09.2018 doručeným dcére, ju požiadal o vrátenie sumy 4.500,14,- eur a nakoľko dcéra dlžnú sumu nevrátila, obrátil sa dňa 22.10.2018 na Okresný súd Bratislava IV. Nešpecifikoval v žalobe a vo svojich nasledujúcich podaniach „príslušenstvo pohľadávky“, ktoré je potrebné presne uviesť, následne na pojednávaní do zápisnice pred súdom 07.09.2020 uviedol, že príslušenstvom mal na mysli úroky z omeškania, ale na tomto návrh v tejto časti úrokov z omeškania netrvá, od dcéry zákonné úroky z omeškania nežiadal.

8. Na pojednávaní konanom dňa 07.09.2020 žalovaná dcéra uviedla do zápisnice pred súdom, že keď sa zamestná, otcovi by dlžné peniaze splácala po 30,- eur mesačne. Na otázku otca, prečo mu nedala súhlas pre Úrad pre dohľad nad zdravotnou starostlivosťou, aby bolo prešetrované, či je správne liečená, odpovedala, že chodievala k svojmu obvodnému lekárovi a k špecializovanému lekárovi (k otázke otca sa nevyjadrila bližšie).

9. V predmetnej veci súd vykonal dokazovanie výsluchom otca - navrhovateľa, dcéry - odporkyne, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, ktoré tvoria súčasť súdneho spisu : pripojený spis Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 7C/5/2017, zapožičaný spis Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 7C/266/2014, žaloba o zaplatenie zo dňa 22.10.2018 s prílohami, I.č. 1 - 30, vyjadrenie dcéry doručené súdu 19.03.2019 s prílohami, I.č. 42-49, vyjadrenie otca doručené súdu 24.04.2019, I.č. 54-61, vyjadrenie dcéry doručené súdu 13.06.2019 s prílohami, I.č. 66-69, návrh na započítanie nákladov odporkyne na

pohľadávku otca (dcéra navrhla, aby súd vzal do úvahy kritérium dobrých mravov a skutočnosť, že od otca nedostala a nedostáva nič, len platenie výživného dohodnuté na súde, aby vzal ohľad na PN od 28.09.2017 do 25.08.2018 a od 04.08.2017 je zaradená do evidencie na úrade práce, nemá žiaden príjem, ani majetok a trpí tetániou, vyčíslila ročné náklady, ktoré uhrádzala a uhrádza iba jej matka v sume 6.748,01,- eur s tým, že sumu 4.500,15 eur od otca spotrebovala na základné potreby a stravu, pričom matka hradí ostatné náklady za byt, elektrinu, plyn, RTVS, internet a pôžičku za jej štúdium, požiadala započítať náklady matky v sume 6.748,01,- eur voči otcom žalovanej sume 4.500,14,- eur s tým, že rozdiel od otca nepožaduje a žiadala žalobu zamietnuť I.č. 94-122, vyjadrenie otca k návrhu na započítanie zo dňa 12.03.2020 doručené súdu 16.03.2020 I.č. 124 (otec nesúhlasil so započítaním a trval na zaviazaní dcéry na zaplatenie dlžnej sumy 4.500,14,- eur titulom vyplateného výživného, Zápisnica o pojednávaní zo dňa 07.09.2020) a zistil nasledovný skutkový stav :

10. Z pripojeného súdneho spisu Okresného súdu Bratislava II sp.zn. 7C/266/2014 (tvorí prílohu spisu) okrem iného vyplýva, že vyživovacia povinnosť otca voči dcére bola stanovená uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/266/2014 - 74 zo dňa 02.02.2015 a otec bol zviazaný k plneniu si vyživovacej povinnosti voči dcére vo výške 230,-eur mesačne a k zaplateniu ročného výživného od 01.10.2014 do 31.01.2015 v sume 920,-eur v mesačných splátkach (schválený súdny zmluvný).

11. Z obsahu súdneho spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 7C/5/2017 mal súd za preukázané, že otec - navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 27.06.2016, doručeným Okresnému súdu Bratislava IV dňa 27.06.2016, domáhal zrušenia vyživovacej povinnosti voči plnoletej dcére určenej uznesením Okresného súdu Bratislava II. č.k. 7C/266/2014 - 74 zo dňa 02.02.2015 ku dňu jej ekonomickej samostatnosti. Súčasne navrhovateľ žiadal už v tomto konaní zviazať dcéru - odporkyňu k vráteniu výživného ním už zaplateného po 01.06.2016 s odôvodnením, že vyživovacia povinnosť otca voči dcére bola stanovená uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/266/2014 - 74 zo dňa 02.02.2015 a otec bol zviazaný k plneniu si vyživovacej povinnosti voči dcére vo výške 230,-eur mesačne a k zaplateniu ročného výživného od 01.10.2014 do 31.01.2015 v sume 920,-eur v mesačných splátkach. Otec podľa informácie z webovej stránky Vysokiej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety v Bratislave zistil, že dcéra v dňoch 23.05.2016 až 26.05.2016 vykonala štátnu záverečnú skúšku a písomne dcéru vyzval listom zo dňa 01.06.2016 aby mu oznámila deň a výsledok štátnej záverečnej skúšky (zásielka sa otcovi vrátila neprevzatá) a následne e-mailom zo dňa 16.06.2016, ako aj matku dcéry pani Máriu B.. Dcéra (odporkyňa) v dňoch 23.05.2016 až 12.09.2016 vykonala štátnu záverečnú skúšku, absolvovaním poslednej štátnice ukončila štúdium na Vysokiej škole zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, Bratislava s akademickým titulom magister. Promócie boli dňa 28.10.2016. Otec (navrhovateľ) písomne dcéru vyzval listom zo dňa 01.06.2016 aby mu oznámila deň a výsledok štátnej záverečnej skúšky (zásielka sa otcovi vrátila neprevzatá) a následne e-mailom zo dňa 16.06.2016, vyzval aj matku dcéry pani V. B.. Z Potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 12.12.2016 (I.č. 60) vyplýva, že odporkyňa bola vedená v Evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.09.2016 do 14.11.2016 (vrátane). Dňa 14.11.2016 uzatvorila odporkyňa a služobný úrad MV SR Služobnú zmluvu podľa § 27 zák.č. 40/2009 Z.z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov a touto zmluvou bol založený štátnozamestnanecký pomer ktorý vznikol dňa 15.11.2016. Dňa 15.11.2016 odporkyňa nastúpila do zamestnania so skúšobnou dobou 3 mesiace ako odborný referent na Krajskom riaditeľstve PZ v Bratislave a dňa 15.11.2016 požiadala o vyradenie z evidencie uchádzačov o zamestnanie. Dňa 04.01.2017 V.. Q. M. E.. vyslovil záver, že test na HV tetániu je pozitívny. Odporkyňa potvrdila, že dňa 03.07.2017 požiadala zamestnávateľa o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru dohodou ku dňu 14.07.2017, k čomu ju viedli zdravotné problémy (diagnostikovaná tetánia). Uvedené vyplýva z obsahu listinného dôkazu „Žiadosť o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru dohodou“ zo dňa 03.07.2017 podľa § 72 zák.č. 55/2017.Z.z. v znení neskorších predpisov. Z listinného dôkazu Oznámenie o zaradení občana do evidencie uchádzačov o zamestnanie zo dňa 18.08.2017 zn. BA4/ÚSPO/ZAM/2017/49347 vyplýva, že odporkyňa - dcéra bola zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie odo dňa 04.08.2017. Z lekárskeho potvrdenia MUDr. W. F. vyplýva záver, že odporkyňa má prekolapsové stavy, susp.tetánia a bol jej doporučený RTG chrbtice na základe ktorých vyplynulo, že jej bolo diagnostikované ochorenie tetánia. Z lekárskeho nálezu V.. Z. D. W.. zo dňa 15.08.2017 vyplýva, že odporkyňa bola stanovená diagnóza E 03.9 Hypotyreóza a E 28.8. Okresný súd Bratislava IV vo veci samej rozhodol rozsudkom č.k. 7C/5/2017 - 199 zo dňa 16.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/100/2018-249 zo dňa 08.06.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 tak, že mení uznesenie Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/266/2014 - 74 zo dňa 02.02.2015 tak, že zrušuje vyživovaciu povinnosť navrhovateľa - otca Q. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. A.

č. XX, XXX XX A. voči odporkyni - dcére V.. P. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom ul. W. kríži č. XX, XXX XX A., určenú uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/266/2014 - 74 zo dňa 02.02.2015, počnúc dňom 15.11.2016. Súd súčasne návrh otca - navrhovateľa v časti týkajúcej sa istiny 2422,66,-eur titulom výživného vyplateného navrhovateľom odporkyni od 15.11.2016 do 30.09.2017, zamietol s odôvodnením, že v časti týkajúcej sa uplatneného nároku otca - navrhovateľa o zaplatenie istiny titulom výživného vyplateného navrhovateľom odporkyni od 15.11.2016 do 30.09.2017 (v tom čase sume 2422,66,-eur), bol predčasne podaný, nakoľko až po právoplatnosti rozhodnutia o zrušení vyživovacej povinnosti bude súd môcť navrhovateľ - otec takýto návrh na vrátenie vyplateného výživného podať na súd a tento bude ho bude môcť v zmysle Zákona o rodine a Civilného mimosporového poriadku posúdiť a o ňom rozhodnúť s ohľadom na právoplatné rozhodnutie o zrušení výživného. Čiže z obsahu spisu tunajšieho súdu sp.zn. 7C/5/2017 nesporne vyplýva, že dcéra - odporkyňa s poukazom na obsah spisu mala vedomosť v danom čase o tom, že súd zrušil vyživovaciu povinnosť otca dňom 15.11.2016, dcéra mala vedomosť aj o tom, že otec ktorý má vysoký vek (75 rokov) od nej už žiada peniaze vyplatené odo dňa 15.11.2016 vrátiť, ale podala odvolanie proti rozsudku v zmysle CSP, a napriek tomu konala tak, že finančné prostriedky ktoré otec v zmysle rozhodnutia súdu ďalej posielal, si neodložila a nevyčkala na právoplatnosť rozhodnutia odvolacieho súdu (§ 3 Občianskeho zákonníka), S poukazom na uvedené navrhovateľ - otec žiada v predmetnom konaní vrátenie ním vyplatenej sumy 4500,14,-eur od 15.11.2016 do 01.07.2018, ktorú vyplatil v tom čase titulom výživného, pričom dcéra prijala plnenie na základe právneho titulu, ktorý dodatočne odpadol.

12. V rozhodnutí súdu bolo okrem iného konštatované, že tetánia je podľa dostupných zdrojov ochorenie, ktoré sa prejavuje šialenými kŕčmi v žalúdku, brnením prstov, stratou citlivosti, dýchavičnosťou, pričom tieto príznaky sa u pacienta objavia z ničoho nič, je to choroba mladých dvadsiateho prvého storočia. Slovo tetánia je odvodené od tetanického záchvatu, stavu, keď človek dostane z ničoho nič alebo vyprovokovane, napríklad pri rozrušení, kŕče takmer vždy do všetkých štyroch končatín. Majú typický charakter, prsty na rukách sú skrčené (hovorí sa tomu pôrodnická ruka), skrčené sú aj prsty na nohách, kŕče sú veľmi nepríjemné, až bolestivé, postihnutý je znepokojený, má tendenciu hlboko dýchať, čím si však stav ešte zhoršuje, preto sa pacientovi dáva igelitové vrečko na nos a ústa, aby dýchal doň, a tak korigoval metabolizmus plynov, oxidu uhličitého. Na prstoch rúk i nôh a aj okolo pier sa objavuje trpnutie, človek sa cíti a je vyľakaný, celkovo pôsobí dojmom vážne chorého. Ak lekár takýto stav ešte nevidel, môže záchvat vzbudiť dojem, že ide o závažnú srdcovú alebo mozgovú príhodu. Kŕče však zakrátko odznejú a človeku nič nehrozí. Tetanický záchvat môže vyvolať relatívne prudký alebo náhly pokles vápnika v organizme, hypokalcémia. Tetánia je syndróm, charakterizovaný stavom zvýšenej dráždivosti centrálného a periférneho nervového systému, ktorý vzniká zmenami koncentrácie minerálov v medzibunkovej tekutine. Ochorenie nie je životu nebezpečné, ale vie poriadne zneprijemniť život pacienta. Akútny tetanický záchvat trvá minúty až hodiny a vzácnejšie môže dôjsť až k strate vedomia. Liečba tetánia patrí do rúk odborníkov - neurológa, ale aj psychológa, či psychiatra. Reťaz vedúca k zvýšenej nervovo svalovej dráždivosti je medicínsky veľmi komplikovaná. Na tetániu sa predpisujú lieky, ale veľakrát je doporučená konzultácia s psychológom alebo psychiatrom. Postihnutým tetániou uľahčia život lieky, výživové doplnky v podobe kalcia a magnézia, zmena myslenia a životného štýlu, správna životospráva, vyhýbanie sa stresu (ak sa dá) a dostatok oddychu a spánku.

13. Z obsahu spisu Okresného súdu Bratislava IV sp.zn. 7C/5/2017 vyplýva aj nesporná skutočnosť, že otec má taktiež ako dcéra diagnózu tetánia, máva kŕče, berie magnézium, pričom sú aj tablety proti kŕčom „ Stop kŕčom“ a keď dcéra uvádzala, že má záchvaty častejšie, kládol otázku že prečo sa neliečila, a prečo dala výpoveď v práci. Dcéra má vysokoškolské vzdelanie, ovláda prácu s počítačom, vie cudzie jazyky a v Bratislave je veľa voľných miest, mohla by sa zamestnať. Už v konaní sp.zn. 7C/5/2017 otec žiadal, aby súd zrušil jeho vyživovaciu povinnosť voči plnoletej dcére odo dňa 15.11.2016 a zaviazal ju vrátiť výživné vyčíslené k 30.9.2017(v tom čase vo výške 2.422,66,-eur). Bolo nesporné, že matka pani B. V., všetko zabezpečuje dcére, ktorá býva u nej, a matka s ňou chodí po lekároch ako doprovod. Dcéra skončila vysokú školu, nemá žiaden majetok a ani žiaden príjem. Dcéra podala návrh na započítanie pohľadávky jej matky vyplatenej na náklady dcéry a to vo výške 6748,01,-eur voči pohľadávke otca (l.č. 94 - 122). Otec nesúhlasil so započítaním (l.č. 124) a žiadal dcéru zaviazat vrátiť sumu 4500,14,-eur.

14. Podľa ust. § 43 ods. 3 písm. a) zák.č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov/ Zákona o rodine/, dieťa je ďalej povinné spolupracovať so svojimi rodičmi v záujme starostlivosti o neho a jeho výchovu.

15. Podľa ust. § 156 CMP účastníkmi konania vo veciach výživného plnoletých osôb sú navrhovateľ a osoba, ktorá je podľa návrhu povinná platiť výživné.

16. Podľa ust. § 157 CMP rozsudok vo veciach výživného možno na návrh zmeniť alebo zrušiť, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa ust. § 217 ods. 1 CSP (veta prvá) pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia .

18. Podľa ust. § 62 ods. 1 Zákona o rodine /zák.č. 36/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov/, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

19. Podľa § 34 CMP, ustanovenia Civilného sporového poriadku o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany a koncentrácii konania sa v konaniach podľa tohto zákona nepoužívajú. Ustanovenia Civilného sporového poriadku o zázname procesných úkonov technickým zariadením určeným na zaznamenávanie zvuku sa v konaniach vykonávaných notármi ako súdnymi komisármi nepoužívajú.

20. Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

21. Podľa § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

22. Podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

23. Podľa § 456 ods. 1 (veta prvá) Občianskeho zákonníka, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal.

24. Základnou podmienkou existencie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je existencia rodinnoprávneho vzťahu a tzv. ďalšieho dôvodu, ktorým je neschopnosť dieťaťa živiť sa samostatne. V danom prípade nastala zmena, dcéra - odporkyňa ako plnoleté dieťa bola/je schopná sama živiť (viď rozsudok Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/5/2017 - 199 zo dňa 16.10.2017, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave č.k. 5Co/100/2018-249 zo dňa 08.06.2018, právoplatným dňa 02.07.2018 ktorým bola zrušená vyživovacia povinnosť otca dňom 15.11.2016), a teda vznikla povinnosť dcére vrátiť už vyplatené výživné od 15.11.2016 z dôvodu zrušenia vyživovacej povinnosti otca za uplynulé obdobie. V predmetnom konaní sa otec domáha vrátenia už vyplateného výživného v danom čase na základe rozhodnutia súdu ako poskytovateľ výživného (rodič plnoletého dieťaťa), ktorý má postavenie veriteľa, a teda má nárok na vrátenie 4500,14,-eur, nakoľko boli v tomto prípade splnené podmienky na ich vrátenie a to zrušením vyživovacej povinnosti otca predmetným rozhodnutím súdu dňom 15.11.2016 z dôvodu vzniku schopnosti plnoletej dcéry sa živiť, t.j. na vrátenie vyplateného výživného po odpadnutí dôvodu vyplácania výživného, čo v danom prípade zakladá bezdôvodné obohatenie (§ 451 a nasl. Občianskeho zákonníka - § 453) a teda platí, že ten kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatil (v tomto prípade dcéra), musí obohatenie vydať nakoľko nebolo ani sporné, že bolo otcom poskytnuté výživné v sume 4500,14,-eur od 15.11.2016 do 01.07.2018, t.j. išlo o bezdôvodné obohatenie a poskytovateľ - otec ako rodič plnoletého dieťaťa má nárok na vrátenie výživného priamo od plnoletého dieťaťa (toto žiadal otec už v konaní vedenom na Okresnom súde Bratislava IV pod sp.zn. 7C/5/2017, o čom mala dcéra vedomosť) a nakoľko v danom konaní ide o dieťa, ktoré je plnoleté v zmysle Občianskeho zákonníka, súd neskúmal, či ide o výživné spotrebované alebo nie (Zákon o rodine poskytuje väčšiu ochranu iba maloletému dieťaťu) .

25. Vykonaným dokazovaním a z obsahu zapožičaných spisov (viď odôvodnenie rozsudku bod 9-13) bolo preukázané, že vzhľadom na zdravotný stav dcéry , ktorá z návrhu na zrušenie vyživovacej povinnosti k plnoletému dieťaťu doručeného Okresnému súdu Bratislava IV 27.06.2016 sp.zn. 7C/5/2017, ako aj následne z rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 7C/5/2017-199 zo dňa 16.10.2017, mala

vedomosť o zrušení vyživovacej povinnosti otca a to počnúc dňom 15.11.2016, ale nevrátila otcovi ním vyplatené finančné prostriedky za obdobie od 15.11.2016 do 01.07.2018 v sume 4.500,14,- eur (výška nebola sporná). Vyživovacia povinnosť otca voči dcére zanikla, nepreukázala v konaní ani tunajšiemu súdu a ani otcovi (75 ročný trpiacemu taktiež tetániou), že by bola invalidná, zdravotne ťažko postihnutá. Podľa konkrétnych okolností tohto prípadu s ohľadom na úvahu súdu o tom, či výkon práv a povinností je v rozpore s dobrými mravmi, súd poukazuje na konkrétne zistenia v tomto prípade: vyživovacia povinnosť otca bola naposledy stanovená uznesením Okresného súdu Bratislava II č.k. 7C/266/2014- 74 z 2.2.2015:otec bol zaviazaný prispievať na výživu dcéry sumou 230,-eur mesačne. Z priložených listinných dokladov (viď zapožičaný spis sp.zn. 7C/5/2017) o ukončení štúdia a zamestnaní sa vyplýva, že odporkyňa je ekonomicky samostatná. Ukončila štúdium a je schopná sa samostatne sa živiť. Dcéra sa stala ekonomicky samostatnou a dňom 15.11.2016 rozsudkom Okresný súd Bratislava IV vyživovaciú povinnosť otca zrušil. Plnoletá dcéra v dňoch 23.05.2016 až 12.09.2016 vykonala štátnu záverečnú skúšku, absolvovaním poslednej štátnice ukončila štúdium na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, Bratislava s akademickým titulom magister (promócie dňa 28.10.2016), následne bola vedená v Evidencii uchádzačov o zamestnanie od 13.09.2016 do 14.11.2016 (vrátane) a dňa 15.11.2016 nastúpila do zamestnania so skúšobnou dobou 3 mesiace ako odborný referent na Krajskom riaditeľstve PZ v Bratislave. Následne sa zamestnala na Krajskom súde v Bratislave , ale dňa 03.07.2017 požiadala zamestnávateľa o skončenie štátnozamestnaneckého pomeru dohodou ku dňu 14.07.2017, k čomu ju viedli zdravotné problémy (diagnostikovaná tetánia). Dcéra je schopná sa samostatne živiť, nakoľko z lekárskeho potvrdení jej síce bolo diagnostikované ochorenie tetánia (ako aj otcovi), ale nebolo ošetrovateľmi uvedených, že pre toto ochorenie je uznaná invalidnou (a to už v časti alebo celkom),ale sa musí naučiť s týmto ochorením žiť (otec namietal, že sa mala liečiť). Dňa 14.11.2016 uzatvorila dcéra a služobný úrad MV SR Služobnú zmluvu podľa § 27 zák.č. 40/2009 Z.z. o štátnej službe v znení neskorších predpisov a touto zmluvou bol založený štátnozamestnanecký pomer ktorý vznikol dňa 15.11.2016 a dcéra nastúpila do zamestnania a na tomto dni sa účastníci ustálili, s poukazom aj na potvrdenie z úradu práce, ako na dni ekonomickej samostatnosti). S poukazom na ustálený skutkový stav súd zaviazal žalovanú dcéru zaplatiť otcovi žalovanú sumu 4.500,14,- eur (t.j. otcom už vyplateného zrušeného výživného za obdobie odo dňa 15.11.2016 do dňa 01.07.2018 - v čase rozhodnutia súdu ju zaviazal súd k vydaniu bezdôvodného obohatenia § 453 OZ) a to všetko do 30 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku (súd návrhu dcéry na povolenie splátok po 30,-eur odo dňa kedy sa zamestná, vzhľadom na vysoký vek otca nevyhovel a požiadavku v rozpore s dobrými mravmi).

26. Podľa 580 Občianskeho zákonníka, ak veriteľ a dlžník majú vzájomné pohľadávky, ktorých plnenie je rovnakého druhu, zaniknú započítaním, pokiaľ sa vzájomne kryjú, ak niektorý z účastníkov urobí voči druhému prejav smerujúci k započítaniu. Zánik nastane okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie.

27. V zmysle ustanovenia § 580 Občianskeho zákonníka započítanie je spôsobom zániku navzájom sa kryúcich pohľadávok veriteľa a dlžníka. Zánik nastáva okamihom, keď sa stretli pohľadávky spôsobilé na započítanie a boli splnené všetky podmienky na to potrebné. Podmienkou započítania je, že ide o dva záväzky medzi tými istými subjektmi, keď je veriteľ jednej pohľadávky súčasne dlžníkom druhej pohľadávky, a dlžník naopak (vzájomnosť pohľadávok). Plnenie musí byť rovnakého druhu a pohľadávky musia byť spôsobilé na započítanie. Prítom k započítaniu nedochádza automaticky, len čo sa pohľadávky stretli. Vyžaduje sa na to právny úkon niektorého z účastníkov záväzkového právneho vzťahu. Musí ísť o prejav adresovaný druhému účastníkovi, z ktorého je zrejmé, ktorá pohľadávka a v akom rozsahu sa uplatňuje na započítanie proti pohľadávke veriteľa. Na započítanie, ako jednostranný právny úkon, sa nevyžaduje súhlas druhého účastníka, pretože ho možno vykonať aj proti jeho vôli. Započítací prejav možno uplatniť po tom, keď sa pohľadávky stretli, a to od okamihu splatnosti pohľadávky, ktorá sa stala splatnou ako posledná. Vtedy dôjde k zániku pohľadávok v dôsledku započítania, a to v rozsahu, a akom sa navzájom kryjú. Ak je niektorá z nich vyššia, zaniká len do výšky započítavanej protipohľadávky (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1 M Cdo 11/2008 zo dňa 26. mája 2010)

28. V danom prípade súd dospel k záveru, že k započítaniu pohľadávok nedošlo, nakoľko dcéra podala návrh na započítanie pohľadávky jej matky Márie B., vyplatenej v sume 6748,01,- eur na náklady dcéry Mgr. P. B. a to vo výške 6748,01,- eur voči pohľadávke otca - navrhovateľa (l.č. 94 - 122) a teda absentuje vzájomnosť pohľadávok, ide o pohľadávku matky voči dcére, ktorá nie je spôsobilá na započítanie s uplatnenou pohľadávkou otca voči dcére v tomto konaní. Matka ako veriteľ neurobila voči otcovi prejav

smerujúci k započítaniu a nie je účastníčkou predmetného konania a teda zánik pohľadávok otca voči dcére a matky voči dcére, nenastal (pohľadávky nie sú spôsobilé na započítanie).

29. Podľa ust. § 262 ods. 1 zák.č. 160/2015 Z.z. CSP v platnom znení, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30 .Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

31. Citované ustanovenie predpokladá rozhodovanie súdu o trovách konania v dvoch fázach (v prvej fáze v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, je rozhodnuté o tom, komu sa priznáva nárok na náhradu trov konania a v druhej fáze bude rozhodnuté o samotnej výške náhrady trov konania, a to po právoplatnosti predmetného rozhodnutia, ktorým sa konanie končí). Navrhovateľ - otec ako plne úspešná strana nárok na náhradu trov konania nežiadal, a preto mu súd nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, na Okresnom súde Bratislava IV.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky, súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C. s. p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C. s. p.).