

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/31/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3720202163
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2020:3720202163.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobkyne B.. C. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/XX, D., proti žalovanej G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, B., o zrušenie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti, takto

rozhodol:

Podanie žalobkyne o zrušenie spoluvlastníctva k nehnuteľnosti o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa XX.XX.XXXX bola Okresnému súdu Považská Bystrica doručená žaloba žalobkyne, ktorou žiadala, aby súd rozdelil nehnuteľnosť tak, aby žalobkyňa i žalovaná mali na svoje podiely z cesty prístup a aby medzi žalobkyňu a žalovanú súd rozdelil vecné bremeno - uloženie elektrického vedenia, ktoré sa nachádza v spodnej časti predmetnej nehnuteľnosti, podľa vlastníckych podielov. V predmetnom podaní žalobkyňa neuviedla petít žaloby, t.j. čoho sa podaním konkrétne domáha a ako by mal súd vo výroku rozhodnutia rozhodnúť.

2. Z tohto dôvodu tunajší súd dňa XX.XX.XXXX vydal uznesenie č. k. 13C/31/2020 - 6, ktorým vyzval žalobkyňu na doplnenie jej podania v zmysle § 129 ods. 1, ods. 2 ods. 3 v spojení s § 127 ods. 1, ods. 2, § 132 ods. 1, ods. 3 a § 133 ods. 2 Civilného sporového poriadku, a to v lehote 10 dní od doručenia predmetného uznesenia, pod následkom odmietnutia podania v prípade, že súd pre neodstránenie väd podania nebude môcť v konaní pokračovať. Uvedeným uznesením súd vyzval žalobkyňu, aby uviedla petít žaloby (čoho sa podanou žalobou domáha).

3. Uznesenie tunajšieho súdu bolo žalobkyňi doručené dňa XX.XX.XXXX ako vyplýva z elektronickej doručenky nachádzajúcej sa v spise, avšak žalobkyňa v stanovenej 10-dňovej lehote, ako ani do dňa rozhodnutia, t.j. XX.XX.XXXX, svoje podanie zo dňa XX.XX.XXXX nedoplnila, ani iným spôsobom na uznesenie súdu nereagovala.

4. Podľa § 129 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

5. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

6. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

7. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa na uznesenie o doplnení žaloby zo strany súdu žiadnym spôsobom nereagovala, čím žalobu nedoplnila a jej podanie je neúplné a súd v konaní pre vyššie uvedené nedostatky nemôže pokračovať, podanie žalobkyne odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).