

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4Ps/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8520201198
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2020:8520201198.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v statusovej veci fyzickej osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony: H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Domov sociálnych služieb v Legnave, Legnava č. 72, 065 46 Malý Lipník, zastúpený procesným opatrovníkom pre toto konanie JUDr. Alenou Mašlárovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Stará Ľubovňa, za účasti opatrovníka Domova sociálnych služieb v Legnave, Legnava č. 72, 065 46 Malý Lipník, kolízneho opatrovníka E. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, XXX XX L. M. a Y.. N. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX L. M. o návrhu navrhovateľa Domov sociálnych služieb v Legnave, Legnava č. 72, 065 46 Malý Lipník, v konaní o zmenu kolízneho opatrovníka, takto

rozhodol:

I. Súd o d v o l á v a z funkcie kolízneho opatrovníka fyzickej osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Domov sociálnych služieb v Legnave, Legnava č. 72, 065 46 Malý Lipník, E. V., nar. X.X.XXXX, trvale bytom U. XXX/X, XXX XX L. M..

II. Súd u s t a n o v u j e za kolízneho opatrovníka fyzickej osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Domov sociálnych služieb v Legnave, Legnava č. 72, 065 46 Malý Lipník Y.. N. W., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom U. XX, XXX XX L. M., zamestnankyňu Domova pre seniorov v Starej Ľubovni.

III. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ Domov sociálnych služieb v Legnave návrhom doručeným súdu dňa 17.7.2020 žiadal, aby súd zmenil fyzickej osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony terajšieho kolízneho opatrovníka p. E. V., pracovníčku Domova pre seniorov v Starej Ľubovni z dôvodu jej odchodu do dôchodku a za kolízneho opatrovníka navrhol ustanoviť Y.. N. W., pracovníčku Domova pre seniorov v Starej Ľubovni.

2. Uznesením sp. zn. 4Ps/4/2020 zo dňa 7.9.2020 súd fyzickej osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony ustanovil procesného opatrovníka pre toto konanie a to JUDr. Alenu Mašlárovú, vyššiu súdnu úradníčku tunajšieho súdu.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom celého spisového materiálu týkajúceho sa fyzickej osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

4. H. F., nar. XX.XX.XXXX, bol rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn. 27Ps/4/2010-77 zo dňa 7.6.2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.6.2011 pozbavený spôsobilosti na právne úkony v celom rozsahu. Za jeho opatrovníka bol naposledy ustanovený Domov sociálnych služieb v Legnave a to uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 4P/8/2013 zo dňa 23.4.2013.

5. Uznesením sp. zn. 4Ps/17/2013 zo dňa 15.7.2013 bola ustanovená za kolízneho opatrovníka horemenovanému nesvojprávne E. V., pracovníčku Domova pre seniorov v Starej Ľubovni uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 21.8.2013.

6. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

7. Podľa § 27 ods. 2 Obč. zák. zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

8. Podľa § 22 ods. 2 Obč. zák. zastupovať iného nemôže ten, kto sám nie je spôsobilý na právny úkon, o ktorý ide, ani ten záujmy, ktorého sú v rozpore so záujmami zastupovaného.

9. Podľa § 30 Obč. zák. ak dôjde k stretnutiu záujmov zákonného zástupcu so záujmami zastúpeného, alebo k stretnutiu záujmov tých, ktorých zastupuje ten istý zákonný zástupca, ustanoví súd osobitného zástupcu.

10. Vzhľadom na zistený skutkový stav, vychádzajúc z citovaných zákonných ustanovení, keďže doterajšia kolízna opatrovníčka odišla do dôchodku, a teda už nepracuje v uvedenom zariadení, v snahe predísť novej kolízii záujmov medzi Domovom sociálnych služieb v Legnave ako opatrovníka osoby pozbavenej spôsobilosti na právne úkony a osobou pozbavenou spôsobilosti na právne úkony, ktorá je umiestnená v Domove sociálnych služieb v Legnave, súd ustanovil osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony nového kolízneho opatrovníka v osobe Y.. N. W..

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Odvolanie je prípustné proti uzneseniu súdu prvej inštancie, ktorým sa rozhodlo vo veci samej. (§ 59 ods. 1 C.m.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.). 2Ps/5/2020 3

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)