

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/9/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120221386
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120221386.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: NELL KAPITAL s. r. o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 147 946, v konaní zast. Advokátska kancelária JUDr. Simona Radosová, s.r.o., so sídlom Dunajská 4, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 711 784, proti žalovanému: F. J., X.. XX. XX. XXXX, V. L. D. XXXX/ X, L. L., zast. zákonným zástupcom H. L., X.. XX. XX. XXXX, V. L. D. XXXX/X, L. L., o zaplatenie 70,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 70,70 Eur od 25. 07. 2019 do zaplatenia, a to všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu, doručeným súdu dňa 03. 02. 2020, domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 70,70 Eur s príslušenstvom, ktorý odôvodnil tým, že dňa 24. 06. 2019 pri kontrole cestovných lístkov dopravným kontrolórom Dopravného podniku mesta Banská Bystrica s.r.o. (ďalej len „dopravca“) bolo zistené, že žalovaný cestoval bez cestovného lístka. Cena základného cestovného je tarifou dopravcu stanovená vo výške 0,70 Eur a sankčná úhrada vo výške 70,00 Eur. O porušení povinnosti žalovaného bol spísaný zápis (variabilný symbol: 2190394). Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018 postúpil dopravca ako postupca dňa 05. 09. 2019 pohľadávku voči žalovanému žalobcovi s tým, že postúpenie pohľadávky bolo zákonnému zástupcovi žalovaného postupcom písomne oznámené.

2. Žalobca k návrhu pripojil listinné dôkazy, a to rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018, vrátane výpisu zo zoznamu pohľadávok 06/2019 - DPMBB, cenník cestovného MHD Banská Bystrica, zápis o porušení povinností cestujúceho č. 2190394 zo dňa 24. 06. 2019, inštrukcie pre cestujúceho, zápis o porušení tarifno - prepravných podmienok číslo/variabilný symbol 2190394 zo dňa 27. 06. 2019 a oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 09. 2019.

3. Súd v skrátanom konaní vydal platobný rozkaz č. k. 18C/9/2020-34 zo dňa 26. 02. 2020, ktorý však následne zrušil uznesením č. k. 18C/9/2020-50 zo dňa 26. 06. 2020, nakoľko sa žalovanému, zast. zákonným zástupcom, platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk.

4. Nakoľko zákonný zástupca žalovaného na adrese trvalého pobytu, evidovaného v Registri obyvateľov SR, platobný rozkaz spolu s prílohami neprevzal, a súdu sa lustráciou v Registri obyvateľov SR, v

Sociálnej poisťovni, dopytom na príbuzných ani prostredníctvom polície nepodarilo zistiť jeho skutočný pobyt, súd postupoval podľa § 116 ods. 2 prvá veta zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), t. j. žalobu spolu s prílohami, vrátane výzvy na vyjadrenie sa k žalobe formou uznesenia č. k. 18C/9/2020-52 zo dňa 26. 06. 2020, doručoval žalovanému formou zverejnenia oznámenia na úradnej tabuli súdu od 30. 06. 2020 do 15. 07. 2020 a na webovej stránke súdu. V zmysle § 116 ods. 2 druhá veta CSP potom súd považoval žalobu, vrátane príloh a ostatných doručovaných listín, za doručenú po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

5. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade sa žalovaný k žalobe vôbec nevyjadril, ani nevyužil žiadne prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v žalobe, nepoprel.

6. Súd rozhodol vo veci na základe skutkových tvrdení a listinných dôkazov predložených žalobcom bez nariadenia pojednávania v zmysle § 219 ods. 3 CSP a § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide v konaní o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu neprevyšuje 1 000,00 Eur.

7. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi, špecifikovanými v bode 2. tohto rozhodnutia, pričom z listinných dôkazov ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

8. Zo zápisu o porušení tarifno - prepravných podmienok číslo/variabilný symbol 2190394 zo dňa 27. 06. 2019 a zo zápisu o porušení povinností cestujúceho č. 2190394 zo dňa 24. 06. 2019, podpísaného zákonným zástupcom (matkou) žalovaného ako cestujúceho súd zistil, že žalovaný cestoval dňa 24. 06. 2019 v čase o 12:14 hod. na linke 6 spojom č. 41 bez cestovného lístka, pričom základné cestovné bolo určené v sume 0,70 Eur a sankčná prirážka v sume 70,00 Eur.

9. Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018 bola pohľadávka voči žalovanému - sankcia za porušenie tarifno -prepravných podmienok (VS 2190394) vo výške 70,70 Eur postúpená žalobcovi ako postupníkovi, ktorá skutočnosť bola zákonnému zástupcovi žalovaného dopravcom ako postupcom oznámená, a to oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 09. 09. 2019.

10. V zmysle bodu 3) písm. D) inštrukcie pre cestujúceho výška sankčných úhrad, resp. prirážok určených dopravcom podľa Tarify pravidelnej autobusovej dopravy, resp. Tarify MHD Banská Bystrica, za cestovanie bez platného cestovného lístka je 100-násobok základného cestovného bez príplatkov (i) po uplynutí 30 kalendárnych dní odo dňa vykonania kontroly, (ii) pri zneužití neprenosnej (zľavnenej) dopravnej karty (použití takej karty inou osobou ako jej majiteľom), (iii) pri zneužití a zámernom pozmeňovaní SMS lístka.

11. Podľa cenníka cestovného MHD Banská Bystrica je pri predaji lístkov u vodiča v hotovosti cena za jednu jazdu v sume 0,70 Eur s tým, že táto cena platí pre všetky kategórie cestujúcej verejnosti (dospelá osoba, žiak, študent, dôchodca a i.).

12. Podľa ustanovenia § 760 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca dopravil do miesta určenia riadne a včas.

13. Podľa § 772 Občianskeho zákonníka podrobnejšiu úpravu osobnej a nákladnej prepravy určujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify. V rámci tejto úpravy môžu prepravné poriadky tiež prevziať ustanovenia platné v medzinárodnej preprave pre vnútroštátnu prepravu; zodpovednosť za škodu na zdraví ustanovená týmto zákonom nesmie byť obmedzená.

14. Podľa § 12 ods. 2 písm. b) zákona č. 56/2012 Z. z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o cestnej doprave“) vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú

úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

15. Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

16. Podľa § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie identifikačných údajov potrebných na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonomnom zástupcovi.

17. Podľa § 17 ods. 2 zákona o cestnej doprave sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

18. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

19. Podľa § 526 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi.

20. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

21. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

22. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že žalovaný nástupom do dopravného prostriedku dopravcu uzatvoril s týmto subjektom zmluvu o preprave osôb podľa § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka, čím bol povinný dodržiavať prepravné poriadky a tarify podľa príslušných ustanovení zákona. Žalobca listinnými dôkazmi preukázal, že žalovaný cestoval dňa 24. 06. 2019 v čase o 12:14 hod. na linke 6 spojov č. 41 bez cestovného lístka, čím porušil povinnosť ustanovenú v § 14 ods. 1 písm. d) zákona o cestnej doprave.

23. Súd preto žalovaného zaviazal na zaplatenie sumy 70,70 Eur, ktorá pozostáva zo sumy 0,70 Eur ako základného cestovného, a zo sumy 70,00 Eur ako prirážky (pokuty) k cestovnému, na ktoré vznikol žalobcovi nárok v zmysle § 14 ods. 2 zákona o cestnej doprave v spojení s inštrukciami pre cestujúceho. Na zaplatenie tejto sumy má žalobca právo v nadväznosti na zmluvné postúpenie pohľadávky podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka ako to vyplýva z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27. 09. 2018 v spojení s oznámením o postúpení pohľadávky, čím mal súd preukázanú aktívnu vecnú legitimitáciu žalobcu v predmetnom spore.

24. Súd priznal žalobcovi právo aj na úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne z dlžnej sumy, ktorý bol žalobcom uplatnený v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., a to odo dňa 25. 07. 2019, hoci sa žalovaný dostal do omeškania už uskutočnením danej prepravy bez platného cestovného lístka. Keďže žalobca požadoval úrok z omeškania až od neskoršieho dátumu a súd je jeho žalobou viazaný, súd jeho návrhu aj v tejto časti vyhovel.

25. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP. V konaní mal žalobca úspech v celom rozsahu, preto mu vznikol aj nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V súlade s ust. § 262

ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nesplní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať

exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.