

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 74Ek/830/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119292175  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Hric  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119292175.2

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, práv. zást.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: Y. I., V.. XX.X.XXXX, P. J. P. XXXX/X, XXX XX I., práv. zást.: LEGAL IURIS - advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Tehelná 11/11, 048 01 Rožňava, IČO: 47 242 795, o vymoženie 3.162,27 EUR s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Radoslav Kešelač, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 547 430, o návrhu povinného na zastavenie exekúcie, takto

### rozhodol:

Súd návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietla.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému na vymoženie 3.162,27 EUR s príslušenstvom na základe exekučného titulu - rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5Csp/4/2018 zo dňa 07.06.2018, vykonateľný dňa 18.01.2019; rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/278/2018 zo dňa 29.11.2018, vykonateľný dňa 14.01.2019; uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5Csp/4/2018 zo dňa 15.03.2019, vykonateľné dňa 17.04.2019 (ďalej len „exekučné tituly“).

2. Poverením zo dňa 28.06.2019 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Radoslava Kešelača, so sídlom exekútorského úradu Mlynská č. 2, 052 01 Spišská Nová Ves, IČO: 35 547 430, ktorý ju vedie pod sp. zn. 242EX 279/19.

3. Povinnému bolo dňa 12.07.2019 doručené upovedomenie o začatí exekúcie. Dňa 06.08.2020 podal povinný prostredníctvom právneho zástupcu návrh na zastavenie exekúcie. Súd z predložených listinných dôkazov a to fotokópie doručienky preukazujúcej doručenie upovedomenia o začatí exekúcie povinnému zistil, že návrh na zastavenie exekúcie povinný nepodal v zákonnej 15-dňovej lehote. Povinný podal návrh na zastavenie exekúcie v súlade s § 61k ods. 3 Exekučného poriadku. Súdny exekútor postúpil súdu na rozhodnutie návrh povinného na zastavenie exekúcie spolu s vyjadrením oprávneného.

4. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie uvádza, že návrh podáva z dôvodu podľa § 61k ods. 1 písm. a) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Povinný poukázal na ustanovenie § 61k ods. 1, ods. 2 a ods. 5 Exekučného poriadku. V návrhu na zastavenie exekúcie povinný uvádza, že stratil zamestnanie v dôsledku vírusu Covid 19. Na základe vyhlásení bezpečnostných opatrení, povinný nemal ako vykonávať svoju prácu, stratil akýkoľvek príjem a jeho životná situácia je momentálne veľmi zlá, pretože povinný nemá financie na uhradenie základných životných potrieb. Povinný nesúhlasí so začatím exekúcie, keďže momentálny stav, ktorý je vyhlásený v Slovenskej republike, neumožňuje povinnému nájsť si zamestnanie a tento stav bude pretrvávajúť ešte dlhú dobu. Povinný je v zlej finančnej situácii a nemá možnosť finančne uspokojiť pohľadávku v takejto výške, keďže momentálne nemá

financie ani na základné potreby, ktoré sú pre život dôležité. Vzhľadom na vyššie uvedené povinný navrhuje, aby konajúci súd vydal v zmysle ust. § 61l Exekučného poriadku rozhodnutie, ktorým zastaví exekúcie 242 EX 279/19 vedenú u súdneho exekútora Ing. JUDr. Radoslav Kešeľak o 5.232,78 EUR s príslušenstvom vedenú voči povinnému.

5. Súdny exekútor spolu s návrhom povinného na zastavenie exekúcie doručil aj vyjadrenie oprávneného, ktorý prostredníctvom právneho zástupcu uvádza, že rozhodnutím - rozsudkom č. 5Csp/4/2018 zo dňa 07.06.2018, ktorý vydal Okresný súd Rožňava; rozsudkom č. 2Co/278/2018 zo dňa 29.11.2018, ktorý vydal Krajský súd v Košiciach a uznesením č. 5Csp/4/2018 zo dňa 15.03.2019, ktorý vydal Okresný súd Rožňava bola žalovanému (povinnému) uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi (oprávnenému) sumu uplatňovaných v konaní. Vzhľadom na to, že zo strany žalovaného (povinného) nedošlo k úhrade dlžnej sumy, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov na Okresnom súde Banská Bystrica. Oprávnený zastáva názor, že povinný neuviedol žiadnu skutočnosť a nepredložil žiaden dôkaz spochybňujúci vymáhaný nárok. Oprávnený poukázal na ustanovenie § 61n ods. 1 a § 61k ods. 1 a ods. 2 Exekučného poriadku. K predmetnej veci oprávnený uvádza, že povinný nepreukázal splnenie ani jednej z podmienok uvedených vo vyššie uvedených ustanoveniach. Oprávnený zastáva názor, že povinný vo svojom vyjadrení neuviedol skutočností a ani nepredložil dôkazy, ktoré by spochybňovali nárok oprávneného na vymoženie dlžnej sumy. Vzhľadom na to, že zo strany povinného nedošlo k úhrade dlžnej sumy v zmysle právoplatného a vykonateľného exekučného titulu, oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie v zmysle zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov. Vzhľadom na vyššie uvedené oprávnený nesúhlasí so zastavením exekúcie. Oprávnený zároveň uvádza, že je ochotný pristúpiť na splátkový kalendár v primeranej mesačnej splátke.

6. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak

- a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
- b) exekučný titul bol zrušený,
- c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
- d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.

7. Podľa § 61k ods. 2 Exekučného poriadku, povinný môže z dôvodov podľa odseku 1 podať do 15 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie návrh na zastavenie exekúcie. Návrh na zastavenie exekúcie musí byť odôvodnený a musia v ňom byť uvedené všetky skutočnosti, ktoré povinný môže ku dňu podania návrhu uplatniť. Takýto návrh má odkladný účinok.

8. Podľa § 61k ods. 3 Exekučného poriadku, v neskôr podaných návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po uplynutí lehoty podľa odseku 2. V poradí ďalších návrhoch na zastavenie exekúcie môže povinný namietať len skutočnosti, ktoré nastali po podaní predchádzajúceho návrhu na zastavenie exekúcie. Obmedzenia podľa prvej a druhej vety sa neuplatnia, ak ide o také skutočnosti, ktoré povinný bez vlastnej viny nemohol skôr uplatniť.

9. Podľa § 61k ods. 4 Exekučného poriadku, návrhy na zastavenie exekúcie podľa odseku 3 odkladný účinok nemajú.

10. Podľa § 61k ods. 5 Exekučného poriadku, návrh na zastavenie exekúcie sa podáva u exekútora. Ak povinný navrhol zastavenie exekúcie, exekútor bezodkladne vyzve oprávneného na vyjadrenie sa k návrhu v lehote nie kratšej ako desať dní. Ak oprávnený so zastavením exekúcie súhlasí, exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ktoré doručí účastníkom konania a súdu; inak do piatich pracovných dní po uplynutí lehoty na vyjadrenie sa oprávneného exekútor predloží návrh na zastavenie exekúcie spolu so svojim vyjadrením a prípadným vyjadrením oprávneného súdu.

11. Podľa § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, ak je tu dôvod zastavenia exekúcie, súd exekúciu zastaví a rozhodne o trovách exekúcie vrátane určenia ich výšky; inak návrh zamietne.

12. Súd uvádza, že preskúmal návrh povinného na zastavenie exekúcie v zmysle ustanovení Exekučného poriadku v platnom znení a taktiež sa oboznámil s vyjadrením oprávneného.

13. Exekučnými titulmi v tomto konaní sú právoplatné a vykonateľné rozhodnutia - rozsudok Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5Csp/4/2018 zo dňa 07.06.2018, rozsudok Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 2Co/278/2018 zo dňa 29.11.2018, uznesenie Okresného súdu Rožňava sp. zn. 5Csp/4/2018 zo dňa 15.03.2019. Nakoľko uvedené rozhodnutia sú spôsobilými exekučnými titulmi, exekučný súd je v tomto štádiu viazaný právoplatnými a vykonateľnými exekučnými titulmi.

14. Jedinou obranou povinného v návrhu na zastavenie exekúcie je jeho nemajetnosť. Súd k tvrdeniu povinného, že stratil zamestnanie v dôsledku vírusu Covid 19 uvádza, že tvrdená skutočnosť povinného nebráni oprávnenému domáhať sa vymoženia svojej pohľadávky v exekučnom konaní a skutočností týkajúce sa majetkových pomerov povinného sú predmetom zisťovania zo strany súdneho exekútora pričom nemajetnosť povinného musí byť v konaní riadne preukázaná. Tvrdenie samotného povinného o jeho nemajetnosti nie je dostačujúcim dôvodom na zastavenie exekúcie. Exekúciu z dôvodu nemajetnosti povinného zastavuje súdny exekútor, a to za splnenia podmienok uvedených v § 61n ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, v zmysle ktorého: exekútor vydá upovedomenie o zastavení exekúcie, ak pri exekúcii vedenej na majetok fyzickej osoby sa do piatich rokov od začatia exekúcie alebo od posledného zexekvovania majetku nepodarilo zistiť majetok alebo príjmy, ktoré by mohli byť postihnuté exekúciou a ktoré by stačili aspoň na úhradu trov exekútora.

15. Pokiaľ ide o subjektívne vyjadrenie povinného o jeho ekonomickej a majetkovej situácii k uvedenému súd na doplnenie poznamenáva, že momentálna finančná situácia nemá vplyv na to, či exekúcia bola začatá alebo je vedená oprávnenou, nakoľko v tomto prípade sa nejedná o okolnosť, ktorá by spôsobila zánik vymáhaného nároku alebo bránila vymáhateľnosti exekučného titulu. Nemajetnosť povinného nezakladá dôvod na zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. a) Exekučného poriadku. Cieľom exekučného konania je uspokojenie nároku oprávneného, ktorý mu bol priznaný vykonateľným exekučným titulom, a ktorý nebol dobrovoľne splnený zo strany povinného. Súd zároveň konštatuje, že povinný môže v budúcnosti nadobudnúť majetok, z ktorého bude možné vymôcť pohľadávku oprávneného. Samotné poukazovanie povinného na jeho nemajetnosť, nemôže byť dôvodom zastavenia exekúcie súdom. V danom štádiu exekučného konania však nemožno vychádzať len zo subjektívneho tvrdenia povinného o jeho nemajetnosti. Súdny exekútor je povinný zisťovať zákonom upraveným spôsobom v priebehu exekúcie všetky možnosti uspokojenia pohľadávky oprávneného. Objektívne zhodnotenie majetkových pomerov povinného v priebehu exekúcie, podloženie zistených skutočností písomnými dôkazmi a vyvodenie záveru o možnosti či nemožnosti vykonania exekúcie v závislosti od majetkových pomerov osoby povinnej patrí do kompetencie súdneho exekútora. Na základe uvedených skutočností súd považoval povinným namietaný dôvod na zastavenie exekúcie - nemajetnosť povinného, za nedôvodný a nezakladajúci zastavenie exekúcie podľa § 61k ods.1 písm. a) Exekučného poriadku.

16. Súd skúmal návrh na vykonanie exekúcie spolu s exekučnými titulmi a mal nesporne za preukázané, že ku dňu začatia exekúcie si povinný povinnosť uvedenú vo výrokoch exekučných titulov nesplnil. Z uvedeného vyplýva, že exekúcia a aj exekučné konanie sa teda začali dôvodne. Povinný vo svojom návrhu na zastavenie exekúcie nepreukázal žiadne skutočnosti odôvodňujúce právny záver o zániku vymáhaného nároku, o zrušení exekučného titulu, ani o skutočnostiach brániacich vymáhateľnosti exekučného titulu, pričom neexistuje ani dôvod zastavenia exekúcie podľa osobitného predpisu, súd podaný návrh na zastavenie exekúcie považuje za nedôvodný.

17. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, súd dospel k záveru, že tu nie je dôvod zastavenia exekúcie, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 61l ods. 3 prvej vety Exekučného poriadku, návrh povinného na zastavenie exekúcie zamietol.