

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 6Csp/86/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8219201294  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Majerník, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8219201294.5

## Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcov: X/ R. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š.F. XX, XXX XX T., X/ E. P.Á., F.. XX.XX.XXXX, T. Š.Á. XX, XXX XX T., X/ R. P.P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š.F. XX, XXX XX T., X/ I. P., F.. XX.XX.XXXX, T. Š.F. XX, XXX XX T., všetci zast.: JUDr. Vladimír Poch, advokát, so sídlom Hviezdoslavova 3, 085 01 Bardejov, proti žalovanému: Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava 26, IČO: 31 335 004, o žalobe na obnovu konania, takto

### rozhodol:

I. O d m i e t a žalobu žalobcov na obnovu konania.

II. Žalobcovia v 1. až 4.rade sú p o v i n n í nahradiť žalovanému trovy konania v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou na obnovu konania doručenu tunajšiemu súdu dňa 25.06.2019 sa žalobcovia domáhali povolenia obnovy konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 5Csp/235/2017 a v obnovenom konaní po prejednaní veci určenia, že Zmluva o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX je bezúročná a bez poplatkov. Žalobu odôvodnili tým, že rozsudkom č. k. 5Csp/235/2017-77 dňa 09.11.2018 tunajší súd žalobu zamietol a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Konkrétne napadli prvý výrok rozsudku č. k. 5Csp/235/2017-77 zo dňa 09.11.2018, nakoľko v zmysle § 397 písm. a) CSP sú tu skutočnosti, rozhodnutia alebo dôkazy týkajúce sa strán a predmetu pôvodného konania, ktoré ten, kto podal žalobu na obnovu konania, bez svojej viny nemohol použiť v pôvodnom konaní, ak môžu privodiť pre neho priaznivejšie rozhodnutie vo veci. V konaní vedenom pod sp. zn. 5Csp/235/2017 sa žalobcovia domáhali voči Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava 26, IČO: 31 335 004, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 9.721,50 € zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX. V konaní vedenom pod sp. zn. 2Cb/25/2012 sa Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava 26, IČO: 31 335 004, domáhala voči žalobcom zaplata 11.434,59 € s príslušenstvom na základe v určenej lehote nevrátenia poskytnutých peňažných prostriedkov zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX Č.. XXXXXXXXXXXX. Rozsudkom pre zmeškanie č. k. 2Cb/25/2012-45 zo dňa 10.05.2012 bola žalobcom uložená povinnosť zaplatiť Prvej stavebnej sporiteľni, a.s., sumu 11.434,59 € s príslušenstvom a súdny poplatok vo výške 686 € spoločne a nerozdielne. Novou skutočnosťou, resp. dôkazom má byť rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/248/2017 zo dňa 12.06.2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013, 14Co/91/2012, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/358/2009, ktoré preukazujú dôvodnosť nároku žalobcov.

2. Na výzvu súdu podaním zo dňa 12.08.2019 žalobcovia súdu oznámili, že o dôvode obnovy konania sa dozvedeli v apríli 2019, nakoľko odvtedy im je známe rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/248/2017 zo dňa 12.06.2018, ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013, 14Co/91/2012, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/358/2009, ktoré preukazujú dôvodnosť nároku žalobcov.

3. Žalovaný sa k žalobe na obnovu konania vyjadril podaním zo dňa 30.08.2019, v ktorom uviedol, že neexistuje žiaden dôvod na povolenie obnovy konania a zároveň žalobcovia podali žalobu na obnovu konania po uplynutí trojmesačnej subjektívnej lehoty, nakoľko sa o uvádzaných skutočnostiach mohli dozvedieť už pred právoplatnosťou napadnutého rozsudku, teda v trojmesačnej lehote od právoplatnosti napadnutého rozsudku, t.j. do 15.04.2019. Poukázal na to, že žalobcami uvedené rozhodnutia sa netýkajú samotného predmetu pôvodného konania a tiež v nich vystupovali úplne iné strany. Podľa žalovaného obe konania mali povahu konania na základe žalôb na plnenie. Nakoniec navrhol, aby súd žalobu na obnovu konania odmietol ako podanú oneskorene, resp. zamietol pre neexistenciu dôvodu na obnovu konania.

4. Žalobcovia v podaní zo dňa 25.09.2019 uviedli, že predmet žalôb je odlišný, keďže v jednom prípade (2Cb/25/2012) ide o žalobu na plnenie a v druhom prípade (5Csp/235/2017) o žalobu o určenie práva (určovací žalobu).

5. V podaní doručenom súdu dňa 10.10.2019 žalovaný poukazoval na to, že Zmluvu o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX nemožno subsumovať pod zákon č. 129/2010 Z.z., keďže bola uzavretá ešte 05.10.2005. Predmetnú zmluvu nemožno subsumovať ani pod zákon č. 258/2001 Z.z. účinný v čase uzatvorenia zmluvy s poukazom na § 1 ods. 2 písm. a), nakoľko išlo o poskytnutie úveru na účely nadobudnutia existujúcich alebo projektovaných nehnuteľností, dodatočné alebo ďalšie stavebné úpravy dokončených stavieb a ich údržbu.

6. Zo spisu 5Csp/235/2017 súd zistil, že 1/ R. P., F. XX.XX.XXXX, T. Š.Á. XX, XXX XX T., 2/ E.F. P., F. XX.XX.XXXX, T. Š. XX, XXX XX T., 3/ R. P., F. XX.XX.XXXX, T. Š.F. XX, XXX XX T., 4/ I. P., F. XX.XX.XXXX, T. Š. XX, XXX XX T., sa domáhali voči Prvá stavebná sporiteľňa, a.s., so sídlom Bajkalská 30, 829 48 Bratislava 26, IČO: 31 335 004, vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 9.721,50 € zo Zmluvy o mimoriadnom medziúvere a stavebnom úvere zo dňa XX.XX.XXXX č. XXXXXXXXXXXX. Vo veci bol vydaný rozsudok dňa 09.11.2018, ktorým tunajší súd žalobu zamietol a stranám sporu nepriznal nárok na náhradu trov konania. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019.

7. Podľa § 400 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) žalobu na obnovu konania môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

8. Podľa § 403 ods. 1 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva v lehote troch mesiacov, odkedy sa ten, kto podal žalobu na obnovu konania, mohol dozvedieť o dôvode obnovy, alebo odo dňa, keď ho mohol uplatniť.

9. Podľa § 403 ods. 2 CSP žaloba na obnovu konania sa podáva najneskôr v lehote troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia.

10. Podľa § 405 CSP odpustenie zmeškania lehoty na podanie žaloby na obnovu konania nie je prípustné.

11. Podľa § 410 CSP žalobu na obnovu konania prejedná súd, ktorý o veci rozhodoval v prvej inštancii.

12. Podľa § 413 ods. 1 CSP súd uznesením odmietne žalobu na obnovu konania, ak

- a) bola podaná oneskorene,
- b) bola podaná neoprávnenou osobou,
- c) smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je prípustná,
- d) ide o dôvod uvedený v § 129 alebo
- e) je zjavne nedôvodná.

13. V tomto prípade žalobcovia podali žalobu na obnovu konania voči rozsudku č. k. 5Csp/235/2017-77 zo dňa 09.11.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019. Žalobcami podaná žaloba na obnovu konania tak smeruje voči rozhodnutiu, voči ktorému je prípustná. Súd má ďalej preukázané, že žalobcovia boli stranou pôvodného konania, v ktorom bol vydaný rozsudok, voči ktorému podali žalobu na obnovu konania, a uvedeným rozsudkom bolo rozhodnuté v ich neprospech, keď bola ich žaloba zamietnutá. Žalobcovia sú preto oprávnenými osobami na podanie žaloby na obnovu konania.

Svedčí im v danom konaní aktívna legitímácia. Zároveň stranou pôvodného konania vedeného pod spisovou značkou 5Csp/235/2017 bol i žalovaný. Žalovaný je v danom konaní pasívne legitímovaný. Čo sa týka lehoty na podanie žaloby na obnovu konania, CSP upravuje objektívnu trojročnú lehotu a subjektívnu trojmesačnú lehotu na jej podanie. Rozhodujúcim okamihom pre začiatok plynutia objektívnej lehoty na podanie žaloby na obnovu konania je právoplatnosť rozsudku. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.01.2019. Žaloba na obnovu konania bola podľa prezenčnej pečiatky Okresného súdu Bardejov doručená súdu dňa 25.06.2019, teda bola podaná v objektívnej lehote. Pokiaľ ide o subjektívnu lehotu na podanie žaloby na obnovu konania, žalobcovia v žalobe na obnovu konania neuviedli, kedy sa dozvedeli o dôvode obnovy konania, a až na výzvu súdu oznámili, že to bolo v apríli 2019. Žalobca je pritom povinný uviesť skutočnosti, o ktoré opiera svoje právo alebo iný nárok, a podstatou tejto povinnosti je tvrdenie rozhodujúcich skutočností. Súd má za preukázané, že žalobcami uvedené rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 14Co/248/2017 bolo vydané dňa 12.06.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/224/2013 dňa 12.02.2014, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/91/2012 dňa 10.10.2013, rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 5Co/358/2009 dňa 26.10.2010. Aj v prípade žalobcami uvedeného rozhodnutia s najneskorším dátumom vydania, t.j. 12.06.2018, nemôže byť dodržaná subjektívna lehota troch mesiacov na podanie žaloby na obnovu konania, nakoľko od vydania rozhodnutia (12.06.2018) do uplynutia lehoty na podanie žaloby na obnovu konania (15.04.2019) uplynul skoro jeden rok. V danom prípade tvrdenie žalobcov, že sa o dôvodoch obnovy konania dozvedeli v apríli 2019, podľa súdu nie je možné považovať za relevantný dôkaz, pričom súd neobdržal od žalobcov žiaden presvedčivý dôkaz o tom, kedy sa dozvedeli o dôvode obnovy konania. Preto sa s tým súd nestotožnil. Navyiac podľa názoru súdu nemožno skutočnosť nepodania opravného prostriedku právnym zástupcom žalobcov odôvodňovať tým, že nedali pokyn právnemu zástupcovi na podanie odvolania s odkazom na povinnosti a zodpovednosť právneho zástupcu uvedené v článku 11 ods. 3 CSP a § 18 ods. 1 a 2 zákona č. 586/2003 Z.z. o advokácii a o zmene a doplnení zákona č. 455/1991 Zb. o živnostenskom podnikaní (živnostenský zákon) v znení neskorších predpisov.

14. Vzhľadom na vyššie uvedené, keďže žalobcovia nepreukázali včasnosť podania žaloby na obnovu konania, len tvrdili určité skutočnosti, ktoré nie sú dôkazom, súd konštatuje, že žalobcami podaná žaloba na obnovu konania nebola podaná v subjektívnej lehote.

15. Vzhľadom ku skutočnosti, že žalobcovia podali žalobu na obnovu konania oneskorene, súd preto v zmysle § 413 ods. 1 písm. a) CSP uznesením túto žalobu odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 C.s.p.).