

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4Sa/8/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7020200451
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Petra Vysaníková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2020:7020200451.2

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobkyne: C. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom v E., A. 5, proti žalovanému: Okresný dopravný inšpektorát Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Košiciach, so sídlom v Košiciach, Rampová 3, o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia o odvolaní č. KRPZ-KE-KDI2-34/2020-P zo dňa 20.03.2020 takto,

rozhodol:

Žalobu doručенú súdu dňa 23.06.2020 o d m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaním označeným ako Žaloba o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia OVS doručенým správne mu súdu dňa 23.06.2020 domáhala preskúmania zákonnosti Rozhodnutia orgánu verejnej moci - Rozhodnutie o odvolaní č. KRPZ-KE-KDI2-34/2020-P zo dňa 20.03.2020. Vzhľadom na obsah podania by sa mohlo jednať o správnu žalobu vo veciach správneho trestania podľa druhej hlavy tretej časti Správneho súdneho poriadku (ďalej len SSP).

2. Súd po preskúmaní podania dospel k záveru, že toto neobsahuje všetky náležitosti, aké má žaloba obsahovať v súlade s ustanovením § 182 SSP v spojení s § 57 SSP, a preto uznesením č.k. 4Sa/8/2020-7 zo dňa 20.07.2020, právoplatným dňa 22.08.2020 vyzval žalobkyňu, aby v lehote do 15 dní od dňa doručenia tohto uznesenia doplnila svoje neúplné podanie doručенé súdu dňa 23.06.2020:

- predložila jedno vyhotovenie rozhodnutia alebo opatrenia orgánu verejnej správy, ktorého zákonnosť žiada preskúmať,
- uviedla dátum kedy jej bolo napadnuté rozhodnutie alebo opatrenie doručенé,
- označila aký druh žaloby podáva a
- zároveň, aby doplnila toto svoje podanie v dvoch písomných vyhotoveniach tak, že zrozumiteľne opíše skutkový prípadne právny stav, ktorý sa žalobou napadnutej veci týka.

3. Zároveň súd žalobkyňu v uznesení poučil, že v prípade ak v súdom stanovenej lehote podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd uznesením jej podanie odmietne.

4. Podľa § 59 SSP, ak ide o podanie vo veci samej, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, správny súd uznesením vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote podľa § 58 ods. 2. V uznesení podľa odseku 1 správny súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho doplniť alebo opraviť, a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej správnym súdom podanie nedoplní alebo neopraví, správny súd podanie odmietne uznesením; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

5. Vzhľadom na to, že žalobkyňa svoje podanie doručené súdu dňa 23.06.2020 neopravila a nedoplnila o potrebné náležitosti v súdom stanovenej lehote, a pre tento nedostatok súd nemôže pokračovať v konaní, správny súd podanie žalovanej odmietol.

6. O trovách konania rozhodol súd v súlade s ustanovením § 170 písm. a/ SSP tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná kasačná sťažnosť, ktorá musí byť podaná na Krajský súd v Košiciach v lehote jedného mesiaca odo dňa doručenia uznesenia. Zmeškanie lehoty na podanie kasačnej sťažnosti nemožno odpustiť.

Sťažovateľ musí byť v konaní o kasačnej sťažnosti zastúpený advokátom. Kasačná sťažnosť a iné podania sťažovateľa musia byť spísané advokátom. Tieto povinnosti neplatia, ak má sťažovateľ, jeho zamestnanec alebo člen, ktorý za neho na kasačnom súde koná alebo ho zastupuje, vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, ide o konania o správnej žalobe podľa § 6 ods. 2 písm. c/ a d/ alebo ak je žalovaným Centrum právnej pomoci.

Kasačnú sťažnosť môže podať účastník konania a osoba zúčastnená na konaní podľa § 41 ods. 2 SSP, ak bolo rozhodnuté v ich neprospech.

V kasačnej sťažnosti sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 57 SSP) uviesť označenie napadnutého rozhodnutia, údaj, kedy bolo napadnuté bolo napadnuté rozhodnutie sťažovateľovi doručené, opísanie rozhodujúcich skutočností, aby bolo zrejmé, v akom rozsahu a z akých dôvodov podľa § 440 sa podáva (sťažnostné body) a návrh výroku rozhodnutia (sťažnostný návrh). Sťažnostné body možno meniť len do uplynutia lehoty na podanie kasačnej sťažnosti.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí správnomu súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Správny súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. K podaniu kolektívneho orgánu musí byť pripojené rozhodnutie, ktorým príslušný kolektívny orgán vyslovil s podaním súhlas.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší účastník konania dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, správny súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Kasačnú sťažnosť možno podľa § 440 ods. 1 SSP odôvodniť len tým, že krajský súd v konaní alebo pri rozhodovaní porušil zákon tým, že

- a/ na rozhodnutie vo veci nebola daná právomoc súdu v správnom súdnictve,
- b/ ten, kto v konaní vystupoval ako účastník konania, nemal procesnú subjektivitu,
- c/ účastník konania nemal spôsobilosť samostatne konať pred krajským súdom v plnom rozsahu a nekonal za neho zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d/ v tej istej veci sa už skôr právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už skôr začalo konanie,
- e/ vo veci rozhodol vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený krajský súd,
- f/ nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi konania, aby uskutočnil jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- g/ rozhodol na základe nesprávneho právneho posúdenia veci,
- h/ sa odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe kasačného súdu,
- i/ nerešpektoval záväzný právny názor, vyslovený v zrušujúcom rozhodnutí o kasačnej sťažnosti alebo
- j/ podanie bolo nezákonne odmietnuté.

Dôvod kasačnej sťažnosti uvedený v § 440 odsek 1 písm. g/ až i/ SSP sa vymedzí tak, že sťažovateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto

právneho posúdenia. Dôvod kasačnej sťažnosti nemožno vymedziť tak, že sťažovateľ poukáže na svoje podania pred krajským súdom.