

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13Csp/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119342340
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6119342340.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., IČO:35697270, so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, práv. zast. Advokátska kancelária Bobák, Bollová a spol. s r.o., IČO: 35855673, so sídlom Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava, proti žalovanému: K. Y., L.. XX.XX.XXXX, J. A. S.. O. XXX/XX, XXX XX G. v konaní o zaplatenie 572,43 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi istinu 530,68 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 572,43 € od 05.11.2017 až do zaplatenia, zmluvnú pokutu 41,75 € , všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100%, do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojím žalobným návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 29.07.2017 ako súdu príslušnému na upomínacie konanie domáhal toho, aby tento súd vydal platobný rozkaz, v ktorom by zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 530,68 €, úroku z omeškania 5% ročne zo sumy 572,43 € od 05.11.2017 až do zaplatenia, zmluvnej pokuty 41,75 € ako aj na náhradu trov konania a to na tom základe, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvy č. A8756204, A9289426 a A9413413. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k uvedeným zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatku k zmluve zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji mobilného telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 530,68 €, porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatku k zmluvám je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvnú pokutu spolu vo výške 75,91 €. Zmluvnú pokutu v sume 7,58 € si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. A9289426. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 91,00 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.10.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.08.2016). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 2 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 15,04 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A9413413. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 180,50 € na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo

od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.11.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.09.2016). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 14 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Zmluvnú pokutu v sume 19,13 € si žalobca uplatňuje na základe dodatku k zmluve č. A8756204. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 229,50 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.11.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.09.2016). Žalovaný viazanosť nedodržel po dobu 14 mesiacov. Žalobca si uplatňuje zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút predstavuje celkom sumu 606,59 €. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Časť zmluvnej pokuty vo výške 34,16 € bola účtovne odpísaná. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami článok 11 bod 11.14 a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.11.2017.

2. Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní vydal platobný rozkaz pod sp. zn. 29Up/973/2019 zo dňa 13.08.2019 v zmysle žalobného návrhu žalobcu.

3. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

4. Okresný súd Banská Bystrica následne postúpil vec Okresnému súdu Zvolen, ako súdu príslušnému na jej prejednanie, nakoľko žalobca v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde v zmysle § 10 ods. 3 resp. v zmysle § 14 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní.

5. Okresný súd doručil žalobu žalovanému do vlastných rúk a žalovaný sa k predmetnej žalobe žiadnym spôsobom nevyjadril.

6. Podľa § 297 CSP, súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak

a) sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa,

b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

7. Podľa § 219 ods. 3 CSP, vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

8. Zo spisu Okresného súdu Zvolen 13Csp/16/2020 bolo zistené, že sú splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci bez nariadenia pojednávania.

9. Súd z listinného dôkazu a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8756204 zistil, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 13.07.2015 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

10. Súd z listinného dôkazu a to dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. zmluvy A8756204 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 11.11.2015. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei P8 Lite black a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 0,50 €. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej zistené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 230,- €. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník sa v tomto dodatku zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 229,50 €, pričom výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto dodatku, do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola

podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorých uplynulo od uzavretia tohto dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol.

11. Súd z listinného dôkazu a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A9289426 zistil, že táto bola uzavretá v písomnej forme dňa 01.10.2015 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

12. Súd z pripojeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9289426 zistil, že medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom bol uzavretý predmetný dodatok v písomnej forme dňa 01.10.2015. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Prestigio MultiPad WIZE 3G a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 9,- €. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo ďalej uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 100,- €. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník v tomto dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 91,- € za tých istých podmienok ako je to vyššie uvedené.

13. Súd z listinného dôkazu a to zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A9413413 zistil, že táto zmluva bola uzavretá v písomnej forme dňa 11.11.2015 medzi žalobcom a žalovaným ako fyzickou osobou, nepodnikateľom. Predmetom zmluvy boli dohodnuté služby v predmetnej zmluve.

14. Súd z pripojeného dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A9413413 zistil, že tento bol uzavretý medzi žalobcom ako podnikom a žalovaným ako účastníkom v písomnej forme dňa 11.11.2015. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilné zariadenie Huawei MediaPad T1 8.0 Pro LTE a to z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu s DPH vo výške 4,50 €. V článku 1.2 predmetného dodatku bolo uvedené, že účastník si je vedomý, že bežná maloobchodná cena mobilného zariadenia je 185,- €. Súd z bodu 2.3 predmetného dodatku zistil, že účastník v tomto dodatku sa zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrvá v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy. V bode 2.5 predmetného dodatku bolo písomne dohodnuté, že účastník je povinný uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 180,50 € za tých istých podmienok ako je to vyššie uvedené.

15. Súd z listinného dôkazu a to pokusu o pokonávku zo dňa 25.09.2017 zistil, že žalobca vyzýval žalovaného na uhradenie dlžných súm v celkovej výške 616,59 €, najneskôr do 04.11.2017.

16. Súd z faktúry č. 2399466452 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.07.2017, za poskytnuté služby v období 10.07.2017 až 09.08.2017.

17. Súd z faktúry č. 2377552764 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 01.03.2017, za poskytnuté služby v období 10.02.2017 až 09.03.2017.

18. Súd z faktúry č. 2377546432 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 01.03.2017, za poskytnuté služby v období 10.02.2017 až 09.03.2017.

19. Súd z faktúry č. 2381949729 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.03.2017, za poskytnuté služby v období 10.03.2017 až 09.04.2017.

20. Súd z faktúry č. 2381943026 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.03.2017, za poskytnuté služby v období 10.03.2017 až 09.04.2017.

21. Súd z faktúry č. 2386360390 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.04.2017, za poskytnuté služby v období 10.04.2017 až 09.05.2017.

22. Súd z faktúry č. 2386353441 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.04.2017, za poskytnuté služby v období 10.04.2017 až 09.05.2017.
23. Súd z faktúry č. 2390769146 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.05.2017, za poskytnuté služby v období 10.05.2017 až 09.06.2017.
24. Súd z faktúry č. 2390761327 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.05.2017, za obdobie 10.05.2017 až 09.06.2017.
25. Súd z faktúry č. 2395136206 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.06.2017, za poskytnuté služby v období 10.06.2017 až 09.07.2017.
26. Súd z faktúry č. 2395129394 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.06.2017, za poskytnuté služby v období 10.06.2017 až 09.07.2017.
27. Súd z faktúry č. 2399472384 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému za poskytnuté služby celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.07.2017, za obdobie 10.07.2017 až 09.08.2017.
28. Súd z faktúry č. 2373149102 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.01.2017, za poskytnuté služby v období od 10.01.2017 až 09.02.2017.
29. Súd z faktúry č. 2351310608 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.08.2016, za poskytnuté služby v období 10.08.2016 až 09.09.2016.
30. Súd z faktúry č. 2355652012 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.09.2016, za poskytnuté služby v období 10.09.2016 až 09.10.2016.
31. Súd z faktúry č. 2355657511 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 8,99 €, s dátumom splatnosti 29.09.2016, za poskytnuté služby v období 10.09.2016 až 09.10.2016.
32. Súd z faktúry č. 2355646291 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 36,62 €, s dátumom splatnosti 29.09.2016, za poskytnuté služby v období 10.09.2016 až 09.10.2016.
33. Súd z faktúry č. 2360021679 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.10.2016, za poskytnuté služby v období 10.10.2016 až 09.11.2016.
34. Súd z faktúry č. 2360027050 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 8,99 €, s dátumom splatnosti 29.10.2016, za poskytnuté služby v období 10.10.2016 až 09.11.2016.
35. Súd z faktúry č. 2360014835 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 43,67 €, s dátumom splatnosti 29.10.2016, za poskytnuté služby vo období 10.10.2016 až 09.11.2016.
36. Súd z faktúry č. 2364399242 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.11.2016, za poskytnuté služby v období 10.11.2016 až 09.12.2016.
37. Súd z faktúry č. 2364392776 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.11.2016, za poskytnuté služby v období 10.11.2016 až 09.12.2016.
38. Súd z faktúry č. 2368773870 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, za poskytnuté služby v období 10.12.2016 až 09.01.2017 s dátumom splatnosti 29.12.2016.
39. Súd z faktúry č. 2368767159 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 35,- €, s dátumom splatnosti 29.12.2016, za poskytnuté služby v období 10.12.2016 až 09.01.2017.
40. Súd z faktúry č. 2373154811 zistil, že touto faktúrou vyfakturoval žalobca žalovanému celkovú sumu 9,98 €, s dátumom splatnosti 29.01.2017 za poskytnuté služby v období 10.01.2017 až 09.02.2017.

41. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

42. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

43. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

44. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

45. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohládávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

46. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

47. Podľa § 517 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

48. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

49. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

50. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

51. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z., zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; 38a) to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

52. Vyššie uvedené zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

53. Žalobca poskytol žalovanému na základe vyššie uvedených telekomunikačných zmlúv telekomunikačné služby, za ktoré mu vyúčtoval odplatu, pričom žalovaný mu nezaplatil za poskytnuté telekomunikačné služby, ktoré boli fakturované na základe vyššie uvedených faktúr a to v celkovej sume 530,68 €. Preto súd žalobe v tejto časti vyhovel, keďže žalovaný je povinný žalobcovi túto čiastku zaplatiť a to podľa § 44 ods. 1, veta prvá zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov.

54. Žalobca sa so žalovaným písomne dohodol na tom, že žalovaný zostane po dobu 24 mesiacov v zmluvnom vzťahu s ním, pričom bude dodržiavať zmluvné povinnosti, predovšetkým včas platiť cenu

služieb. Žalovaný tento záväzok porušil, čo vyplýva z vyššie uvedených nezaplatených faktúr, pričom dodržanie tejto povinnosti bolo zabezpečené zmluvnými pokutami a to v zmysle dodatku k zmluve č. A9289426, pričom zmluvná pokuta bola dohodnutá vo výške 91,- €, avšak žalobca si uplatňoval zmluvnú pokutu v sume 7,58 €, ktorá bola vypočítaná v zmysle pravidiel jej výpočtu, pričom jej výška sa znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (01.10.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.08.2016), pričom žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu dvoch mesiacov. Z týchto dôvodov žalobca má nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty v zmysle tohto dodatku vo výške 7,58 €.

55. Žalobca má nárok aj na zmluvnú pokutu v sume 15,04 €, ktorú si žalobca uplatnil na základe dodatku k zmluve č. A9413413, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 180,50 € a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (11.11.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.09.2016). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14. mesiacov. Žalobca si uplatňoval zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného a preto súd zaviazal žalovaného aj na zmluvnú pokutu v sume 15,04 €.

56. Žalobca má nárok aj na zmluvnú pokutu v sume 19,13 €, ktorú si žalobca uplatňoval na základe dodatku k zmluve č. A8756204, pričom zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 229,50 € a na základe výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia dodatku k zmluve (11.11.2015) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (30.09.2016). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 14 mesiacov. Žalobca si uplatňoval zmluvnú pokutu nižšiu v prospech žalovaného, preto súd zaviazal žalovaného aj na zmluvnú pokutu v sume 19,13 €.

57. Keďže žalovaný porušil svoje povinnosti, ktoré si nesplnil a preto je podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka povinný žalobcovi zaplatiť zmluvné pokuty na základe vyššie uvedených dodatkov v celkovej výške 41,75 €, pričom zmluvné pokuty boli vypočítané v zmysle článku 2.5 jednotlivých dodatkov a v tomto prípade žalovaný nedodrжал viazanosť po celú dobu viazanosti teda 24 mesiacov. Keďže medzi stranami bola pre prípad porušenia zmluvných povinností písomne dojednaná zmluvná pokuta ako aj jej výška, spôsob jej určenia súd zaviazal žalovaného aj na zaplatenie zmluvných pokút, tak ako si ich uplatňoval žalobca v celkovej výške 41,75 €.

58. Žalovaný sa nezaplatením jednotlivých faktúr a zmluvných pokút v lehote splatnosti dostal podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka do omeškania a preto je žalobcovi podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka povinný zaplatiť úrok z omeškania v sadzbe podľa § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka. V zmysle Všeobecných podmienok v článku 11 bod 11.14 má žalobca nárok na zákonný úrok z omeškania, počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku s tým, že z vyššie uvedeného pokusu o pokonávku vyplýva, že táto dodatočná lehota bola stanovená do 04.11.2017, preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z celkovej sumy 572,43 €, ktorá pozostáva zo sumy 530,68,- € ako neuhradených služieb a zo sumy 41,75 € ako zmluvnej pokuty, odo dňa nasledujúceho t. j. odo dňa 05.11.2017 až do zaplatenia. Na základe vyššie uvedeného súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, nakoľko podľa názoru súdu žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobe.

59. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

60. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd I. inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a/ sa týkajú procesných podmienok,
- b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).

vo Zvolene dňa 07.09.2020

JUDr. Juraj Lehotský

sudca

Za správnosť: A. Polcová