

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7C/21/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5120203182
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2020:5120203182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom: Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: S. W., Q.. XX.X.XXXX, U. D. XX, o zaplatenie 488,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie v časti o zaplatenie 386,57eur **z a s t a v u j e .**

Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 101,97 eur a to do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd žalovanej náhradu trov konania proti žalovanému nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 9.3.2020 sa žalobca domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 487,09 eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur a trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný je platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z.z. vo výške 4,64 eur podľa § 6 ods. 1 citovaného zákona s periodicitou platenia úhrad mesačne. Žalovaný ku dňu podania žaloby nezaplatil úhradu v zmysle zákona za obdobie 1.4.2010 - 30.4.2019. Žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia uvedenej výzvy, je žalovaný povinný zaplatiť v zmysle § 10 ods. 3 zákona aj pokutu. Pohľadávka žalobcu predstavuje sumu 487,09 eur (z toho istina 470,09 eur a pokuta vo výške 17,- eur) a zaplatené poštové sadzby 1,45 eur.

2. Súd žalobe vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 7C/21/2020-13 zo dňa 13.3.2020, proti ktorému podala v zákonom stanovenej lehote žalovaná odpor. Ten odôvodnila tým, že nesúhlasí s tvrdením žalobcu vo vzťahu k uplatňovanému nároku vzniesla aj námietku premlčania jednotlivých splátok. Návrh navrhovateľa je nedôvodný. Navrhovateľ uvádza, že má zaplatiť poplatky od roku 04,2010 do roku 2019, to je 9 rokov. Poukázala na ustanovenie § 100 a nasl. Občianskeho zákonníka a navrhla napadnutý platobný rozkaz zrušiť a návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietnuť, ani jednej strane nárok na náhradu trov konania nepriznať. Uviedla, že ako spotrebiteľ je oslobodená od súdnych poplatkov.

3. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu uviedol, že jeho nárok nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy a obširne uviedol dôvody, prečo daný spor nepovažuje za spotrebiteľský. Zároveň zobral žalobu čiastočne späť vo výške 386,57 eur z dôvodu námietky premlčania s tým, že naďalej sa domáha zaplatenia istiny vo výške 83,52 eur, poštovej sadzby 1,45 eur, pokuty vo výške 17,- eur, náhrady trov konania.

4. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu súd konanie v časti o zaplatenie 386,57 eur zastavil v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili strany sporu, doručenie predvolania na pojednávanie mali riadne vykázané. Žalobca svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil z dôvodu hospodárnosti konania a súhlasil, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Žalovaná svoju neprítomnosť ospravedlnila z pracovných dôvodov, súhlasila s rozhodnutím bez jej prítomnosti s tým, že trvá na tom, že dlh je premlčaný. Súd preto pojednával v neprítomnosti strán sporu.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov predložených žalobcom a to prehľadom, výzvou na zaplatenie nedoplatku z 21.6.2019, prehľadom predpisov a úhrad, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

7. Podľa prehľadu predpisov a platieb mala žalovaná od apríla 2010 do júna 2019 predpísané úhrady za služby verejnosti vrátane poštovného 1,45 eur v celkovej výške 517,94 eur, pričom od 8.6.2018 do 31.5.2019 uhradila 41,76 eur.

8. Výzvou zo dňa 21.6.2019 žalobca žalovanú vyzval, aby nedoplatok 476,18 eur ku dňu 30.6.2019 vrátane poštových sadzieb 1,45 eur uhradila v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy.

9. Podľa sumáru predpisov a platieb za obdobie od apríla 2008 do júna 2019 boli uhradené platby v mesiacoch jún 2018, júl 2018, november 2018 po 9,28 eur a v septembri 2018, februári 2019 a v máji 2019 po 4,64 eur.

11. Podľa potvrdenia Slovenskej pošty a.s. zo dňa 3.9.2019 tarifné ceny pre produkt úradná zásielka do 50 g sú pri úradnej zásielke (doporučene + doručenka + do vlastných rúk) - podaj cez ePodací hárok 1,45 eur.

12. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z.z.“), vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

13. Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome,

b) zamestnávateľ, ktorý v pracovnom pomere alebo v obdobnom pracovnom vzťahu zamestnáva aspoň troch zamestnancov; na účely tohto zákona sa služobný úrad posudzuje ako zamestnávateľ.

14. Podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

12. Podľa § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z., ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

13. Podľa § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

14. Podľa § 121 ods. 2 Občianskeho zákonníka príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

15. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

16. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

17. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná ako platiteľ v zmysle § 3 písm. a/ zákona č. 340/2012 Z.z. bola povinná platiť úhradu za služby verejnosti vo výške 4,64 eur mesačne žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady v zmysle § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z..

18. Súd preskúmal žalovanou uplatnenú námietku premlčania a to vo vzťahu k žalobou uplatnenému nároku po čiastočnom zastavení konania, t.j. istiny 83,52 eur, poštovej sadzby 1,45 eur, pokuty 17,- eur.

19. Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok možno odvrátiť námietkou premlčania. Premlčanie je teda uplynutie času ustanoveného v zákone na vykonanie práva, ktorý uplynul bez toho, že by právo bolo bývalo vykonané v dôsledku čoho povinný subjekt môže čeliť súdnemu uplatneniu práva námietkou premlčania. Použitie námietky premlčania má za následok zánik nároku patriaceho k obsahu práva, t.j. zánik jeho súdnej vymáhateľnosti v dôsledku čoho premlčané právo nemožno oprávnenému súdne priznať. Premlčaním teda právo samo o sebe nezaniká, iba sa oslabuje a to práve v tej zložke, ktorá predstavuje nárok. Avšak ani nárok premlčaním sám o sebe nezaniká a oprávnený sa môže svojho premlčaného práva domáhať žalobou, na základe ktorej dlžník môže byť na splnenie pohľadávky zaviazaný, ak sa premlčania nedovolá. Ak však žalovaný vznesie námietku nárok zaniká, ale subjektívne právo trvá ďalej vo forme naturálneho záväzku, čo znamená, že jeho uplatniteľnosť je obmedzená na dobrovoľné splnenie zo strany povinného subjektu. Na premlčanie súd prihliada len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovolá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

20. Splatnosť úhrady za služby verejnosti upravuje ustanovenie § 7 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z.z. tak, že úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca. V prípade porušenia tejto povinnosti sa platiteľ dňom nasledujúcim dostáva do omeškania s plnením jednotlivých mesačných úhrad. Vychádzajúc zo všeobecnej premlčacej doby 3 roky, ak žalobca podal žalobu na súd 9.3.2020, úhrady splatné do 28.2.2017 sú premlčané. Nepremľčané sú úhrady splatné v období od 1.3.2017 do 30.4.2019 (žalobou vymedzený koniec obdobia, za ktoré žalovaný nárok uplatňoval), kedy bola žalovaná povinná zaplatiť 26 úhrad po 4,64 eur, t.j. sumu 120,64 eur, pričom uhradila 37,12 eur (3x po 9,28 eur, 2x po 4,64 eur). Rozdiel predstavuje sumu 83,52 eur. Táto suma predstavuje 18 nezaplatených úhrad, ktoré boli splatné po 9.3.2017, teda v tejto časti bol žalobný nárok na súde uplatnený pred uplynutím trojročnej premlčacej lehoty. Rovnako nie je premlčaný ani nárok na zaplatenie náhrady poštovného v súvislosti s doručením výzvy žalovanej vo výške 1,45 eur, nakoľko táto bola doručená žalovanej 28.6.2019, ani nárok na pokutu 17,- eur, keďže nárok na jej zaplatenie vzniká až po doručení výzvy na plnenie (§ 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z.). Z uvedených dôvodov súd považoval námietku premlčania žalovanej za nedôvodnú.

21. Žalovanej dlh na úhradách za služby verejnosti tak predstavuje sumu 83,52 eur. Tým, že žalovaná neuhradila predpísané úhrady a poštové sadzby do 30 dní od doručenia výzvy na zaplatenie nedoplatku, vznikol žalobcovi nárok na pokutu vo výške 17,- eur v súlade s § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z.z. Zároveň mal súd preukázané, že v súvislosti s uplatnením pohľadávky vznikli žalobcovi náklady na poštovné, ktoré podľa potvrdenia tarifnej ceny Slovenskou poštou a.s. boli vo výške 1,45 eur. Z uvedených dôvodov súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel.

22. I keď otázka, či ide o spotrebiteľský spor v tomto prípade nie je podstatná pre posúdenie dôvodnosti uplatneného nároku, súd pre úplnosť konštatuje, že nakoľko medzi stranami nešlo o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou (uplatnený nárok je upravený zákonom), nejde o spotrebiteľský vzťah.

23. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP a § 256 ods. 1 CSP. Žalobca tým, že zbral žalobu v časti o zaplatenie 386,57 eur po začatí konania späť, nesie procesné zavinenie na zastavení konania v tejto časti a z hľadiska úspechu v konaní je to potrebné považovať za jeho neúspech v tejto časti. Vo zvyšku o zaplatenie 101,97 eur bolo žalobe vyhovelé a v tejto časti mal žalobca úspech. Žalovaná tak mala v konaní úspech vo väčšej časti a teda má právo na náhradu trov konania proti

žalobcovi v pomernej časti. Nakoľko však súd zo spisu nezistil, že by žalovanej v súvislosti s týmto konaním preukázateľne nejaké trovy vznikli, ich náhradu jej nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).