

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/1416/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7515224425
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kerecmanová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7515224425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Evou Kerecmanovou v spore žalobkyne PETREX CAR s.r.o., IČO: 46 856 595, so sídlom Vojenská 11, 040 01 Košice - Staré mesto zastúpenej AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406, so sídlom Kmeťova 26, 040 01 Košice proti žalovanej Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, v konaní o zaplatenie 101,64 eura s príslušenstvom

rozhodol:

- I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 101,64 eura a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 101,64 eura od 10.12.2015 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. V časti o zaplatenie úroku z omeškania vo výške 4 % ročne zo sumy 101,64 eura od 10.12.2015 do zaplatenia a paušálnej náhrady 40,- eur žalobu z a m i e t a .
- III. Žalobkyni p r i z n á v a voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 44 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Košice - okolie (ďalej aj „súd“) 16.12.2015 domáhala, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť jej sumu 101,64 eura, úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne zo sumy 101,64 eura od 10.12.2015 do zaplatenia, paušálnu náhradu 40,- eur a nahradiť jej trovy konania. Žalobu skutkovo odôvodnila tým, že žalovaná istina predstavuje žalovanou neuhradenú škodu na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia, EČV: C. XXX K. z poistnej udalosti - dopravnej nehody z 15.10.2015 - evidovanej žalovanou pod č. 1580121923, keď žalovaná z celkových nákladov na opravu motorového vozidla 931,85 eura, vyčíslených faktúrou č. 2015030, krátila poškodenej Kristíne Novákovej náklady na prácu a materiál v žalovanej sume 101,64 eura. Zároveň uviedla, že predmetnú pohľadávku nadobudla od poškodenej zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo 7.12.2015. Právne žalobu odôvodnila ust. § 442, § 443 Občianskeho zákonníka, § 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 261 ods. 9 Obchodného zákonníka, § 369 ods. 1 a ods. 2 Obchodného zákonníka a § 797 ods. 3 prvá veta Občianskeho zákonníka. Na preukázanie tvrdených skutočností predložila súdu listinné dôkazy, a to faktúru č. 2012030 s prílohami - pracovným a dodacím listom, oznámenie žalovanej o poukázaní náhrady škody z 24.11.2015 a zmluvu o postúpení časti pohľadávky zo 7.12.2015.

2. Okresný súd Košice - okolie na návrh žalobkyne rozhodol vo veci platobným rozkazom z 18.2.2016 sp. zn. 7C/1416/2015-17, ktorým žalobe v celom rozsahu vyhovel.

3. Žalovaná podala voči vyššie citovanému platobnému rozkazu v zákonom stanovenej lehote odpor vecne odôvodnený tým, že za účelom zistenia rozsahu poškodenia motorového vozidla zn. Škoda Octavia EČV: C. XXX K. bola jej odborným zamestnancom vykonaná obhliadka predmetného vozidla,

v rámci ktorej poškodená vzala na vedomie zistený rozsah poškodenia, informáciu o náležitostiach faktúry a skutočnosť, že v kalkulácií môžu byť použité alternatívne diely a ak pri oprave bude použitý originálny náhradný diel, poisťovateľ požaduje predloženie dokladu preukazujúceho jeho obstaranie. Zároveň poškodená vzala na vedomie, že žalovaná pristúpi k úhrade škody až po preukázaní základu práva poškodeného na náhradu škody. Dňa 13.11.2015 opravca PETREX CAR s.r.o., ktorý je v spore žalobcom, zaslal žalovanej e-mailom faktúru č. 2015030 vystavenú 13.11.2015 pre p. Kristínu Novákovú, ktorou fakturované náklady na opravu poškodeného motorového vozidla činili 931,85 eura vrátane DPH a jej prílohou bol pracovný list s rozpisom prác a normohodín vykonaný v súvislosti s vykonanou opravou a dodací list s rozpisom použitého materiálu. V súlade so zisteným rozsahom poškodenia predmetného motorového vozidla (pri obhliadke a kalkulácii), a na tento rozsah nadväzujúcej nutnosti reparácie poškodenia, preukazovaného doručenou faktúrou opravcu, jej bolo zrejmé, že účtované náklady neboli primerané a dodaný materiál a sadzba za vykonané práce neboli v súlade so ňou uznaným rozsahom a kalkuláciou opravy predmetného poškodenia, a preto realizovala prepočet - kalkuláciu výšky škody. Opravca fakturoval cenu náhradných dielov ako sú ceny originálnych náhradných dielov, pričom jej nebol predložený doklad, ktorým by bolo preukázané obstaranie originálneho náhradného dielu, zároveň opravca vyúčtoval väčšie množstvo lakovacieho materiálu a taktiež ním bola navýšená cena normohodiny oproti iným servisom v danom regióne. Z uvedeného dôvodu z celkovo fakturovanej sumy 931,85 eura uznala a uhradila skutočnú škodu 830,21 eur, pričom rozdiel 101,64 eur s DPH pozostáva z rozdielu ceny materiálu použitého pri oprave a vo vyúčtovaní väčšieho množstva lakovacieho materiálu (bez relevantného zdôvodnenia navýšenia množstva lakovacieho materiálu, bez predloženia presnej receptúry farby a uvedenia dodávateľa resp. výrobcu daných komponentov) vo výške 18,06 eur bez DPH a z rozdielu ceny normohodiny 6,17 eur (27,- eur - 20,83 eur) čo pri počte 10,8 hodiny predstavuje sumu 66,64 eur bez DPH (pri priemernej cene normohodiny 20,83 eur bez DPH pre servisy v danom regióne). Ďalej namietla, že v zmluve o postúpení pohľadávky postupca nie je riadne označený tak, aby ho nebolo možné zameniť s inou osobou. Uviedla, že s postupcom nikdy nebola a nie je v žiadnom záväzkovom právnom vzťahu, z ktorého by jej vyplývala povinnosť plniť záväzok, naopak sám postupca je dlžníkom postupníka, a pokiaľ tento neuhradený dlh za ním objednanú a opravcom realizovanú opravu motorového vozidla, ktorý žalobca nazýva pohľadávkou, bol postúpený z objednávateľa opravy na opravcu, tak takýto neuhradený dlh nie je pohľadávkou postupcu voči žalovanej, a preto nemohlo dôjsť k jeho platnému postúpeniu na iný subjekt, v danom prípade na žalobkyňu, a takouto zmluvou nie je založená aktívna legitímácia žalobkyne pre konania. Zároveň uviedla, že rozporuje žalobou uplatnený úrok z omeškania vo výške 9,05 % ročne od 10.12.2015 do zaplataenia a paušálnu náhradu 40,- eur, ktoré žalobkyňa odvodzuje od ustanovení § 261 ods. 9 a § 369 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, keďže ide o nárok na náhradu škody, ktorý sa riadi výlučne ustanoveniami Občianskeho zákonníka a špeciálnym právnym predpisom, ktorým je zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom k uvedenému žiadala, aby súd žalobu v celom rozsahu zamietol a priznal jej voči žalobkyni náhradu trov konania. Na preukázanie tvrdených skutočností žalovaná predložila súdu listinné dôkazy, a to hlásenie poisťnej udalosti z 5.11.2015, kalkuláciu opravy vozidla č. 0580121923 a faktúru č. 2015030 s prílohami. Podaním odporu sa platobný rozkaz v plnom rozsahu zrušil (§ 174 ods. 2 prvá veta O.s.p.).

4. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k odporu uviedla, že žalovaná je povinná uhradiť skutočnú škodu, ktorá vznikla poškodením motorového vozidla a táto má byť priznaná vo výške nákladov na reálne vykonané opravy, ktoré boli nevyhnutné v dôsledku škodovej udalosti už samotným vznikom škodovej udalosti, a nie až opravou poškodeného motorového vozidla (§ 797 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Pokiaľ ide o jej aktívnu legitímáciu má za to, že Zmluva o postúpení pohľadávky zo dňa 7.12.2015 spĺňa zákonom stanovené náležitosti, je platná a účinná. Niet pochyb o tom, kto je v záväzkovo-právnom vzťahu postupcom a kto postupníkom, aká pohľadávka je predmetom zmluvy, jej výška, ani dôvod vzniku. K tvrdeniu žalovanej, že žalovaná s postupcom nie je a nikdy nebola v žiadnom záväzkovo-právnom vzťahu poukázal na ust. § 15 zákona č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorého náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému a poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Poškodený z dopravnej nehody, ktorú nezavinil má teda priamy zákonný nárok voči poisťovni na poistné plnenie z titulu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom. Existencia záväzkovo-právneho vzťahu medzi poškodeným a žalovanou v čase uzavretia Zmluvy o postúpení pohľadávky je vzhľadom na vyššie citované zákonné ustanovenie nesporná. Zároveň poukázala na to, že žalovaná poskytla čiastočné plnenie z poisťnej udalosti priamo poškodenej v sume 830,21 eura, v kontexte čoho sa jej argumentácia javí účelová a zavádzajúca. Čo sa týka žalovaného úroku z omeškania poukázala na ust.

§ 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z., v zmysle ktorého poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie. Žalovaná listom z 24.11.2015 oznámila, že bude poukázaná určitá náhrada škody za poškodené motorové vozidlo a od tohto dňa bola povinná do 15 dní splniť svoj záväzok t. j. poskytnúť poistné plnenie v rozsahu zodpovedajúcom reálne vynaloženým a preukázaným nákladom na opravu poškodeného motorového vozidla. Nakoľko žalovaná neplnila riadne a včas, dostala sa do omeškania, čím žalobkyni vznikol nárok na zákonný úrok z omeškania. Žiadala, aby súd jej žalobe v celom rozsahu vyhovel.

5. Žalovaná v duplike uviedla, že zotráva na vznesenej námietke absencie aktívnej legitimácie žalobkyni v konaní a svoj právny názor opiera o rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6Co/119/2012 a sp. zn. 2Cod/203/2016, ako aj na námietke nedôvodne uplatňovaného príslušenstva pohľadávky. Opätovne poukázala na to, že v súdnej veci je čas plnenia stanovený špeciálnym právnym predpisom, zákonom č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a to v ust. § 11 ods. 6, 7 a 8, a v zmysle ust. § 11 ods. 8 citovaného zákona povinnosť plniť vzniká až doručením právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody, teda do omeškania sa môže dostať až v prípade nesplnenia si povinnosti uloženej jej právoplatným rozhodnutím súdu zaplatiť žalobkyni náhrady škody. K tejto argumentácii poukázala na rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017, sp. zn. 1Cdo/212/2017 a právny názor uvedený v rozhodnutí Krajského súdu Bratislava sp. zn. 8C/151/2016 z 14.6.2016.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými stranami sporu, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, a zistil tento skutkový stav:

7. Dňa 15.10.2015 došlo v obci B., v okrese Košice - okolie, v čase o 7:20 hod. k dopravnej nehode spôsobenej stretom prevádzky motorových vozidiel zn. Škoda Octavia EČV: C. (ďalej aj „Škoda Octavia“) a zn. Locust 753 EČV: A. XXX (ďalej aj „Locust“), ktoré viedol vodič B. V., pričom predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič vozidla zn. Locust, keď nedal prednosť v jazde vozidlu zn. Škoda Octavia a lyžicou bagra nabúral do zadných pravých dverí a zadného pravého blatníka vozidla Škoda Octavia, vodičom ktorého bola C. G. (správa o nehode z 15.10.2015, písomný záznam z nahlásenia poistnej udalosti C. G. žalovanej poisťovni 5.11.2015).

8. Medzi stranami nebolo sporné, že majiteľom a prevádzkovateľom vozidla Škoda Octavia bola v čase škodovej udalosti C. G..

9. Poškodená Kristína Nováková si dala vozidlo Škoda Octavia 1,9 Tdi EVČ: KS 8XXBT opraviť u opravcu PETREX CAR s.r.o., ktorý je v spore žalobcom. Náklady na opravu vozidla jej boli fakturované opravcom faktúrou č. 2015030 vystavenou 13.11.2015 v sume 931,85 eura s DPH a pozostávali z ceny práce podľa pracovného listu vo výške 291,60 eur bez DPH, ceny materiálu podľa dodacieho listu vo výške 484,94 eura bez DPH a 20% DPH zo sumy 776,54 eura vo výške 155,31 eura (faktúra č. 2015030 z 13.11.2015 vystavená dodávateľom PETREX CAR s.r.o. a jej prílohy - pracovný list a dodací list).

10. Z pracovného listu k faktúre č. 2015030 vystaveného žalobkyňou ako opravcom súd zistil, že titulom opravy motorového vozidla zn. Škoda Octavia boli vykonané práce v rozsahu 10,80 normohodín, tak ako sú uvedené v pracovnom liste na čl. 5 spisu, čo pri sadzbe 32,40 eura s DPH za normohodinu činilo cenu práce 349,92 eura s DPH.

11. Z dodacieho listu k faktúre č. 2015030 vystaveného žalobkyňou ako opravcom súd zistil, že na opravu motorového vozidla zn. Škoda Octavia bol použitý materiál: dvere zadné pravé 305,32 eura (254,43 eura bez DPH), fólia dverí 3,83 eura (3,19 eura bez DPH), spojovací materiál dverí a spony 47,38 eura, lišta ochranná zadných pravých dverí 18,08 eura (15,07 eura bez DPH), lakovací materiál 199,84 eura a 2% DJM 7,49 eura, všetko vrátene DPH, teda materiál v celkovej hodnote 581,94 eura s DPH.

12. V čase škodovej poistnej udalosti bola zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Locust poistená u žalovanej, čo medzi stranami nebolo sporné, a poistná udalosť bola žalovanou vedená pod č. 1580121923 (zhodné skutkové tvrdenia strán, oznámenie žalovanej o poistnom plnení z 24.11.2015).

13. Žalovaná zaplatila poškodenej C. G. titulom náhrady škody na jej motorovom vozidle zn. Škoda Octavia sumu 830,21 eura , pričom z opravcom celkovo fakturovanej sumy 931,85 eura za opravu vozidla nepriznala poškodenej sumu 101,64 eura s DPH pozostávajúcu z ceny materiálu 79,97 eura vrátane DPH a z ceny prác v sume 21,67 eura s DPH (oznámenie žalovanej o poukázaní náhrady škody z 24.11.2015).

14. Zmluvou o postúpení časti pohľadávky z 7.12.2015 poškodená C. G. ako postupca, označená v zmluve: C. G., bytom O. XXX/XX, 044 23 Jasov, postúpila žalobkyni ako postupníkovi, svoju pohľadávku voči žalovanej vo výške 101,64 eura titulom náhrady škody na motorovom vozidle vo výške rozdielu medzi skutočnou škodou, tak ako bola fakturovaná opravcom, a škodou zaplatenou žalovanou poisťovňou (zmluva o postúpení časti pohľadávky zo dňa 7.12.2015). Žalobkyňa v priebehu konania predložila súdu citovanú zmluvu doplnenú o dátum narodenia postupcu.

15. Na pojednávaní konanom 7.9.2020 žalovaná doplnila skutkové tvrdenia na výzvu súdu tak, že poškodenej neuhradila rozdiel medzi cenou originálnych náhradných dielov uvedených v dodacom liste k faktúre č. 2015030 - dvere zadné pravé, fólia dverí a ochranná lišta zadných pravých dverí a cenou originálov týchto náhradných dielov, ktorá bola zistená jej zamestnancom pri vypracovaní kalkulácie ceny opravy, vychádzajúcou z aktuálnych cien originálov týchto náhradných dielov v danom čase a mieste na trhu.

16. Z kalkulácie ceny opravy motorového vozidla Škoda Octavia č. 1580121923 z 5.11.2015 vypracovanej žalovanou v systéme Audatex bolo zistené, že celkové náklady na opravu vrátane DPH boli vyčíslené na 812,78 eura (náklady na opravu bez DPH 677,32 eura a 20% DPH 135,46 eura), tak ako je uvedené na čl. 30 - 33 spisu. Cena sporných náhradných dielov bola vyčíslená: dvere zadné pravé 309,56 eura , ochranná lišta zadných pravých dverí 14,39 eura a ochranná fólia zadných pravých dverí 3,19 eura, všetko bez DPH, podľa cenníka k 1.10.2015, a cena laku - materiálu 128,71 eura bez DPH.

17. Podľa § 427 ods. 1 Občianskeho zákonníka fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

18. Podľa § 427 ods. 2 Občianskeho zákonníka rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla ako aj prevádzateľ lietadla.

19. Podľa § 428 Občianskeho zákonníka svojej zodpovednosti sa nemôže prevádzateľ zbaviť, ak bola škoda spôsobená okolnosťami, ktoré majú pôvod v prevádzke. Inak sa zodpovednosti zbaví len ak preukáže, že sa škode nedalo zabrániť ani pri vynaložení všetkého úsilia, ktoré možno požadovať.

20. Podľa § 429 Občianskeho zákonníka prevádzateľ zodpovedá ako za škodu spôsobenú na zdraví a veciach, tak za škodu spôsobenú odcudzením alebo stratou veci, ak stratila fyzická osoba pri poškodení možnosť ich opatrovať.

21. Podľa § 431 Občianskeho zákonníka ak sa stretnú prevádzky dvoch alebo viacerých prevádzateľov, ak ide o vyporiadanie medzi týmito prevádzateľmi, zodpovedajú podľa účasti na spôsobení vzniknutej škody.

22. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

23. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka škoda sa uhrádza v peniazoch, ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

24. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

25. Podľa § 4 ods. 1 a ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla v znení platnom v čase škodovej udalosti teda ku dňu 15.10.2015 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“) poistenie zodpovednosti sa

vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poisťnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené preukázané nároky na náhrady škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí.

26. Podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. náhradu škody uhradza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

27. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

28. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Ak došlo k stretu prevádzky dopravných prostriedkov, z ktorého jeho prevádzateľom príp. niektorému z nich vznikla škoda, je treba ich vzťah pri vyporiadaní škody posudzovať podľa § 431 Občianskeho zákonníka, ktorý upravuje vyporiadanie škody vzniknutej samotným prevádzateľom následkom stretu medzi nimi. Ide o objektívnu zodpovednosť, nakoľko ust. § 431 Občianskeho zákonníka nadväzuje na právnu úpravu podľa § 429 a § 428 Občianskeho zákonníka, pri ktorej je rozhodná účasť, ktorú mali prevádzatelia na spôsobení vzniknutej škody.

30. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, a medzi stranami nebolo sporné, že dňa 15.10.2015 došlo v obci Jasov ku škodovej udalosti spôsobenej stretom prevádzok motorových vozidiel zn. Škoda Octavia a zn. Locust 753, zavinenému vodičom vozidla zn. Locust B. V. nedaním prednosti v jazde vozidlu zn. Škoda Octavia, pri ktorom bolo poškodené vozidlo zn. Škoda Octavia, a to jeho zadné pravé dvere a zadný pravý blatník nárazom lyžice bagra vozidla zn. Locust. Medzi stranami nebolo sporné, že vlastníkom, prevádzateľom a vodičom vozidla zn. Škoda Octavia bola v čase škodovej udalosti C. G.. Poškodením vozidla v dôsledku škodovej udalosti došlo k zníženiu jej majetku, a preto bola vecne aktívne legitimovaná na náhradu vecnej škody na vozidle.

31. Vozidlo zn. Locust 753 bolo v čase škodovej udalosti povinne zmluvne poistené u žalovanej, čo medzi stranami nebolo sporné.

32. Poškodená Kristína Nováková si dala vozidlo opraviť u opravcu - žalobcu, ktorý náklady na jeho opravu vyúčtoval faktúrou č. 2015030 vystavenou 13.11.2015 vo výške 931,85 eura s DPH. Rozpis materiálu použitého na opravu a jeho cena je uvedená v dodacom liste, rozpis prác a normohodín vykonaných v súvislosti s vykonanou opravou je uvedený v pracovnom liste, ktoré sú prílohou faktúry, tak ako je uvedené zhora. Predmetnú škodu si poškodená uplatnila u žalovanej.

33. Žalovaná viedla poisťnú udalosť pod č. 1580121923 a z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Locust poukázala poškodenej C. G. náhradu škody za poškodenie vozidla zn. Škoda Octavia vo výške 830,21 eura na účet opravcu. Z uplatnenej faktúry za opravu 931,85 eura žalovaná nepriznala poškodenej 101,64 eura, a to 21,67 eura za prácu a 79,97 eura za materiál, čo je predmetom sporu.

34. Súd návrhu žalobkyne vo veci samej o zaplatenie 101,64 eura vyhovel v celom rozsahu z nasledovaných dôvodov. Skutočná škoda vyjadruje ujmu, ktorá vznikla v majetkovej sfére poškodeného. Táto je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Pri stanovení výšky náhrady škody spôsobenej na veci treba vychádzať z nákladov (ich ceny), ktoré treba vynaložiť na uvedenie veci do pôvodného stavu. Je pritom irelevantné, či si poškodený dá vec opraviť, teda uviesť do pôvodného stavu, alebo nie. Poškodenej C. G. vznikla škoda na veci, a to motorom vozidle zn. Škoda Octavia. Poškodená si vozidlo dala opraviť u opravcu - žalobkyne, pričom náklady na uvedenie vozidla do pôvodného stavu mal súd preukázané faktúrou č. 2015030 z 13.11.2015 a jej prílohami - dodacím listom a pracovným listom. Škoda na vozidle zn. Škoda Octavia nebola žalovanou uhradená z povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zn. Locust v celom rozsahu, preto v rozsahu v akom táto škoda nahradená nebola, postúpila poškodená svoju pohľadávku na opravcu - žalobkyňu platnou zmluvou o postúpení pohľadávky z 7.12.2015, v dôsledku čoho je žalobkyňa vecne aktívne legitimovaná

v spore. K námietke žalovanej súd uvádza, že poškodená ako postupca bola v zmluve o postúpení pohľadávky dostatočne určito špecifikovaná i bez uvedenia dátumu narodenia (žalobkyňa nepreukázala ba ani netvrdila, že na adrese bydliska poškodenej postupkyne sú osoby s totožným menom a priezviskom), navyiac žalobkyňa dodatočne predložila súdu predmetnú zmluvu, v ktorej je uvedený i dátum narodenia poškodenej ako postupcu. Ani argumentácia žalovanej ohľadom nedostatku vecnej aktívnej legitímácie žalobkyne v konaní neobstojí, nakoľko v zmysle vyššie citovaného ust. § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. poškodený je oprávnený uplatniť si svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a žiadne zákonné ustanovenie nevylučuje právo poškodeného predmetnú pohľadávku postúpiť podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pričom podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. Pokiaľ žalovaná odmietla nahradiť škodu na motorovom vozidle vo výške skutočných nákladov vynaložených na opravu vozidla, tak ako je uvedené zhora, keď neuhradila poškodenej ani jej právnej nástupkyňi žalobkyňi: 1/ cenu prác prevyšujúcu 20,83 eura za normohodinu, čo činí 6,17 eura za normohodinu (27,- eur cena práce za normohodinu bez DPH podľa pracovného listu k faktúre - 20,83 eura žalovanou tvrdená priemerná cena práce za normohodinu) x 10,8 normohodiny spolu 66,64 eura bez DPH teda 79,97 eura s DPH a 2/ cenu materiálu použitého na opravu vo výške 18,06 eura bez DPH teda 21,67 eura s DPH vychádzajúc z kalkulácie opravy vozidla, ktorú si vyhotovila v systéme Audetex a priemernej ceny práce za normohodinu, z rozhodovacej činnosti je súdu známe, že výsledky kalkulácií opráv vozidiel v systéme Audetex bývajú odlišné, nakoľko závisia od údajov zadaných do systému zadávateľom. Ďalej žalovaná ničím neosvedčila tvrdenie, že priemerná cena práce za normohodinu v servisoch v regióne Košíc bola v rozhodnom období 20,83 eura bez DPH. Od poškodeného nemožno spravodlivo žiadať, aby zisťoval cenu opráv v niekoľkých autoservisoch, a to aj s prihliadnutím k tomu, že škodu na svojom vozidle si nezavinil, vozidlo potrebuje opraviť bez zbytočného odkladu, aby ho mohol užívať na určený účel. Zároveň súd zohľadnil, že nejde o rozdiel v cene normohodiny, ktorý by bol tak výrazný, že by bolo v rozpore s dobrými mravmi predmetnú náhradu priznať. Čo sa týka ceny materiálu použitého na opravu vozidla, a to zadné pravé dvere, fólia a ochranná lišta na zadné pravé dvere, súd zistil, že cena účtovaná opravcom 272,69 bez DPH (327,23 s DPH) bola nižšie ako cena podľa kalkulácie v systéme Audetex 327,14 eura bez DPH (392,57 eura s DPH) a všeobecné skutkové tvrdenie, že opravcom bolo vyúčtované väčšie množstvo lakovacieho materiálu, žalovaná bližšie neodôvodnila. Preto súd žalobe vyhovel a žalobkyňi priznal voči žalovanej aj nárok na náhradu škody na motorovom vozidle zn. Škoda Octavia vo výške 101,64 eura titulom nákladov na prácu a materiál vynaložených na opravu vozidla podľa vyššie uvedenej faktúry a jej príloh v rozsahu, v akom boli žalovanou krátené, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

35. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný bez zbytočného odkladu začať prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a do troch mesiacov odo dňa oznámenia poškodeného o škodovej udalosti a) skončiť prešetrovanie potrebné na zistenie rozsahu jeho povinnosti poskytnúť poistné plnenie a oznámiť poškodenému výšku poistného plnenia ak bol rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a nárok na náhradu škody preukázaný, b) poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť alebo pre ktoré znížil poistné plnenie alebo poskytnúť poškodenému písomné vysvetlenie k tým uplatneným nárokom na náhradu škodu, v ktorých nebol v ustanovenej lehote preukázaný rozsah povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie a výška poistného plnenia; písomné vysvetlenie sa považuje za doručené dňom, keď ho poškodený prevzal, odmietol prevziať alebo dňom, keď ho pošta vrátila ako nedoručené.

36. Podľa § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z. z. poisťovateľ je povinný poskytnúť poistné plnenie do 15 dní po skončení prešetrovania potrebného na zistenie rozsahu povinnosti poisťovateľa poskytnúť poistné plnenie alebo po doručení právoplatného rozhodnutia súdu o výške náhrady škody poisťovateľovi, ak z tohto rozhodnutia nevyplyva iná lehota na poskytnutie poistného plnenia.

37. Podľa § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z., ak poisťovateľ nesplní povinnosť podľa ods. 6, je povinný zaplatiť poškodenému úroky z omeškania podľa osobitného predpisu.

38. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

39. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

40. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

41. Žalovaná ako poisťovateľ nespĺnila svoju povinnosť podľa vyššie citovaného ust. § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 381/2001 Z. z., keď poškodenej C. G. neposkytla písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré jej čiastočne nepriznala náhradu uplatnenej škody, nakoľko v oznámení o poukázaní náhrady škody z 24.11.2015 len stroho konštatovala, že neposkytla náhradu škody titulom nákladov na prácu 21,67 eura a titulom nákladov na materiál 79,97 eura, pričom toto bližšie nešpecifikovala, preto poškodenej vzniklo v zmysle vyššie citovaného ust. § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. právo na zaplatenie úroku z omeškania, a keďže s postúpenou pohľadávkou prešlo na žalobkyňu aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené, súd podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení priznal žalobkyni voči žalovanej úrok z omeškania, tak ako je uvedené vo výroku I. rozsudku. Zároveň súd dáva žalovanej do pozornosti, že v odpore podanom v súdnom konaní uviedla a odôvodňovala výšky nepriznanej ceny práce a ceny materiálu opačne ako ju uviedla v oznámení o poukázaní náhrady škody z 24.11.2015. Do omeškania s plnením sa žalovaná dostala 10.12.2015 teda dňom nasledujúcim po uplynutí 15 dní po skončení šetrenia poisťnej udalosti teda po 24.11.2015 (listom z 24.11.2015 žalovaná oznámila poškodenej, že bude poukázaná náhrady škody za poškodené motorové vozidlo teda skončila šetrenie poisťnej udalosti). Základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu teda k 10.12.2015 bola 0,05 % a úrok z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyšší.

42. V prevyšujúcej časti súd žalobcu v časti žalovaného úroku z omeškania zamietol ako nedôvodnú, tak ako je uvedené vo výroku II. rozsudku, pretože medzi stranami nejde o obchodno-závazkový vzťah, ale o občiansko-právny vzťah, a preto žalobkyni patrí úrok z omeškania v priznanej výške podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení.

43. Pokiaľ sa žalobkyňa domáhala zaplatenia paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky 40,- eur podľa nariadenia vlády SR č. 21/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Obchodného zákonníka, v tejto časti bola žaloba zamietnutá, nakoľko medzi stranami nejde o obchodno-závazkový vzťah, a tak žalobkyňa na takúto náhradu nemá voči žalovanej nárok.

44. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

45. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

46. Žalobkyňa mala vo veci čiastočný úspech, keď sa domáhala zaplatenia istiny 101,64 eura a jej vyčísleného príslušenstva pozostávajúceho z paušálnej náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky (nejde o trovy konania ale o náhradu tzv. administratívnych interných monitorovacích nákladov, ktoré vznikajú veriteľovi pri kontrole dodržiavania zmluvných záväzkov pred podaním žaloby; ide najmä náklady na vedenie evidencie pohľadávok, náklady súvisiace s telefonickou alebo písomnou urgenciou dlžníka a pod.) čo je spolu 141,64 eura. Úspešná bola v časti o zaplatenie sumy 101,64 eura, čo predstavuje 72 %, neúspešná v časti o zaplatenie sumy 40,- eur čo predstavuje 28 %, preto jej súd priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu čistého úspechu vo veci 44 % , tak ako je uvedené vo výroku III. rozsudku.

47. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané, do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresnom súde Košice - okolie, písomne, v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1, § 359, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a spisovej značky konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/ (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť a odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364, 365 ods. 3 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodol vylúčený sudca alebo neprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.