

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201801
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Glezgová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619201801.12

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobcu G.. U. Q., A.. XX.XX.XXXX, S. W. Š. XX, XXX XX D., občana SR, právne zastúp. JUDr. Róbertom Gombalom, advokátom z AK Lučenec, so sídlom Ulica P. Rádayho č. 14/A proti žalovanému T. M., A.. XX.XX.XXXX, S. W. U. XX, XXX XX H. F. M., občanovi SR, právne zastúp. JUDr. Renátou Endrödyovou, advokátkou z AK Lučenec, Dr. Herza 26 o zaplatenie 8 400,-Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e súdny zmier v tomto znení:

I. Žalovaný sa zaväzuje žalobcovi uhradiť sumu vo výške 2 000,-Eur (dvetisíc eur) dňa 07.09.2020.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podaným návrhom domáhal voči žalovanému zaplatenia 8 400,-Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedol, že nájmnou zmluvou zo dňa 21.04.2015 žalobca prenechal žalovanému ako nájomcovi počnúc od 01.05.2015 do nájmu nehnuteľnosti zapísané v LV č. XXXX, vedené v katastrálnom území D., prevádzková budova so súpisným číslom XXXX, stojaca na pozemku parc. č. XXXX/X na dohodnutý účel nájmu - výlučne na výrobu štiepky a palivového dreva, ďalej rodinný dom na parc. č. XXXX/X - výlučne na začatie predaja a distribúciu tovarov pre účely internetového obchodu a hospodársky objekt na parc. č. XXXX/X, a to na dobu neurčitú. V súlade s bodom 1. Článku VII. nájomnej zmluvy bol žalovaný povinný platiť žalobcovi nájomné v sumách po 400,-Eur mesačne, ktoré bolo splatné vždy mesačne vopred do 15. dňa v bežnom mesiaci (bod 3, čl. VII). Žalovaný žalobcovi zaplatil dve mesačné platby dojednaného nájomného a to za mesiace máj a jún 2015 v spoločnej výške 800,-Eur. Od mesiaca júl 2015 žalovaný žalobcovi prestal dojednané mesačné platby nájomného uhrádzať. Žalobca žalovaného vyzýval na platenie nájomného a to aj prostredníctvom právneho zástupcu, no žalovaný výzvy na zaplatenie neprevzal. Žalovaný žalobcovi nezaplatil mesačné platby na základe nájomnej zmluvy za obdobie od mesiaca júl 2015, pričom žalobca sa ako prenajímateľ sa domáha od žalovaného ako nájomcu zaplatenia nájomného za obdobie do konca mesiaca marec 2017, kedy nájomný pomer podľa nájomnej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným skončil. Žalobca sa teda domáha od žalovaného zaplatenia sumy omeškaného nájomného za 21 mesiacov trvania nájmu (od júla 2015 do marca 2017) po 400,- Eur/mesiac, t. j. spoločne zaplatenia sumy 8 400,-Eur. Žalobca sa touto žalobou domáha od žalovaného zaplatenia dlžných súm aj s úrokmi z omeškania vo výške podľa zákona (§ 517 Občianskeho zákonníka) vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu a to z jednotlivých omeškaných platieb nájomného, vždy počnúc dňom nasledujúcim po splatnosti nájomného. Na základe uvedeného žalobca žiadal zaviazat' žalovaného na zaplatenie sumy 8 400,-Eur spolu s 5% ročným úrokom z omeškania zo sumy 400,- Eur od 16.07.2015 do zaplatenia, zo sumy 400,-Eur od 16.08.2015 do zaplatenia, zo sumy 400,-Eur od 16.09.2015 do zaplatenia, zo sumy 400,-Eur od 16.10.2015 do zaplatenia, zo sumy 400,-Eur od 16.11.2015 do zaplatenia, zo sumy 400,-Eur od 16.12.2015 do zaplatenia, zo sumy 400,-

Eur od 16.01.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.02.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.03.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.04.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.05.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.06.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.07.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.08.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.09.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.10.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.11.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.12.2016 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.01.2017 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.02.2017 do zaplattenia, zo sumy 400,-Eur od 16.03.2017 do zaplattenia.

2. Súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 9C/10/2019-24 zo dňa 13.05.2019 v zmysle návrhu. Proti platobnému rozkazu podal žalovaný v zákonnej lehote odpor v ktorom uviedol, že dlžnú čiastku uhradil a má na to aj doklad. Poukázal na to, že sa dohodol so žalobcom na kúpe domu, kde bol v nájme, že bude platiť v sume, akou bude disponovať a celú sumu 115 000,-Eur uhradí postupne, ale od dohody ustúpil, nakoľko dom preukazoval závažné chyby. Prvá splátka bola 10 000,-Eur vložená priamo na účet žalobcu. Medzi problémy patrilo aj to, že zistil, že aj predchádzajúci nájomca tiež zaplatil žalobcovi milión korún a potom sa nedohodli, nakoľko dom nie je obývatel'ny a vhodný na užívanie bez investície, ktorú nemal záujem investovať. Na dome pritom stále nachádzal ďalšie a ďalšie chyby. Dohodli sa, že tých 10 000,-Eur, ktoré uhradil, bude zaplattený nájom spojený s odberom elektrickej energie a „všetkými vecami“, aby neostal nič dlžný. Žalobu o nájom považuje už len za pomstu žalobcu, nakoľko sa nedohodli v jednej podnikateľskej činnosti, kde si žalobca žiadal 50% podiel na firme. Pokiaľ vie, firma mu celú dlžnú čiastku uhradila, takže sa pomstil jemu.

3. Uznesením č. k. 9C/10/2019-49 zo dňa 07.10.2019 súd platobný rozkaz zrušil, uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.10.2019.

4. Súd uznesením č. k. 9C/10/2019-55 zo dňa 28.10.2019 vyzval žalobcu, aby sa písomne vyjadril k podanému odporu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.11.2019.

5. Žalobca sa prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadril k odporu podaním zo dňa 25.11.2019, kde uviedol, že žalovaný v odpore nespochybňuje, že by so žalobcom uzavrel nájomnú zmluvu označenú žalobcom v bode I jeho žaloby a ani skutočnosť, že mu vznikla povinnosť platiť žalobcovi nájomné v zmysle uzavretej nájomnej zmluvy ako ani to, že dve splátky dojednaného nájomného žalobcovi zaplatil. Žalovaný v odpore tvrdí, že žalobcovi zaplatil sumu 10 000,-Eur ako prvú splátku kúpnej ceny na základe dohody o kúpe domu, v ktorom bol v nájme a následne tvrdí že od tejto dohody ustúpil nakoľko dom preukázal závažné chyby a so žalobcom malo dôjsť o dohode, že zo sumy 10 000,-Eur má byť zaplattený nájom spojený s odberom elektrickej energie a „všetkými vecami“, aby neostal nič dlžný. Zo svojich tvrdení žalovaný preukázal len skutočnosť, že dňa 19.09.2015 uhradil na účet žalobcu sumu 10 000,-Eur s popisom „prvá splátka“. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného, že by žalovaný ustúpil od dohody o kúpe domu, v ktorom bol v nájme a to z dôvodov, že by dom preukázal závažné chyby. Žalobca nikdy od žalovaného nedostal žiadny dokument, ktorým by žalovaný zrušil ich dohodu o kúpe domu a tvrdí, že žalovaným uvádzaný argument o závažných chybách domu je len výmysel, pretože žalovaný sa so stavom ním užívaných nehnuteľností riadne pred ich prevzatím oboznámil ohliadkou a počas trvania nájmu a užívania nehnuteľností žalovaný stav ním užívaných nehnuteľností nenamietal. Žalovaný pritom nehnuteľnosti, ktoré mal v užívaní na základe nájomnej zmluvy a ktoré mal od žalobcu kúpiť užíval, a to až do konca mesiaca marca 2017. Žalobca popiera tvrdenie žalovaného, že medzi žalovaným a žalobcom malo dôjsť o dohode, že zo sumy 10 000,-Eur má byť zaplattený nájom spojený s elektrickou energiou a „všetkými vecami“, aby žalovaný neostal žalobcovi nič dlžný. Ako vyplýva z tvrdenia žalovaného tak suma 10 000,-Eur bola zaplattená žalovaným ako splátka kúpnej ceny a žalobca tvrdí, že nikdy nevznikol dôvod na to, aby žalobca mal žalovanému vrátiť sumu 10 000,-Eur (žalovaný povinnosť vrátiť túto sumu ani nijako nepreukázal), a preto ani neexistoval dôvod, aby sa žalobca so žalovaným dojednal na tom, že z tejto sumy má byť zaplattený nájom spojený s elektrickou energiou a „všetkými vecami“, aby žalovaný neostal žalobcovi nič dlžný. Skutočnosť, že takáto dohoda nikdy nevznikla potvrdzuje aj to, že žalobca žalovaného vyzýval na zaplattenie odplaty za nájom (list - upomienka z 13.02.2017 - príloha žaloby žalobcu) a následne žalobca aj zrušil platnosť nájomnej zmluvy odstúpením od zmluvy, pričom dôvodnosť zrušenia nájomnej zmluvy žalovaný nikdy nenamietal (žalobca v tomto smere označuje ako dôkaz list - odstúpenie od nájomnej zmluvy, výzvu na vypratanie zo dňa 06.03.2017). Žalobca nakoniec popiera tvrdenie žalovaného, že žiadanie nájomného sa má považovať za pomstu, pretože požiadavka na zaplattenie nájomného vyplýva z riadne uzavretej nájomnej zmluvy a

požiadavka na zaplatenie nájomného nemá žiadnu súvislosť s inými aktivitami žalobcu. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobca tvrdí, že odpor žalovaného nie je dôvodný a nepreukazuje skutočnosť, že by dlh žalovaného na nájomnom podľa nájomnej zmluvy zo dňa 21.04.2015 v minulosti zanikol, resp. žalovaný by nemal žalobcovi zaplatiť ním žalovanú sumu. Z tohto dôvodu žalobca trvá na podanej žalobe a jej dôvodoch. Žalobca zároveň označuje ako dôkazy na preukázanie svojich tvrdení všetky dôkazy, ktoré predložil žalobca s jeho žalobou a dôkazy označené v tomto jeho vyjadrení. Zároveň žalobca navrhuje, aby bol v rámci vykonávania dôkazov v spore vypočutý na pojednávaní aj žalovaný o ním tvrdených skutočnostiach, ktoré v konaní vyšli najavo a podľa vývoja dôkaznej situácie sa žalobca vyjadrí, resp. navrhne ďalšie dôkazné prostriedky.

6. Súd uznesením č. k. 9C/10/2019-63 zo dňa 27.11.2019 vyzval žalovaného, aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalobcu. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 04.12.2019.

7. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 12.12.2019 uviedol, že uzavretú nájomnú zmluvu podpisoval dodatočne na základe jeho vysvetlenia, že jeho otec Q. X.. na tom trval a tá časť budovy, kde býval žalovaný bola vedená údajne na Q. X... Žalovaný uvádza, že predmetná budova bola postavená ako garáž s pribudovanou nadstavbou, ktorá nie je ani vedená na liste vlastníctva a nebola riadne skolaudovaná na bývanie, všetky práce, ktoré tam boli robené, boli vykonané svojpomocne a bol spravené zle. Žalovaný opravoval skoro všetko, takže to bola ďalšia vec, ktorá ho odradila od kúpy, že sa dôležité veci dozvedel postupne, na ktoré ho žalobca neupozornil, najmä to, že ide o čiernu stavbu aj v súčasnosti. Záhrada bola vytopená trikrát, kedy sa vylial potok tečúci vedľa pozemku. Na záhrade je studňa, ktorá bola vedená ako zdroj pitnej vody, ktorá bola po vylíatí potoka nepoužiteľná minimálne pár mesiacov v roku, čo je neprijateľné. Na základe uvedeného žalovaný požiadala primátorku a povodie rieky o zrekonštruovanie brehu potoka, čo mu bolo aj vyhovené. Súd dokáže na požiadanie vyžiadať relevantné podklady. Žalovaný to musel zaplatiť, veď žalobca to nepovažoval za dôležité, len žalovaný bol bez pitnej vody. Na viaceré upozornenia sa žalobca tváril, že sa to stáva len raz za čas. Pritom suseda, ktorá býva vo vedľajšom dome mu povedala, že sa to deje pravidelne. Potvrdil to aj jeho správca budovy P. Q.. Ďalšia skutočnosť, ktorá žalovaného odradila od kúpy je, že žalobca tam už mal podnájomníka s rodinou, ktorý mu zaplatil 30 000,-Eur ako prvú splátku na dom, následne tam nedokázal vydržať ani on, bola zima, budova bola neobývateľná, kedy požiadala o vrátenie sumy a tú mu žalobca odmietal vrátiť. Žalovaný sa následne dopočul, že ten podnájomník skončil manželstvo rozvodom a nakoniec sa dostal na psychiatriu. Dom je ponúkaný na predaj viac ako 10 rokov a každý, kto ho príde pozrieť, to vzdá. Do domu investoval, opravoval ho, napr. strechu, ktorá zatekala. Na zrušení nájomnej zmluvy sa dohodol telefonicky a ujasnili si, že prvá splátka, ktorú uhradil, bude kompenzáciou, vyrovnaním všetkých nákladov okolo nájmu.

8. Žalovaný prostredníctvom svojej právnej zástupkyne podaním zo dňa 23.06.2020 vzniesol námietku premlčania, nakoľko má za to, že uplatnený nárok žalobcu je v časti týkajúcej sa požadovaných platieb nájomného za mesiace júl 2015 (splatné k 15.06.2015 až máj 2016 (splatné k 15.04.2016) premlčaný, nakoľko žaloba bola podaná dňa 15.04.2019, teda po uplynutí trojročnej premlčacej lehoty vo vzťahu k uvedeným plátbám nájomného. Taktiež z dôvodu právnej istoty upozorňuje na skutočnosť, že v žalobe je nesprávne uplatnený úrok z omeškania z dôvodu, že žalobca uplatňuje aj úrok z omeškania zo sumy 400,-Eur od 16.03.2017 do zaplatenia, pričom v žalobe tvrdí, že nájom skončil v mesiaci marec 2017. V zmysle článku VII. bod 3 nájomnej zmluvy však dohodnuté nájomné bolo splatné mesačne vopred vždy najneskôr k 15. dňu príslušného mesiaca. Nájomné za posledný mesiac nájmu - marec 2017 bolo teda splatné vo februári, najneskôr k 15.02.2017.

9. Súd vo veci vytyčil pojednávanie.

10. Právny zástupca žalobcu pred pojednávaním vzal späť žalobu čo do sumy 3 600,- Eur titulom námietky premlčania, kedy ide o nájomné za mesiace júl 2005 až marec 2016, čiže 9 splátok. V ďalšom uviedol, že sa pridrižiava svojich prednesov, ktoré sú reakciou na vyjadrenia žalovaného z 25.11.2019. Žalovaný nepopiera, že bola uzavretá nájomná zmluva, že užíval nehnuteľnosť, avšak nezaplatil všetky splátky po dobu užívania, kedy to vysvetľuje tým, že zaplatil 10 000,-Eur a došlo ku kompenzácii z tejto sumy na nájomné. Žalobca však tvrdí, že žalovaný ničím nepreukázal svoju procesnú obranu, pretože nepreukázal tú skutočnosť, že suma 10 000,-Eur mala byť určená na nájom. Chce sa podrobnejšie vyjadriť ku skutočnostiam, ktorými žalovaný sa snažil spochybniť osobu žalobcu. Žalovaný tvrdí, že nemôže dôjsť ku kúpe žalobcovej nehnuteľnosti, pretože táto nebola skolaudovaná.

Toto jeho tvrdenie vyvracia tým, že predkladá výpis z katastra nehnuteľností ako verejne dostupnú listinu, ktorá preukazuje, že nehnuteľnosť je riadne zapísaná na liste vlastníctva, teda bola skolaudovaná a má dokonca pridelené aj súpisné čísla. Kúrenie bolo skolaudované, funkčné, pokiaľ bol nejaký problém, tak ho mohol spôsobiť len sám žalovaný. Žalobca vlastní nehnuteľnosti od roku 2000 a žalovaný bol nájomcom na základe nájomnej zmluvy dva roky a za tú dobu nenamietal žiadne vady stavby, nežiadal o zľavu a žiadnym iným spôsobom nepoukazoval to, že by stavba mala rôzne vady alebo nedostatky. Namietal aj tvrdenie žalovaného, že by došlo k dodatočnému podpisu nájomnej zmluvy, žalovaný túto skutočnosť žiadnym spôsobom nepreukazuje ani údaj, že ho na to nútil otec žalobcu, aby podpísal nájomnú zmluvu dodatočne. K jeho vyjadreniu, že došlo k vytopeniu uvádzam, že raz sa vyliat potok, avšak žalovaný nemal náklady s tým spojené a k žiadnej dohode na reguláciu potoka nedošlo a ani to nebolo potrebné. Žalovaný jednoznačne tvrdí niečo, čo vôbec nepreukazuje, teda tvrdí skutočnosť bez dôkazov, na čo musí reagovať. Rovnako aj na tvrdenie žalovaného, že žalobca má rôzne spory. Žalobca žiadne spory nikdy nemal okrem troch žalôb so spoločnosťou Cannavita a túto spoločnosť riadi žalovaný a vo všetkých tých troch sporoch bol žalobca úspešný, čiže nežiadal nikdy nič, čo nebolo dôvodné. Fakticky ide len o to, že žalovaný uzavrel nájomnú zmluvu so žalobcom, nezaplatil za určité obdobie a jeho tvrdenie, že sumu 10 000,-Eur žiada započítať v rámci procesnej obrany nepreukázal. Po späťvzatí návrhu pred otvorením pojednávania žalobca žiada o zaplatenie sumy 4 800,-Eur s prísl.. Tvrdí, že bola uzavretá kúpna zmluva písomne, ktorú predkladá a, ktorá bola uzavretá medzi predávajúcim G.. U. Q. a kupujúcim T. M., na ktorej chýba dátum. My tvrdíme, že zmluva bola uzavretá 19.09.2015, pretože v čl. III. bod 2 je uvedené, že kúpnu cenu je povinný kupujúci zaplatiť predávajúcemu tak, že 10 000,-Eur zaplatí v deň podpísania zmluvy. Keďže žalovaný zaslal 10 000,-Eur dňa 19.09.2015, má sa za to, že zmluva bola uzavretá v tento deň. Žalobu spracoval a elektronicky odoslal dňa 12.04.2019. Tvrdí, že žalovaný v čase, keď ešte nebol zastúpený právnu zástupkyňou vo svojom odpore uznal, že sa dohodol so žalobcom na kúpe domu, v ktorom bol v nájme, a uviedol, že sa dohodli, že 10 000,-Eur je prvou splátkou na kúpu domu.

11. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že je nesporné, že žalovaný mal platiť nájomné v mesačných splátkach, kedy žalobca zobral späť žalobu na základe jej námietky premlčania za 9 mesiacov a to do apríla 2016. Ona však tvrdí, že nájomné malo byť zaplatené k 15. dňu toho príslušného mesiaca, ktoré je dohodnuté ako nájomné splatné mesačne vopred. V takomto prípade teda je premlčaná aj splátka za máj 2016 a keďže žaloba bola podaná na súd 15. apríla 2019, nielen apríl, ale aj máj 2016 je premlčaný. Tiež namietala úroky z omeškania tak, ako boli počítané v žalobe, pretože žalobca žiada úroky z omeškania zo sumy 400,-Eur od 16.03.2017. Predovšetkým namietala celkovo zaplatenie celej sumy z dôvodov kompenzačnej námietky. Pokiaľ žalovaný hovoril o odstúpení od zmluvy, toto sa nemohlo vzťahovať na kúpnu zmluvu, lebo táto platne nebola dojednaná a odstúpiť je možné iba od platne uzavretej zmluvy.

12. Žalobca G.. U. Q. uviedol, že kúpna zmluva s overeným podpisom neexistuje, pretože my sa dohodli na splácaní splátok pred jej uzavretím, lebo žalovaný zaplatil prvú splátku 10 000,-Eur, ale druhú už nevedel zaplatiť. Preto sa vzájomne dohodli, že až potom pôjdu k notárovi, keď si vybaví úver.

13. Žalovaný T. M. uviedol, že zmluvu označenú ako kúpna zmluva, ktorá bola na pojednávaní predložená žalobcom vidí dnes prvýkrát. Túto zmluvu nepodpísal. Nikdy ani žiadnu písomnú kúpnu zmluvu so žalobcom som nepodpísal. Uzavrel len nájomnú zmluvu. Čo sa týka sumy 10 000,-Eur, bolo dohodnuté, že je to platba titulom nájomného a táto suma môže byť započítaná do zmluvy o kúpe, o ktorej ústne hovorili so žalobcom, ale nikdy ju písomne neuzatvorili. Slovo prvá splátka bolo uvedené na uvedenom doklade preto, lebo ho tak žiadal žalobca, aby mal v poriadku účtovníctvo. Rozhodne by bez riadne uzavretej kúpnej zmluvy u notára nedal 10 000,-Eur. Keď sa vzťahy medzi žalobcom a ním zhoršili, telefonicky mu oznámil, že odstupujem od nájomnej zmluvy a vtedy povedal, že tých 10 000,-Eur nech si započíta na zbytok nájmu. O tom, že odstupujem od kúpnej zmluvy nikdy nič nehovoril, pretože kúpna zmluva uzavretá nebola. Keďže nemá právne vzdelanie, mohlo jeho vyjadrenie vyznieť inak.

14. Na pojednávaní dňa 07.09.2020 uzavreli účastníci súdny zmier v znení, že žalovaný sa zaväzuje žalobcovi uhradiť sumu vo výške 2 000,-Eur (dvetisíc eur) dňa 07.09.2020.

15. Nakoľko takto dojednaný zmier nie je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi, súd zmier schválil podľa § 148 ods. 2 CSP ako súdny zmier, ktorý má účinok rozsudku.

16. Podľa § 148 ods. 1, 2 CSP žalobca a žalovaný môžu uzavrieť súdny zmier. O uzavretie zmiaru sa má súd vždy pokúsiť. Súd rozhodne o tom, či uzavretý zmier schvaľuje; neschváli ho, ak je v rozpore so všeobecne záväznými právnymi predpismi.

17. Vzhľadom k tomu, že došlo medzi účastníkmi k schváleniu zmiaru, súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. V prejednanej veci súčasťou súdneho zmiaru bola aj dohoda o trovách konania, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti uzneseniu o schválení zmiaru odvolanie nie je prípustné.