

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 8Csp/107/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618203037  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2020:4618203037.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudkyňou JUDr. Renátou Mihalíkovou, v právnej veci žalobcu: G. X., s.r.o. so sídlom P. XX, W., G.: XX XXX XXX, právne zastúpený advokátom: U. proti žalovanému: P. L., nar. XX.XX.XXXX, W. XXX/XX, O., právne zastúpený advokátom: U. o zaplatenie 1 405 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1 405 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovanému súd priznáva voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 20,78 % s tým, že o konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 04.12.2018, sa pôvodný žalobca (Q. R..) domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 3 578,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, titulom nesplateného spotrebiteľského úveru. Podanú žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (I. C. M., a.s.) ako veriteľ uzavrel so žalovaným ako dlžníkom, dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pôžičke evid. č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 4 000 eur, ktorú mal žalovaný splácať v pravidelných 60. mesačných splátkach po 128,37 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky 7 702,20 eur, pričom do podania žaloby splatil žalovaný iba sumu 2 595 eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, vyzval ho veriteľ listom zo dňa 27.11.2015 - predžalobná upomienka, k úhrade dlžných splátok a zároveň žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca uviedol, že jeho právny predchodca predmetnú pôžičku resp. úver zosplatnil dňa 19.01.2016.

2. Pôvodný veriteľ t.j. spoločnosť I. C. M., a.s., (s ktorou žalovaný uzavrel úverovú zmluvu) v zmysle predloženej notárskej zápisnice N XXXX/XXXX, NZ XXXXX/XXXX, A. XXXXX/XXXXX spísanej dňa 11.12.2017 notárkou U.. S. C., so sídlom M. nám. 3, W., ako aj podľa údajov v elektronickom obchodnom registri, zanikla rozdelením, pričom jej právnym nástupcom v prípade tejto pohľadávky sa stala spoločnosť Q. R. ktorá následne predmetnú pohľadávku voči žalovanému postúpila písomnou zmluvou o postúpení pohľadávok na žalobcu. V dôsledku uvedených skutočností mal súd za preukázanú aktívnu legitimáciu žalobcu v tomto spore.

3. Žalobca v písomných vyjadreniach žiadal podanú žalobu zamietnuť. Uviedol, že v danom prípade sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Podľa žalovaného zároveň tvrdenie žalobcu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, nemôže spôsobovať žiadne právne následky,

nakoľko žalobca nepredložil doklad o doručení tohto oznámenia, ďalej žalovaný namietal, že žalobca v podanej žalobe neuviedol, akým spôsobom boli jednotlivé platby započítané a ktorou splátkou sa dostal do omeškania. Žalovaný zároveň vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku, s odôvodnením, že nakoľko žalobca nepreukázal splnenie podmienok pre platné vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu v zmysle § 565 a § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, neuhradené splátky zročné od uzatvorenia zmluvy do času - 3 roky spätne od doručenia žalobného návrhu, sú premlčané a zároveň žalobca nemá nárok na splátky, ktoré sa stali splatnými po podaní žaloby, keďže v tejto časti bola žaloba podaná predčasne.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 25.05.2019, pred začatím prvého pojednávania vo veci, vzal žalobca bez odôvodnenia, podanú žalobu v časti o zaplatenie sumy 2 173,36 eur s príslušenstvom späť a v tejto časti žiadal konanie zastaviť, s tým, že od žalovaného si ďalej uplatňuje iba rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru a doposiaľ splatenou sumou, ktorý rozdiel predstavuje sumu 1 405 eur s príslušenstvom. S poukazom na uvedené čiastočné späťvzatie žaloby žalobcom pred začatím prvého pojednávania vo veci, súd konanie v späťvzatej časti zastavil v prvom výroku tohto rozsudku postupom podľa § 145 ods. 2 a § 146 ods.1, veta druhá Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) t.j. bez zisťovania stanoviska resp. súhlasu žalovaného.

5. Tunajší súd následne vo veci rozhodol (v poradí prvým) rozsudkom č.k. 8Csp/107/2018-116 zo dňa 12.06.2019, ktorým konanie v časti o zaplatenie sumy 2 173,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia zastavil, vo zvyšku podanú žalobu zamietol z dôvodu premlčania a žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. V dôsledku podaného odvolania žalobcom proti výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a proti výroku o náhrade trov konania vo veci rozhodoval Krajský súd v Nitre (súd druhej inštancie) ktorý uznesením č.k. 12Co/174/2019-156 zo dňa 19.05.2020 zrušil vyššie uvedený rozsudok tunajšieho súdu vo výroku o zamietnutí zvyšku žaloby a vo výroku o náhrade trov konania a v tejto časti vrátil vec tunajšiemu súdu na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd druhej inštancie vychádzal z toho, že úver bol bezúročný a bez poplatkov, čo v konečnom dôsledku viedlo k správnej závere, že žalovaný bol povinný zaplatiť len istinu úveru vo výške 4 000 eur, z čoho zaplatil len časť vo výške 2 595 eur mesačne a to v splátkach po 128,37 eura v dobe od 20.01.2014 do 20.12.2015. Žalovaný prestal platiť až v januári 2016, pričom nezaplatené splátky logicky museli spadať do nasledujúceho obdobia. Súd druhej inštancie zároveň uviedol, že v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti, a ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. V tomto spore vyhlásenie mimoriadnej splatnosti dlhu spôsobom ustanoveným zákonom preukázané nebolo, čo žalobca v konečnom dôsledku v odvolaní rovnako nenamietal. Žalovanému teda zostala povinnosť platenia splátok týkajúcich sa len istiny v dohodnutých termínoch podľa zmluvy až do konca. Podľa obsahu spisu žalobca podal žalobu až po uplynutí termínu poslednej splátky, ktorá mala pripadať na deň 20.12.2018, t. j. po splatnosti dlhu uplynutím dohodnutej doby splátok. Keďže žalovaný prestal platiť splátky odo dňa 20.01.2016, žaloba bola žalobcom podaná na súd v rámci premlčacej doby počítanej postupne odo dňa splatnosti tej - ktorej splátky a námietka premlčania zo strany žalovaného teda nemohla byť uznaná za relevantnú. Súd druhej inštancie uložil tunajšiemu súdu v ďalšom konaní o žalobe o zaplatenie sumy 1 405,20 eur s príslušenstvom nanovo rozhodnúť, riadiac sa právnym názorom odvolacieho súdu podľa § 391 ods. 2 CSP o tom, že právo žalobcu nie je premlčané. Keďže súčasťou žaloby sú aj uplatnené úroky z omeškania ako príslušenstvo pohľadávky (§ 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka), súd prvej inštancie mal v ďalšom konaní skúmať, kedy sa žalovaný dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu.

6. Tunajší súd, riadiac sa pokynmi odvolacieho súdu vo veci vykonal pojednávanie, na ktorom zopakoval výsledky doterajšieho dokazovania a to aj s poukazom na skutočnosť, že strany ďalšie návrhy na doplnenie dokazovania nenavrhli a dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi súd v tomto spore považoval za dostatočné.

7. Z vykonaného dokazovania je tak naďalej zrejmé, že právny predchodca žalobcu (spoločnosť I. C. M., a.s.) ako veriteľ, uzatvoril dňa 09.12.2013 so žalovaným ako dlžníkom zmluvu o pôžičke, predmetom ktorej bolo poskytnutie pôžičky žalovanému vo výške 4 000 eur, ktorú sa žalovaný zaviazal splácať v 60. mesačných splátkach po 128,37 eur vrátane poistenia (splátka bez poistenia bola vo výške 124,75 eur) .

8. Z predloženého prehľadu splátok a úhrad pôžičky (č.l. 10), ako aj vyjadrenia samotného žalobcu vyplýva, že žalovaný na poskytnutú pôžičku splatil do podania žaloby celkovo sumu 2 595 eur. Predžalobnou upomienkou zo dňa 27.11.2015 (č.l. 17) veriteľ vyzval žalovaného na úhradu nedoplatku na splátkach vo výške 381,56 eur a zároveň ho upozornil, že ak do 05.01.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 09/2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Uvedená upomienka bola žalovanému doručená dňa 07.12.2015 (č.l. 18).

9. Písomným oznámením zo dňa 27.01.2016 (č.l. 16) veriteľ vyhlásil okamžitú splatnosť predmetného úveru a súčasne vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy; ktorá bola v uvedenom vyhlásení vyčíslená na 3 605,35 eur. K uvedenému vyhláseniu okamžitej splatnosti žalobca nepredložil žiaden dôkaz o jeho doručovaní žalovanému.

10. Podľa § 52 ods. 1 - 4 Občianskeho zákonníka v znení platnom do 31.05.2014 t.j. v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

10.1. Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení platnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy o pôžičke (ďalej len zák. č. 129/2010 Z. z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10.2. Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

10.3. Podľa § 9 ods. 2, písm. g), j) zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: (g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, (j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10.4. Podľa § 11 ods. 1, písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y).

11. S poukazom na vykonané dokazovanie a citované zákonné ustanovenia, súd právny vzťah založený úverovou zmluvou zo dňa 09.12.2013, uzavretou medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom, posudzoval podľa vyššie citovaných ustanovení Občianskeho zákonníka ako aj zákona č. 129/2010 Z. z., v znení platnom v čase uzavretia zmluvy, keďže túto zmluvu uzavrel právny predchodca žalobcu ako veriteľ resp. dodávateľ, ktorý konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaný - fyzická osoba ako spotrebiteľ, ktorý pri uzatváraní tejto zmluvy nekonal v rámci podnikateľskej či obchodnej činnosti.

12. Z formy a obsahu zmluvy je zrejmé, že ide o tzv. „formulárovú“ zmluvu, ktorej predtlač formulára i zmluvné podmienky (ako súčasť zmluvy s miniatúrnymi písmenami) mal právny predchodca žalobcu vopred pripravené a dopisovali sa do nej iba konkrétne údaje týkajúce sa žalovaného a výšky pôžičky, pričom žalovaný obsah zmluvy i všeobecných podmienok nemohol reálne ovplyvniť ani neovplyvniť (čo

vyplýva už z ich formy). S poukazom na vyššie uvedené, je nevyhnutné právny vzťah medzi stranami posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka a príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z., ktorý stanovuje špecifické náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere a pre jej platnosť kogentne vyžaduje písomnú formu s následkom neplatnosti právneho úkonu pri jej nedodržaní a bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou úveru, ak zmluva neobsahuje náležitosti uvedené v § 9 citovaného zákona. Okrem toho vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa súd považuje za neúčinné, nakoľko nebol predložený doklad o jeho doručovaní žalovanému, preto uvedený jednostranný úkon nemohol v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyvolať požadované účinky.

13. Po čiastočnom späťvzatí žaloby a právoplatnom zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 2 173,36 eur s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 02.02.2016 do zaplatenia, ku ktorému zastaveniu došlo v I. výroku rozsudku tunajšieho súdu č.k. 8Csp/107/2018 -116 zo dňa 12.06.2019 (ktorý výrok odvolaním napadnutý nebol) sa žalobca domáha od žalovaného zaplatenia sumy 1 405 eur s úrokom z omeškania t.j. už iba rozdielu medzi reálne vyčerpanou sumou úveru a doposiaľ celkovo zaplatenou sumou zo strany žalovaného.

14. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 4 000 eur, z ktorého doposiaľ celkovo splatil sumu 2 595 eur. Súd preto podanej žalobe (po čiastočnom späťvzatí) aj s poukazom na vyslovený právny názor súdu druhej inštancie ohľadom nepremlčania uplatneného nároku vyslovený vo vyššie špecifikovanom uznesení, vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 405 eur, predstavujúcu rozdiel medzi reálne vyčerpanou sumou úveru a sumou žalovaným doposiaľ celkovo splatenou. Vo vzťahu k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru zo strany veriteľa súd uvedené naďalej považuje za neúčinné, nakoľko nebol predložený doklad o jeho doručovaní žalovanému, preto uvedený jednostranný úkon nemohol v zmysle § 45 ods. 1 Občianskeho zákonníka vyvolať požadované účinky. Súd zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5,05% ročne (§ 517 ods. 1 Obč. zákonníka) ročne od 02.02.2016 t.j. odo dňa uvedeného v žalobe, hoci podľa obsahu spisu sa žalovaný dostal do omeškania so splácaním už skôr, nakoľko splátky prestal platiť už v januári 2016.

15. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP, keď úspech žalobcu v spore predstavoval 39,26 % (nakoľko čiastočné späťvzatie žaloby nemožno s poukazom na obsah spisu a vykonaného dokazovania pripísať z procesného hľadiska za vinu žalovanému) a úspech žalovaného bol v rozsahu 60,04 %. Po odpočítaní úspechu žalobcu od úspechu žalovaného, tak predstavuje výsledný úspech žalovaného v spore 20,78 %. O konkrétnej sume tejto náhrady rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).