

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 61P/106/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520204929
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daša Štefániková
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520204929.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: B. L., nar. XX.XX.XXXX, toho času umiestnené v I. pre deti a rodiny, H. 6, XXX XX W., zastúpené kolíznym opatrovníkom - Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - D. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom W.-F., a otec - neuvedený, v konaní na návrh navrhovateľov: 1. P. W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, W., 2. P. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom P. XX, obaja bývajúci na adrese: T. 2, XXX XX W., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje **neodkladné opatrenie**, ktorým sa maloleté dieťa: B. L., nar. XX.XX.XXXX, odovzdáva do starostlivosti manželov: 1. P. W. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom W. XX, W., 2. P. L. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom P. XX, obaja bývajúci na adrese: T. 2, XXX XX W., ktorí budú do právoplatnosti rozhodnutia vo veci zverenia do predosvojiteľskej starostlivosti, vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 100/2020, zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa.

II. Centrum pre deti a rodiny W. - H., so sídlom H. 6, W. je povinné odovzdať maloleté dieťa: B. L., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti navrhovateľov.

III. Týmto rozhodnutím sa zrušuje uznesenie Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/12/2020-7 zo dňa 04.02.2020, ktorým súd dočasne umiestnil maloletého B. L., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti I. pre deti a rodiny H., so sídlom H. 6, W..

IV. Žiaden z účastníkov **nemá nárok** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom zo dňa 24.08.2020, podaným tunajšiemu súdu dňa 02.09.2020, sa navrhovatelia domáhajú nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým súd nariadi Centru pre deti a rodinu W. - H., so sídlom H. 6, W. odovzdanie maloletého B. L., nar. XX.XX.XXXX do ich starostlivosti, kým vo veci samej, ktorou je predosvojiteľská starostlivosť, súd nerozhodne.

X. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľka je zamestnaná ako učiteľka na W. gymnáziu C. S. D. v W. a navrhovateľ je zamestnaný ako marketingový manažér vo firme Y. Y. na letisku vo Q.. E. navrhovatelia sú zdraví, sú manželia od roku XXXX a z ich manželstva nepochádzajú žiadne deti, sú zapísaní v zozname žiadateľov o realizáciu náhradnej rodinnej starostlivosti a absolvovali predpísanú prípravu. P. maloletého B. opustila po narodení v nemocnici a viac sa o neho nezaujímala, otcovstvo k maloletému určené nie je. P. B. je uznesením E. súdu W. II č. k. XXP 33/2020-7 zo dňa 04.02.2020 (správne malo byť uvedené: 49P 12/2020-7) zverený do starostlivosti I. pre deti a rodiny H., so sídlom H. 6, W.. A. sú od decembra XXXX zaevidovaní v zozname čakateľov na osvojenie dieťaťa na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, ktorý im udelil súhlas na nadviazanie osobného vzťahu s maloletým s výhľadom na jeho osvojenie, a tak sú v interakcii s maloletým od 01.07.2020 so zámerom prijať ho do ich starostlivosti. Maloletý na navrhovateľov pozitívne reaguje, navrhovatelia si ho obľúbili

a ich vzťah sa ďalej rozvíja. Navrhovatelia si v zmysle odporúčaní podali dňa 01.08.2020 návrh o zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti, na základe ich podaného návrhu bol maloletý zverený navrhovateľom na návštevný pobyt. V záujme maloletého je, aby bol v stabilnom a láskavom prostredí, čo navrhovatelia vedia maloletému zabezpečiť využívajúc aj možnosť otcovskej dovolenky, aby sa obaja mohli o dieťa starať istý čas obaja, keďže finančná a pracovná situácia navrhovateľov to umožňuje. Navrhovatelia majú vytvorené pevné rodinné zázemie a všetky podmienky na starostlivosť a zdravý vývoj maloletého. Na proces osvojenia sa navrhovatelia dlho pripravovali a vedia, že sú naň pripravení. Dočasný návštevný pobyt maloletého im neumožňuje požiadať o materskú a ani otcovskú dovolenku, neumožňuje im absolvovať návštevu poradne a detskej lekárky s maloletým v mieste budúceho pobytu maloletého (momentálne je potrebné dochádzať za týmto účelom do P., kde je bydlisko profesionálnej matky maloletého). Navrhovatelia žiadajú o nariadenie neodkladného opatrenia pre zlepšenie podmienok k tomu, aby si maloletý budoval k navrhovateľom vzťah a aby sa pomohli upraviť pomery na strane maloletého dieťaťa a dočasný stav sa nahradil trvalejším riešením. Vzhľadom na vyššie uvedené navrhovatelia žiadajú nariadiť neodkladné opatrenie v zmysle podaného návrhu.

3. K návrhu boli pripojené tieto listinné dôkazy: oznámenie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 11.01.2018 o zapísaní navrhovateľov do evidencie žiadostí fyzických osôb, ktoré majú záujem stať sa pestúnom alebo osvojiteľom; sobášny list navrhovateľov; súhlas Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 23.06.2020 k nadviazaniu osobného vzťahu s maloletým; odporúčanie k realizovaniu NRS.

4. Z rozhodovacej činnosti bolo zistené, že uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/12/2020-7 zo dňa 04.02.2020, ktoré nadobudlo vykonateľnosť dňa 04.02.2020 a právoplatnosť dňa 18.03.2020, súd dočasne zveril maloletého B. L., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti I. pre deti a rodiny H., so sídlom H. 6, Bratislava.

5. Ďalej bolo zistené, že na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 100/2020 je vedené konanie na návrh navrhovateľov o zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Toto konanie nie je právoplatne skončené.

6. Lustráciou poručenských spisov bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava V rozsudkom č. k. 59P 34/2020-15 zo dňa 05.08.2020 bola vyslovená osvojiteľnosť nad maloletým. Toto rozhodnutie súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

7. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. č. k. 28P 57/2020-17 zo dňa 05.08.2020 bola matka pozbavená výkonu rodičovských práv a povinností a maloletému bol ustanovený poručník - Mestská časť Bratislava-Petržalka. Toto rozhodnutie súdu doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

8. Ďalej bolo zistené, že na Okresnom súde Bratislava II je vedené konanie 28P 33/2020 je vedené konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti, ktoré konanie nie je rozhodnuté a skončené.

9. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku /ďalej len CSP/ pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 367 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

16. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

18. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

19. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je rýchla a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, ktorá však zásadne nemôže prejudikovať práva a záujmy účastníkov. Zákonná formulácia § 367 CMP neupravuje konkrétne situácie, v ktorých môže súd pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia, t. j. môže k nemu pristúpiť v závislosti od konkrétnych okolností, pričom súd musí iba starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Môže byť teda nariadené vtedy, ak má za preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Takýmto rozhodnutím je možné urýchlene a pružne riešiť situácie, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých pôjde v zásade o zásah do stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy.

20. Keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím, jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda definitívne práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie končného rozhodnutia a pri zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti práva (nároku), ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie nebezpečenstva hrozacej ujmy a aby neboli závažné pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

21. V konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti, resp. pri rozhodovaní v týchto veciach súdy vždy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí. Je nepochybné, že pre vývoj každého dieťaťa je najvhodnejšie domáce prostredie. Ak však z určitých objektívnych alebo subjektívnych dôvodov nemôže dieťa vyrastať u svojich rodičov, je potrebné v záujme dieťaťa hľadať optimálne náhradné riešenie.

22. Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

23. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

25. V uvedenej veci je preto potrebné upriamiť pozornosť na skutočnosť, či odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Z obsahu spisu ako aj z doposiaľ vykonaného dokazovania a podaní súd zistil, že odpadli dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené, a to tým, že navrhovatelia prejavili záujem o osobný výkon starostlivosti o maloletého a v ich osobách je záruka riadneho výkonu starostlivosti. Súd chrániac záujmy maloletého z dôvodu, že nastala taká zmena pomerov, ktorá nastala od posledného rozhodnutia súdu, ktorá by odôvodňovala zrušenie nariadeného neodkladného

opatrenia, súdom nariadené neodkladné opatrenie uznesením Okresného súdu Bratislava II č. k. 49P/12/2020-7 zo dňa 04.02.2020 zrušil.

26. Neodkladné opatrenie súd nariadi vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad. Úpravou neodkladných opatrení je umožnené urýchlené a pružné riešenie takých situácií, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. U maloletých detí pôjde v zásade o zásah do takého stavu, ktorým je bezprostredne ohrozená ich výživa, výchova, prípadne iné dôležité záujmy. Dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť zrejmá z jeho samotného obsahu resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených. V konaní starostlivosti o maloleté deti súdy prihliadajú predovšetkým na záujem maloletých detí, rovnako pri rozhodovaní sledujú v prvom rade záujem detí. Je nesporné, že pre vývoj každého dieťaťa je domáce prostredie najvhodnejšie.

27. V danej veci je z obsahu návrhu zrejmé, že maloletý je v dočasnej ústavnej starostlivosti, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny W.-H., so sídlom H. 6, W. a je zapísaný do prehľadu detí, ktorým je potrebné zabezpečiť náhradnú rodinnú starostlivosť. A. osvedčili, že spĺňajú zákonom predpísané náležitosti na prevzatie starostlivosti nad maloletým aj s prihliadnutím na obsah spisu vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 61P 100/2020.

28. V danom prípade mal súd za to, že ešte pred rozhodnutím vo veci samej si záujem maloletého B. vyžaduje zveriť ho predbežne do osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí vychádzajúc z obsahu odporúčania k realizovaniu náhradnej rodinnej starostlivosti vydaného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny s maloletým nadviazali bezproblémovú interakciu. Navrhovatelia ako osoby, ktoré majú záujem stať sa budúcimi osvojiteľmi maloletého, preukázali súdu, že absolvovali prípravu žiadateľa o náhradnú rodinnú starostlivosť. Na základe tohto rozhodnutia sú oprávnení zabezpečovať osobnú starostlivosť aj o maloletého do času rozhodnutia o ich návrhu na zverenie maloletého do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Súd dospel k záveru, že evidentná prednosť domáceho prostredia pre priaznivý fyzický a psychický vývin maloletého pred ústavným zariadením odôvodňuje aj zrušenie predchádzajúcej úpravy v dôsledku zmeny pomerov, ktorú zakladá toto rozhodnutie, k čomu pristúpil vo výroku III. tohto uznesenia.

29. Súd na základe vyššie uvedených skutočností dospel k jednoznačnému záveru, že v danom prípade bola preukázaná naliehavá potreba dočasnej úpravy pomerov účastníkov a boli dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia v požadovanom smere. Maloletý B. sa narodil matke, ktorá nemá vytvorené vyhovujúce podmienky pre starostlivosť o maloletého, zanechala maloletého v pôrodnici. P. B. sa narodil XX.XX.XXXX a s ohľadom na takto nízky vek je absolútne odkázaný na starostlivosť zodpovednej osoby, ako aj stabilné a bezpečné prostredie na svoj život a vývin. A. navrhovatelia sú schopní a ochotní zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloletého a splnili na to zákonom predpísané požiadavky, je potrebné zasiahnuť bezodkladne formou neodkladného opatrenia, keďže zverením do starostlivosti navrhovateľov bude pre maloleté dieťa zabezpečené stabilné a bezpečné prostredie na svoj život a vývin, čo bude mať priaznivý vplyv na jeho zdravý psychický a sociálny vývin. Z tohto dôvodu súd vydáva toto neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

XX. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 CMP.

Toto rozhodnutie je vykonateľné dňom 07.09.2020 /§ 367 ods. 3 CMP/.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie sa podáva písomne, dvojmo alebo ústne do zápisnice v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ domáha /odvolací návrh/.

Ak povinný dobrovoľne neplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na exekúciu podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov, alebo návrh na súdny výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 383 CMP.