

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/119/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4420203629
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Szárazová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4420203629.1

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: B. R., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: J. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, M. a W. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXXX/XX, M., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd **n a r i a ě u j e** neodkladné opatrenie v nasledovnom znení:

II. Súd dočasne **z v e r u j e** maloleté dieťa: B. R., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matke a otec je **p o v i n n ý** prispievať na výživu maloletého dieťaťa: B. R., nar. XX.XX.XXXX v sume 150,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti, určenie výživného a styku vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/119/2020.

o d ō v o d n e n i e :

1. Matka sa podaným návrhom domáha úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu a nariadenia neodkladného opatrenia. Žiadala, aby dieťa bolo zverené do jej osobnej starostlivosti, aby otec bol zaviazaný na platenie výživného na maloleté dieťa vo výške 150,- eur mesačne a aby bol otcovi upravený styk na každý druhý víkend v mesiaci. Svoj návrh odôvodnila tým, že s otcom maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru, v spoločnej domácnosti nežijú od 10.06.2020, kedy matka s maloletým opustila domácnosť z dôvodu, že otec je užívateľom omamných a psychotropných látok a pod ich vplyvom vyvolával hádky a taktiež matku fyzicky napádal, čoho svedkom bolo aj maloleté dieťa. Odvtedy otec nejaví o dieťa žiadny záujem, neprispieva na jeho výživu. Počas spoločného nažívania sa otec maloletému dostatočne nevenoval, nehral sa s ním a kričal na neho. Matka je v súčasnosti nezamestnaná (v dôsledku autohavárie), je poberateľkou prídavku na dieťa a dávky v nezamestnanosti spolu vo výške 140,- eur mesačne. Otec je v pracovnom pomere a jeho príjem je vo výške cca. 1000,- - 1200,- eur mesačne.

2. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

3. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

4. Podľa § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

5. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

6. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

7. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

8. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

9. Podľa § 360 odsek 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť dodržaný vždy formálny postup stanovený pre konečné rozhodnutie. Definitívna ochrana ohrozených alebo porušených subjektívnych práv a právom chránených záujmov, je poskytnutá v konaní až právoplatným rozhodnutím vo veci samej, ktorým sa spravidla konanie končí. V určitých prípadoch je však nevyhnutné poskytnúť týmto právam, resp. právom chráneným záujmom ochranu pred začatím samotného konania alebo počas rozhodovania o veci. Z uvedeného vyplýva, že účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych pomerov účastníkov.

12. Zo spisového materiálu, najmä zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ako aj lustráciou príjmov rodičov prostredníctvom Sociálnej poisťovne súd mal preukázané, že rodičia maloletých detí nežijú v spoločnej domácnosti od 10.06.2020, kedy sa matka s maloletým dieťaťom odsťahovala zo spoločnej domácnosti kvôli hádkam a fyzickým útokom otca na matku maloletého.

13. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky súd mal ďalej preukázané, že matka spolu s maloletým býva v byte v podnájme od 01.08.2020. Byt pozostáva z

veľkej miestnosti rozdelenej na obývaciu a kuchynskú časť, ktorá je zariadená len čiastočne, nakoľko je v štádiu sťahovania. V izbe sú dve postele, skrinka, TV, byt je napojený na inžinierske siete. V byte je kúpeľňa aj toaleta. Hygiena bola v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Matka platí za podnájom 200,- eur mesačne, k čomu ešte pribudne aj platba za energie. Matka nastupuje na materskú dovolenku, termín jej pôrodu je v polovici októbra. Počas šetrenia sa matka vyjadřila tak, že nežiada upraviť styk otca s maloletým.

14. V rámci šetrenia bol vykonaný pohovor aj s maloletým. Bolo zistené, že má vytvorený pozitívny citový vzťah k matke, ku ktorej sa počas šetrenia túžil a dožadoval sa jej fyzického kontaktu. Maloletý verbalizoval, že chce zostať pri matke, pretože otec na matku nadáva a kričí na ňu. S otcom sa zahrá na mobile vtedy, ak má otec dobrú náladu. Občas mu aj niečo kúpi, napr. teplákovú súpravu, topánky. Uviedol, že koncom júla prespal u otca, kedy sa v noci zobudil a žiadal ho, aby zavolať matke aby si prišla pre neho. Otec uvedené odmietol, preto zavolať starej matke a s plačom ju prosil, aby zavolať mamu a prišla si pre neho. Otec sa pritom nesnažil dieťa upokojiť. Dieťa ďalej uviedlo, že občas prespí u otca, ale len jednu noc a vždy sa teší na ráno, kedy sa opäť vráti k mame. Na záver uviedlo, že chce zostať u maminky.

15. Z lustrácie Sociálnej poisťovne súd zistil, že otec je zamestnaný od 01.10.2015 v V. P. M., a.s. s priemerným mesačným vymeriavacím základom (v období od 07/2019 do 06/2020) vo výške 1461,85 eur.

16. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení súd dospel k názoru, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia je čiastočne dôvodný, pretože rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti a nebolo preukázané, že by otec na výživu maloletého prispieval. Naliehavosť jeho vydania súd videl v tom, že rodičia maloletého nežijú spolu, po opustení spoločnej domácnosti matky s dieťaťom otec nejaví žiadny záujem o maloletého a od doby oddeleného života rodičov, t.j. od 10.06.2020 otec na výživu dieťaťa ničím preukázateľne neprispel. Tiež že v danej veci sa ešte neuskutočnilo meritórne pojednávanie, preto je daný záujem na strane maloletého dieťaťa, aby súd rozhodol o dočasnej úprave rodičovských práv a povinností a to tak, že maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky, ktorá túto starostlivosť aj momentálne vykonáva a má vytvorené vhodné podmienky pre starostlivosť o maloletého. Súd zároveň určil otcovi povinnosť platiť výživné na maloleté dieťa vo výške 150,- Eur tak, aby boli zabezpečené základné životné potreby dieťaťa ako aj s prihliadnutím na príjem otca, ktorý je zamestnaný a jeho čistý mesačný príjem je vo výške cca. 1000,- - 1200,- eur, z ktorej sumy môže prispievať v súčasnej dobe na výživu maloletého dieťaťa vo výške 150,- eur mesačne, pričom mu zostane ešte viac, ako činí jeho životné minimum podľa zákona č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v znení neskorších predpisov, podľa ktorého životné minimum na jednu plnoletú fyzickú osobu činí 214,83 eur mesačne (1000,- eur - 150,- eur výživné = 850,- eur).

17. Podľa § 62 odsek 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa názoru súdu, otec môže prispievať na výživu svojho dieťaťa v sume 150,- eur mesačne bez ohrozenia svojho životného minima tak, ako je to uvedené vyššie. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

19. Účelom neodkladného opatrenia nemôže byť snaha o urýchlenie dosiahnutia želanej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania pred tým, ako dôjde k právoplatnému skončeniu konania vo veci samej. Súd vykoná vo veci samej dokazovanie a bude skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti pre rozhodnutie o úprave práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu, t.j. ohľadom jeho zverenia do osobnej starostlivosti, ako aj určenia výšky výživného, preto otca zaviazal na platenie výživného zatiaľ vo výške 150,- eur kým budú došetrené odôvodnené potreby maloletého dieťaťa ako aj všetky osobné a majetkové pomery oboch rodičov.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.