

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 17P/41/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1420203394
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kalata
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2020:1420203394.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV, v Bratislave, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. trvale bytom D. zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Bratislave, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matka - E. a otec - neuvedený, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd nariaďuje neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd nariaďuje odovzdanie maloletej A. do ústavnej starostlivosti, ktorá sa bude vykonávať v P..

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej A. výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na neploleté nezaopatrované dieťa, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, na adresu P. počínajúc dňom odovzdania maloletej do ústavnej starostlivosti.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným na Okresný súd Bratislava IV dňa 04.09.2020 žiadal Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Bratislava o nariadenie neodkladného opatrenia na základe ktorého bude maloletá A. umiestnená do starostlivosti zariadenia nahradzujúceho starostlivosť rodičov, a to do P..

2. Súd z návrhu zistil, že maloletá A. sa narodila dňa XX.XX.XXXX matke E. Matka sa pred pôrodom vyjadrila, že nemá kde bývať a dieťa chce dať na adopciu. Dňa XX.XX.XXXX. bola matka na vlastnú žiadosť prepustená z pôrodnice do domáceho ošetrovania. Dňa XX.XX.XXXX podpísala matka vyhlásenie - Privoľenie na osvojenie dieťaťa. Matka je slobodná, pred pôrodom nikde nepracovala a nenavštevovala poradňu pre tehotné. V minulosti bola užívateľkou drog. Maloletá A. je matkine tretie dieťa. Maloletý K. je rozhodnutím Okresného súdu Bratislava IV zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matke K. a druhé dieťa matky je osvojené. Otcovstvo k maloletej A. nie je určené.

3. Na Okresnom súde Bratislava IV je pod sp. zn. 17P/42/2020 vedené konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej A..

4. Pod sp. zn. 14P/58/2020 je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A..

5. Pod sp. zn. 25P/145/2020 je na Okresnom súde Bratislava IV vedené konanie o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava na ustanovenie poručníka maloletej A.

6. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Podľa § 367 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

12. V danej veci má súd za to, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v odovzdaní maloletého dieťaťa do starostlivosti právnickej osoby, t.j. do starostlivosti zariadenia nahrádzajúceho starostlivosť rodičov. Z obsahu spisu bolo zistené, že matka nezabezpečuje starostlivosť o maloletú. Matka podľa jej slov nemá kde bývať a preto dňa XX.XX.XXXX podpísala Vyhlásenie - Privolenie na osvojenie maloletej. Otec maloletej je neznámy. Keďže súdu nie je známa žiadna iná osoba, ktorá by mohla v súčasnosti zabezpečovať náhradnú osobnú starostlivosť o maloletú, je nevyhnutné zasiahnuť do pomerov účastníkov neodkladným opatrením tak, aby bola maloletej bezodkladne zabezpečená riadna starostlivosť v zariadení, ktoré je na to určené. Súd preto rozhodol v súlade s citovaným zákonným ustanovením tak, že nariadil odovzdanie maloletej do starostlivosti P. Zároveň súd určil matke vyživovaciu povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa, ktoré výživné je určené vzhľadom na všetky skutkové okolnosti tohto prípadu, v minimálnej zákonnej výške a v súčasnosti predstavuje sumu 29,42 eur mesačne.

13. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p.. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje v 2 rovnopisoch. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul (rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom, alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.