

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/213/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119215144  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119215144.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právne veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtna 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: R. V., W.. XX.XX.XXXX, F. T. XX, XXX XX T., právne zastúpeného JUDr. Petrom Vachanom, advokátom so sídlom Pavla Mudroňa 1191/5, 010 01 Žilina, v spore o zaplatenie 2.937,03 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 58,01 Eur s príslušenstvom **z a s t a v u j e.**

II. Žalovaný **j e p o v i n n ý** zaplatiť žalobcovi sumu 382,79 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 425,06 Eur odo dňa 04.03.2017 do 16.08.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 418,97 Eur od 17.08.2019 do 19.09.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 406,89 Eur odo dňa 20.09.2019 do 08.11.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 400,60 Eur odo dňa 09.11.2019 do 27.12.2019, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 394,31 Eur od 28.12.2019 do 14.01.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 388,02 Eur od 15.01.2020 do 16.04.2020, s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 382,79 Eur od 17.04.2020 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti súd žalobný návrh žalobcu **z a m i e t a.**

IV. Žalovaný **m á** vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,06 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žalobou doručenu súdu dňa 03. októbra 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu sumu 2.937,03 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 04. marca 2017 do zaplatenia na tom skutkovom základe, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 11. decembra 2013 Zmluvu o pôžičke číslo XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 5.000 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 134,07 Eur v počte 60 až do celkovej sumy pôžičky vo výške 8.044,20 Eur. Žalovaný z vyššie uvedenej zmluvy zaplatil sumu 4.574,94 Eur. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovaného žalobca úver zosplatnil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy.

2. Žalovaný sa k žalobe žalobcu vyjadril v písomnom podaní zo dňa 22. novembra 2019, v ktorom žalobu žiadal v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietnuť. Poukázal na znenie § 7 a § 11 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a bol toho názoru, že žalobca ako veriteľ nepreukázal, aby preskúmal bonitu žalovaného ako dlžníka pri poskytovaní úveru. Rovnako podľa názoru žalovaného zo strany žalobcu neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru v zmysle § 53 ods.

9 a § 565 Občianskeho zákonníka, nakoľko žalobca nepredložil doručenkou k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017. Rovnako žalobca nepredložil listinný dôkaz o tom, že sa oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017 dostalo do sféry dispozície žalovaného. Nepreukázal, že žalovaný mal objektívnu možnosť oboznámiť sa s obsahom prejavu vôle v ňom vyjadrenej, a preto neboli splnené podmienky pre vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

3. Žalobca sa k vyjadreniu žalovaného vyjadril v písomnom podaní zo dňa 03.01.2020, v ktorom uviedol, že veriteľ overoval bonitu žalovaného dostatočným spôsobom. Uvedené vyhlásenia žalovaného sú súčasťou uzatvorenej zmluvy, teda žalovaný mal možnosť sa s podmienkami plnenia oboznámiť a tieto nerozporoval. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému obyčajnou zásielkou, nakoľko pred zosplatením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu.

4. Uznesením Okresného súdu Prešov číslo konania 7Csp/213/2019-70 zo dňa 14.04.2020 súd pripustil zmenu žalobcu zo Všeobecnej úverovej banky, a.s. na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05. mája 2020.

5. Žalovaný vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 06. mája 2020 uviedol v rámci prostriedkov procesnej obrany, že neboli splnené podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách a žalobca nepreukázal, aby právny predchodca žalobcu postupoval v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách. Žalobca vo svojom písomnom podaní zo dňa 28.08.2020 uviedol, že boli splnené všetky predpoklady pre postup podľa § 92 zákona o bankách.

6. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Z predloženej Notárskej zápisnice N 3283/2017 zo dňa 11. decembra 2017 mal súd za preukázané zlúčenie spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s. so spoločnosťami Všeobecná úverová banka, a.s. a spoločnosťou VÚB leasing, a.s., ktoré sa stali jej právnymi nástupcami.

8. Dňa 27. novembra 2013 bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným uzatvorená Zmluva o poskytnutí pôžičky, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá pôžička vo výške 5.000 Eur, ktorú sa zaviazal splácať v mesačných splátkach vo výške 130,29 Eur, pri úrokovej sadzbe 21 %, s termínom konečnej splatnosti november 2018, RPMN predstavovalo 21 %, priemerná RPMN bola 21,09 %.

9. Predžalobnou upomienkou Č. XXXXXXXX zo dňa 29. decembra 2016 bol žalovaný upozornený na nedoplatok na splátkach v celkovej výške 402,21 Eur. Zároveň bol upozornený, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2016, spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. je oprávnená úver zosplatiť.

10. Z oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.02.2017 mal súd za preukázané, že z dôvodu, že žalovaný nezaplatil nedoplatok na splátkach, žalobca zosplatil úver a vyzval žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy. Zosplatenie úveru bolo doručené žalovanému dňa 11.01.2017.

11. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovaný zaplatil žalobcovi celkovo 4.574,94 Eur.

12. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 07. septembra 2020 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť na tomto pojednávaní písomne ospravedlnili a súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Rovnako tak urobil žalovaný cestou svojho právneho zástupcu. Súd postupom podľa § 180 CSP tak vec prejednal v neprítomnosti strán sporu, ako aj ich právnych zástupcov.

13. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 3, Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov účinnému ku dňu 27.11.2013 (ďalej len zákon

č. 129/2010 Z.z.), zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

18. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>>18) (<<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinost=27.11.2013#poznamky.poznamka-18>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a)

druh spotrebiteľského úveru,

b)

obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c)

adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d)

meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e)

identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f)

dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g)

celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h)

opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i)

úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j)

ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k)

výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l)

právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m)

súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n)

prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných

prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o)

úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p)

upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q)

veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r)

výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s)

informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-15>> a podmienky ich uplatnenia,

t)

právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-16>>,

u)

spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v)

informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w)

právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-13.odsek-3>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x)

názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-23>>,

y)

priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-21.odsek-2>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

19. Podľa § 11 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a)

zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-9.odsek-1>>,

b)

zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-a>>, r) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-r>> a y) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-9.odsek-2.pismeno-y>>,

c)

zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=27.11.2013#paragraf-10.odsek-1>> alebo

d)

v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

20. Podľa § 11 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-7.odsek-1>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-7.odsek-1>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=27.11.2013#paragraf-7.odsek-1>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez nahliadnutia do príslušnej databázy údajov o spotrebiteľoch na účely posudzovania ich schopnosti splácania úverov.

21. Súd je toho názoru, že veriteľ, v tomto prípade žalobca hrubým spôsobom porušil svoje povinnosti stanovené v § 7 ods. 1, 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. a dôsledne neskúmal bonitu klienta-dlžníka pri poskytovaní úveru. Z uzatvorenej zmluvy vyplýva príjem žalovaného 1600 Eur a jeho výdavky 400 Eur.

22. Súd je toho názoru, že pokiaľ účelom skúmania bonity je zistenie všetkých údajov potrebných na posúdenie schopnosti klienta splácať úver, potom bez skúmania reálneho príjmu, rodinného stavu, celkového objemu výdavkov klienta nemôže veriteľ urobiť záver o tom, či klient je alebo nie je schopný splácať požadovaný úver. Skúmanie výdavkov klienta len nahliadnutím do databáz bánk a Sociálnej poisťovne nie je podľa názoru súdu dostatočné, pretože záväzky klienta nemusia vyplývať iba z týchto verejných databáz. Keďže žalobca v súvislosti s overením bonity žalovaného pri poskytnutí predmetného úveru nemal k dispozícii všetky relevantné údaje o jeho rodinnom stave, počte vyživovacích povinností, výške ním reálne dosahovaného príjmu vrátane údajov o výške celkového objemu jeho výdavkov, došlo tak k naplneniu hypotézy § 11 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z., na základe ktorej je potrebné posúdiť konanie žalobcu ako hrubé porušenie jeho povinností overiť si schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, v dôsledku čoho sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Je nepochybné, že žalobca dôsledne neskúmal bonitu žalovaného, vychádzal z údajov nahliadnutím do verejných registrov bez toho, aby spotrebiteľa požiadal o poskytnutie presných, pravdivých, úplných informácií potrebných na posúdenie jeho schopnosti splácať úver o reálne dosahovanom príjme a celkovom objeme jeho výdavkov postupom podľa § 7 ods. 2 Zákona číslo 129/2010 Z.z., ktoré nemožno kvalifikovať inak, ako hrubé porušenie odbornej starostlivosti pri posudzovaní schopnosti žalovaného splácať predmetný úver.

23. Súd v tejto súvislosti dodáva, že je síce pravdou, že spotrebiteľ je povinný podľa § 7 ods. 2 zákona číslo 129/2010 Z.z. poskytnúť veriteľovi úplné, pravdivé a presné údaje potrebné na posúdenie jeho schopnosti splácať úver, to však nezabavuje veriteľa povinnosti poskytnuté údaje preveriť v príslušných databázach, ako to vyplýva zo zákonného ustanovenia. Najvyšší súd Českej republiky a tiež Ústavný súd Českej republiky sa zaoberali výkladom tejto povinnosti veriteľa a dospeli k záveru, že je nedostatočné, ak veriteľ sa uspokojí len s prehlásením spotrebiteľa o jeho príjme alebo o osobných a majetkových pomeroch. Odborná starostlivosť totiž predpokladá, že údaje, ktoré dlžník uviedol si veriteľ aj overí minimálne potvrdením zamestnávateľa dlžníka (rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky 33Cdo/2178/2018 zo dňa 25.07.2018 alebo 33Cdo/201/2018 zo dňa 20. marca 2019). Podobne aj Ústavný súd Českej republiky vo svojom náleze III. ÚS 4129/18 zo dňa 26.02.2019 sa s týmito závermi stotožnil a uviedol, že poskytovateľ úveru má jednoznačne povinnosť preveriť spotrebiteľovu schopnosť splatiť úver. Je možné poukázať zároveň aj na rozhodnutie Súdneho dvora EÚ vo veci C - 449/13 z 18. decembra 2014 vo veci Consumer Finance SA proti K. F.. Podľa tohto rozhodnutia poskytovateľ úveru má dôkazné bremeno posúdiť úveryschopnosť dlžníka spotrebiteľa na základe dostatočných informácií, ktoré sú podložené dokladmi, tým má byť zabránené, aby veritelia neposkytovali úvery nezodpovedne. Žalobca napriek výzve súdu nepreukázal, že by postupoval s riadnou odbornou starostlivosťou pri poskytovaní úveru žalovanému, keďže jeho informáciu o príjme nepreveril, respektíve na výzvu súdu nepreukázal, že by tak urobil, a preto je súd toho názoru, že nastala fikcia o bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru podľa § 11 ods. 2 vety druhej v nadväznosti na § 7 ods. 1 Zákona číslo 129/2010 Z.z.

24. Obdobne je súd toho názoru, že zmluva o poskytnutí pôžičky zo dňa 27. novembra 2013 neobsahuje náležitosť uvedenú v § 9 ods. 2 písm. k), a to termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V bode 5 uzatvorenej zmluvy o poskytnutí pôžičky zo dňa 27. novembra 2013 sa nenachádza údaj o termíne splatnosti jednotlivých splátok, čo obdobne spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť daného úveru v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) Zákona číslo 129/2010 Z.z.

25. S poukazom na to, že žalobca v písomnom podaní zo dňa 28.08.2020 vzal svoj žalobný návrh späť v časti o zaplatenie sumy vo výške 58,01 Eur pred začatím pojednávania aj s príslušenstvom, súd v súlade s § 144 a 145 CSP konanie v tejto časti zastavil, súhlas žalovaného nebol potrebný.

26. Zároveň žalobca uviedol, že žalovaný po podaní žaloby vykonal úhradu v sume 42,27 Eur, a to dňa 16.08.2019 sumu 6,09 Eur, dňa 19.09.2019 sumu 6,09 Eur, 08.11.2019 sumu 12,08 Eur, 27.12.2019 sumu 6,29 Eur, 14.01.2020 sumu 6,29 Eur, dňa 16.04.2020 sumu 5,43 Eur.

27. Z dôvodu prijatia záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 382,79 Eur aj s úrokom z omeškania. Úrok z omeškania bol súdom priznaný v súlade s § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktorý súd žalobcovi priznal od zosplatnenia úveru zohľadňujúc jednotlivé splátky po podaní žaloby v zmysle písomného podania žalobcu zo dňa 28.08.2020. S poukazom na to, že žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 5.000 Eur, z ktorého zaplatil sumu 4.574,94 Eur a po podaní žaloby sumu 42,27 Eur, rozdiel vo výške 382,79 Eur súd zaviazal žalovaného žalobcovi zaplatiť. Vo zvyšnej časti z dôvodu prijatia právneho záveru súdu o bezúročnosti a bezpoplatkovosti daného úveru bol žalobný návrh žalobcu zamietnutý. Rovnako bol zamietnutý žalobný návrh žalobcu v časti požadujúceho úrok z omeškania vo výške 5,05 %, keďže podľa Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. účinného od 01.02.2013, počnúc dňom 16.03.2016 je úroková sadzba iba vo výške 5 %.

28. Žalovaný vo svojom podaní zo dňa 22. novembra 2019 namietal aj zosplatnenie úveru pre rozpor s ustanovením § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka. S uvedenou argumentáciou súd nesúhlasí.

29. Podľa článku 12.4 uzatvorenej zmluvy, spoločnosť má právo na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky v prípade, ak je klient v omeškaní so zaplatením jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace a spoločnosť upozornila na uplatnenie toho práva klienta 15 dní vopred. Žalobca súdu predložil predžalobnú upomienku číslo 7130426 zo dňa 29. decembra 2016, ktorou právny predchodca žalobcu upozornil žalovaného, že ak do 05.02.2017 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci október 2016, bude spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. oprávnená úver zosplatniť, čo aj urobila v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru po uplynutí troch mesiacov Listom zo dňa 26.02.2017. Súd je toho názoru, že oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatnením bola žalovanému adresovaná výzva aj s doručenkou, v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatnenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Súd je toho názoru, že predmetná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

30. Pokiaľ ide o argumentáciu žalovaného, že neboli splnené podmienky uvedené v § 92 ods. 8 zákona o bankách, rovnako sa s tým súd nestotožňuje. Zosplatnenie pohľadávky bolo medzi stranami dohodnuté v zmluvných podmienkach, ktoré súd citoval v článku 12, bod 4 zmluvy. Žalovaný bol preukázateľne v omeškaní viac ako 90 dní v zmysle ustanovení zmluvy, ako aj zmluvných podmienok článku 12 bod 4, bol preto formou predžalobnej upomienky zo dňa 29. decembra 2016 upozornený na možnosť zosplatnenia pohľadávky v celosti. Keďže u žalovaného nedošlo k náprave finančnej disciplíny, právny predchodca žalobcu pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti úveru dňom 19.02.2017. Pre nesplnenie si zmluvných záväzkov bola pohľadávka následne v súlade s § 92 ods. 8 zákona o bankách legitímne postúpená na nového veriteľa spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o.

31. O trovách konania súd rozhodol postupom podľa § 255 ods. 2 v spojení s § 256 CSP. Úspech žalobcu v tomto spore predstavoval 14,47 %, jeho neúspech 85,53 %. Z tohto dôvodu súd priznal úspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 71,06 % ( rozdiel medzi pomerom úspechu a neúspechu) vo vzťahu k žalobcovi. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník postupom podľa § 262 CSP po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené,

kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 C.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C.s.p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.