

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 22P/120/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320202897
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Mičeková
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2020:2320202897.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: H. K., J.. XX.XX.XXXX, G. A. XXX, toho času N. XXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: S. K., nar. XX.XX.XXXX, G. A. XXX, toho času N. XX, N., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľky: S. Ž.Á., J.. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

- I. Konanie sa zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Na základe skutočností uvedených v návrhu, ktorý bol tunajšiemu súdu doručený dňa 31.07.2020, sa navrhovateľka domáhala zverenia maloletého dieťaťa do jej náhradnej osobnej starostlivosti.
2. Podaním, súdu doručeným dňa 11.08.2020, navrhovateľka zobrala svoj návrh späť bez uvedenia dôvodu. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 21P/133/2020, vyplýva, že dňa 27.08.2020 bol na tunajší súd podaný návrh S.. S. O., J.. XX.XX.XXXX, bytom N. XXX na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloleté dieťa dočasne zveril do starostlivosti S.. S. O. a zároveň aby bolo rozhodnutím vo veci samej maloleté dieťa zverené do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta zo dňa 04.09.2020 vyplýva, že maloleté dieťa sa zdržiava v domácnosti u manželov O., Y.Z.. W. S.. S. O., pričom šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v starostlivosti o maloleté dieťa. Zo správy tiež vyplýva, že matka maloletého dieťaťa ako aj navrhovateľka vyjadrili súhlas s tým, aby bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti S.. O..
3. Podľa ust. § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.
4. Podľa ust. § 29 ods. 1 CMP navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konanie späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa ust. § 29 ods. 2 CMP súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
6. Podľa ust. § 29 ods. 3 CMP súd konanie nezastaví ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

7. Podľa ust. § 146 ods. 1 veta druhá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. V danom prípade súd zobral na vedomie dispozičné právo navrhovateľky s návrhom, a keďže nie sú dôvody na pokračovanie v konaní a zároveň k späťvzatiu návrhu došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd konanie zastavil, nakoľko na prípadný nesúhlas účastníkov konania by súd v zmysle ust. § 146 ods. 1 CSP neprihliadal.

9. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).