

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 43Ek/1238/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120353913  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. et Mgr. Ivana Donovalová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120353913.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: M. D., S..D., D. D. C. X , XXX XX J. - O., W.: XX XXX XXX, právny zástupca Bobák, Bollová a spol., s.r.o., Dr. VI. Clementisa 10, 821 02 Bratislava - Ružinov proti povinnému: C. N., L.. XX.X.XXXX, Y. G.: J.- O., o vymoženie istiny 1 179,16 Eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie o d m i e t a.
- II. Súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným tunajšiemu súdu dňa 03.08.2020 domáhal od povinného vymoženiu 1 179,16 EUR s prísl., na podklade rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 9Csp/5/2016 zo dňa 20.1.2017 (ďalej len „exekučný titul“).

2. Exekučný súd dňa 17.08.2020 vyzval oprávneného aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy odstránil vady návrhu na vykonanie exekúcie spočívajúce v doplnení exekučného titulu spolu s doložkou vykonateľnosti vo forme pôvodných elektronických dokumentov. Právny zástupca oprávneného na výzvu sudu dňa 25.08.2020 vykonal opravu vád návrhu na vykonanie exekúcie, prílohou ktorého bol elektronický dokument obsahujúci zaručenú konverziu exekučného titulu a potvrdenia (doložky) vykonateľnosti. Exekučný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a pripojeného exekučného titulu zistil, že exekučný titul bol vydaný ako pôvodný elektronický (úradný) dokument.

3. Podľa § 52 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku ak sú v návrhu na vykonanie exekúcie chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne, v dôsledku ktorých je návrh nejasný alebo neúplný, súd vyzve toho, kto návrh na vykonanie exekúcie podal, aby v lehote nie kratšej ako päť pracovných dní od doručenia výzvy chyby v písaní alebo iné zrejme nesprávne odstránil, a poučí ho, že inak návrh na vykonanie exekúcie odmietne.

4. Podľa § 48 ods. 6 Exekučného poriadku exekučný titul a verejné listiny sa pripájajú k návrhu na vykonanie exekúcie ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný, alebo ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v listinnej podobe. Zaručená konverzia sa nevyžaduje, ak návrh na vykonanie exekúcie ako oprávnený podáva ten, kto je pôvodcom exekučného titulu, alebo právnická osoba so 100 % majetkovou účasťou štátu, ktorej predmetom podnikania je konsolidácia pohľadávok verejného sektora podľa osobitného predpisu

5. Podľa § 35 ods. 1 písm. c) zákona o e-Governmente konverzia je postup, pri ktorom je celý, bežne zmyslami vnímateľný, informačný obsah pôvodného elektronického dokumentu transformovaný do novovzniknutého elektronického dokumentu.

6. Podľa § 36 ods. 4 zákona o e-Governmente osoba vykonávajúca konverziu pri zaručenej konverzii podľa § 35 ods. 1 písm. c)

a) overí platnosť autorizácie, ak bol pôvodný elektronický dokument autorizovaný,

b) overí platnosť časovej pečiatky, ak bola na pôvodnom elektronickom dokumente pripojená časová pečiatka,

c) transformuje pôvodný elektronický dokument na novovzniknutý elektronický dokument,

d) vytvorí osvedčovací doložku vo forme elektronického dokumentu,

e) autorizuje osvedčovací doložku a novovzniknutý elektronický dokument spoločne a pripojí časovú pečiatku.

7. Exekučný súd po preskúmaní návrhu na vykonanie exekúcie a pripojeného exekučného titulu zistil, že návrh na vykonanie exekúcie oprávneného nemá náležitosti vyžadované zákonom na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, podľa § 48 Exekučného poriadku a teda právny zástupca oprávneného ani na výzvu tunajšieho súdu nepredložil exekučný titul spolu s doložkou vykonateľnosti vo forme pôvodných elektronických dokumentov.

8. Keďže exekučný titul nebol pôvodne vydaný v listinnej podobe, potom oprávnený nemohol k návrhu na vykonanie exekúcie pripojiť takýto exekučný titul ako elektronický dokument, ktorý vznikol zaručenou konverziou z dokumentu v listinnej podobe do novovzniknutého elektronického dokumentu, ale mal exekučný titul pripojiť ako pôvodný elektronický dokument, ktorý je autorizovaný. Vzhľadom na to, že oprávnený ani na výzvu tunajšieho súdu nepripojil k návrhu na vykonanie exekúcie exekučný titul v súlade s ustanovením § 48 ods. 6 prvej vety Exekučného poriadku, návrh na vykonanie exekúcie zostáva neúplným.

9. Exekučný súd zistil, že návrh oprávneného na vykonanie exekúcie, resp. jeho prílohy trpia vadami, v dôsledku ktorých je návrh neúplný (nedostatok exekučného titulu a doložky vykonateľnosti v riadnej forme) a na ich odstránenie bola použitá výzva zo dňa 17.08.2020. Právny zástupca oprávneného teda nepredložil vyžadované prílohy ako elektronické dokumenty, ktoré vznikli zaručenou konverziou pôvodného dokumentu v elektronickej podobe vykonanou v súlade s citovanými ust. § 36 ods. 4 a § 37 ods. 1 zákona o e-Governmente, v dôsledku čoho jeho návrh na vykonanie exekúcie zostal neúplný, pričom oprávnený mal túto vadu návrhu na vykonanie exekúcie odstrániť zaslaním exekučného titulu s doložkou vykonateľnosti ako pôvodných elektronických dokumentov.

10. Na základe vyššie uvedeného súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia a postupom podľa § 52 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku návrh na vykonanie exekúcie odmieta

11. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

14. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku, oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

15. Podľa § 35 ods. 1 prvej vety Exekučného poriadku, do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom konania oprávnený.

16. Vzhľadom na to, že k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie došlo v čase do vydania poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, súd oprávnenému náhradu trov exekučného konania nepriznal, tak ako je to uvedené v druhom výroku tohto uznesenia.

17. V závere súd poukazuje na ustanovenie § 35 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, podľa ktorého do vydania poverenia na vykonanie exekúcie je účastníkom exekučného konania len oprávnený. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania je však potrebné aby bol súčasne prítomný aspoň jeden oprávnený subjekt na náhradu trov konania a aspoň jeden subjekt povinný nahradiť trovy konania. Z tohto dôvodu je pojmovo a aj logicky vylúčené aby súd v tomto štádiu exekučného konania priznal náhradu trov exekučného konania oprávnenému.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.