

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/89/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3818010292  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3818010292.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Mariána Dunčka na neverejnom zasadnutí konanom dňa 08. septembra 2020 prejednal sťažnosť prokurátora Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obžalovanej

U. U. L.,

nar. XX.XX.XXXX v W., trvale bytom W., D. č. XXXX/XX,

ktorú podal proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 3T/57/2018 zo dňa 19.06.2020 a takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sa sťažnosť prokurátora zamietá, pretože nie je dôvodná.

### odôvodnenie:

Na obžalovanú JUDr. U. podal na Okresný súd Prievidza prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza obžalobu pod č. 2Pv 735/15/3307-101 zo dňa 04.05.2018 pre skutky právne posúdené ako pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 4 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (skutky 1/ až 4/) a pomoc k trestnému činu úverového podvodu podľa § 10 ods. 1 písm. c) k § 250a ods. 1, ods. 3 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005 (skutok 5/), ktorých sa mala dopustiť tak, že:

1/ spoločne s U. W. v priebehu mesiaca apríl 2004 pre P. P. v F. zabezpečili nepravdivé potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, nepravé výplatné pásky od spoločnosti Poľnomarket, spoločnosť s ručením obmedzeným, W., ako aj nepravdivé potvrdenie o výške príjmu ručiteľa C. Q., a to od spoločnosti HPH, spoločnosť s ručením obmedzeným, Spišská Nová Ves, hoci boli nezamestnaní, potvrdenie s nadhodnoteným príjmom ručiteľa Ing. S. Q. so spol. Consultax, komanditná spoločnosť, Bratislava, na podklade ktorých P. P., ako dlžníčka, dňa 14.04.2004 v Prievidzi na O. ulici č. X v pobočke OTP Banky Slovensko, akciová spoločnosť, uzatvorila zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo č. XXXXXXXXXXSU, podpísaním ktorej sa zaviazala splácať úver vo výške 300.000,- Sk v pravidelných mesačných splátkach po 6.950,- Sk vždy k 25-temu dňu každého nasledujúceho mesiaca až do 25.03.2009, pričom peniaze z úveru odovzdala E. D., úver nebol riadne splácaný, čím poškodenej spoločnosti OTP Banka Slovensko, akciová spoločnosť so sídlom v Bratislave, Štúrova 5, IČO: 31318916, spôsobili škodu vo výške 9.958,18 € (300.000,- Sk),

2/ spoločným konaním s U. T. v priebehu mesiaca jún 2004 zabezpečili pre Y. H., ako žiadateľa o úver, v pobočke OTP Banky Slovensko, akciová spoločnosť v Prievidzi, nepravdivé potvrdenia o výške príjmu ručiteľov P. W. a L. O., na základe čoho bol Y. H. dňa 16.06.2004 v Prievidzi, v pobočke OTP Banky Slovensko, akciová spoločnosť, na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXSU poskytnutý úver vo výške 300.000,- Sk, úver však nebol riadne splácaný, v dôsledku čoho vznikla poškodenej spoločnosti OTP Banka Slovensko, akciová spoločnosť, Štúrova 5, Bratislava, identifikačné číslo odberateľa: XXXXXXXXXX, škoda vo výške 9.958,18 € (300.000,- Sk),

3/ v priebehu mesiaca september 2004 pre U. A. v Prievidzi zabezpečila nepravdivé potvrdenia o výške príjmu zo závislej činnosti, nepravé výplatné pásky od spoločnosti P. R. HOLDING SLOVENSKO, spoločnosť s ručením obmedzeným, Trenčín, ako aj falošné potvrdenia príjmu z firmy L., F. XXX, na ručiteľa T. G., ako aj nepravdivé potvrdenie o výške príjmu na ručiteľku U. P., predtým C., od firmy JAMIX - J. M., na podklade ktorých U. A., ako dlžník, dňa 29.09.2004 v F. na O. ulici číslo X, v pobočke E. Banky Slovensko, akciová spoločnosť, uzatvoril zmluvu o spotrebnom úvere pre obyvateľstvo číslo XXXXXXXXXXXSU, podpísaním ktorej sa zaviazal splácať úver vo výške 300.000,- Sk, v pravidelných mesačných splátkach po 6.606,- Sk, vždy k desiatemu dňu každého nasledujúceho mesiaca až do 10.09.2009, úver nebol riadne splácaný, čím poškodenej spoločnosti OTP Banka Slovensko, akciová spoločnosť, so sídlom Q. 5, W., identifikačné číslo odberateľa: 31318916, spôsobila škodu vo výške 9.958,18 € (300.000,- Sk),

4/ na základe žiadosti zo dňa 16.12.2004 dňa 12.01.2005 uzatvorila N. W. v pobočke Slovenskej sporiteľne, akciová spoločnosť na Námestí slobody XX v F., zmluvu o splátkovom úvere číslo XXXXXXXXXXX, na podklade ktorej je bol poskytnutý úver vo výške 610.000,- Sk, pričom k žiadosti o úver predložila falošné potvrdenia o zamestnaní a výške svojho príjmu ako aj falošné výplatné pásky zo spoločnosti Elektro-therm, spoločnosť s ručením obmedzeným, so sídlom v Prievidzi, ktoré jej v priebehu mesiaca december 2004 v Prievidzi vystavila konateľka tejto spoločnosti - JUDr. U. L., úver riadne nesplácala, čím poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, akciová spoločnosť, Tomášikova 48, Bratislava, identifikačné číslo odberateľa: 00151653, spôsobili škodu vo výške 20.248,29 € (610.000,- Sk),

príčom skutkami pod bodom 1/ až 4/ bola spôsobená celková škoda vo výške 50.122,82 € (1.510.000,- Sk),

5/ v priebehu mesiaca november 2005 zabezpečila pre S. M., ako žiadateľku o úver, v pobočke Slovenskej sporiteľne, akciová spoločnosť v Prievidzi, nepravdivé potvrdenia o výške jej príjmu od spoločnosti T&A Baker, spoločnosť s ručením obmedzeným, ako aj príjme jej ručiteľa Q. F., od spoločnosti Elektro-therm, spoločnosť s ručením obmedzeným, na základe čoho bol S. M. dňa 23.11.2005 v F., v pobočke Slovenskej sporiteľne, akciová spoločnosť, na základe zmluvy číslo XXXXXXXXXXX, poskytnutý úver vo výške 280.000,- Sk, úver však nebol riadne splácaný, v dôsledku čoho vznikla poškodenej spoločnosti Slovenská sporiteľňa, akciová spoločnosť, Tomášikova 48, Bratislava, identifikačné číslo odberateľa: 00151653, škoda vo výške 9.294,30 € (280.000,- Sk).

Uznesením súdu prvého stupňa bolo rozhodnuté tak, že podľa § 290 ods. 1 Tr. por. s použitím § 281 ods. 2 Tr. por. a § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. per analogiam sa zastavuje trestné stíhanie obžalovanej JUDr. U. L. pre vyššie uvedené skutky, pretože trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý bol obžalovanej pre iný čin už právoplatne uložený.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote písomne prokurátor sťažnosť. V jej dôvodoch uviedol, že súd prvého stupňa síce správne uviedol, že v prípade obžalovanej prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu, avšak len za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného. Taktiež všetky trestné činy, ktorých sa obžalovaná mala dopustiť alebo dopustila sú úmyselnými trestnými činmi. Je síce pravdou, že od spáchania skutkov uplynulo už 15 rokov, ale spôsobený následok stíhanej trestnej činnosti predstavuje spolu sumu vo výške 59.417,12 €. Navyše obžalovaná mala mať zo skutkov aj majetkový prospech, čo vyplýva z výpovedí svedkov U. A., Y. H., L. O., N. W. a S. M.. Svedkyňa L. O. mala obžalovaná aj navádzať na krivú výpoveď. Nie je preto pravdivé tvrdenie súdu prvého stupňa, že obžalovaná nekonala zištne. Taktiež zlý zdravotný stav obžalovanej bol z jej strany dlhodobo využívaný ako spôsob na naťahovanie trestného konania, v čom obžalovaná pokračovala aj po podaní obžaloby. Takéto jej konanie preto nie je možné vyhodnotiť v jej prospech pokiaľ ide o dôvod pre uplatnenie dobrodenia zákona v zmysle § 39 Tr. zák. aj v prípade ukladania trestu za použitia asperačnej zásady. Po zohľadnení všetkých týchto skutočností je tak možné považovať trest uložený obžalovanej pod spodnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby za neprimerane nízky, uložený v rozpore s ustanovením § 34 ods. 1 Tr. zák. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 194 ods. 1 písm. b) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie a uložil súdu prvého stupňa, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd v Trenčíne, ako súd nadriadený súdu prvého stupňa, primárne zistiť, že podaná sťažnosť je prípustná, bola podaná oprávnenou osobou a v zákonom stanovenej lehote na neverejnom zasadnutí podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému

sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie, ktoré tomuto výroku predchádzalo, a dospel k záveru, že sťažnosť prokurátora nie je dôvodná.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že zásadným hľadiskom pre zastavenie trestného stíhania pre tzv. neúčelnosť podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. je úvaha, či právoplatným rozhodnutím uložený trest za iný skutok právne posúdený ako trestný čin bude dostatočný a splnenie účelu trestu podľa kritérií uvedených v § 34 ods. 1 Tr. zák. <aspi://module='ASPI'&link='300/2005 Z.z.%252334'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Pri rozhodovaní je súd povinný vychádzať nielen z porovnania trestných sadzieb za jednotlivé trestné činy, ale aj z porovnania trestov, ktoré by boli podľa zásad na ich ukladanie uložené. Až po vyriešení tejto otázky môže súd urobiť záver, či trest, ku ktorému môže stíhanie viesť, je celkom bez významu popri treste, ktorý obvineného za iný trestný čin podľa očakávania postihne.

V zásade platí, že podmienka „bezvýznamnosti trestu“ spravidla nie je splnená, ak skorší trest odňatia slobody je uložený vo výmere nižšej, ako je dolná hranica trestnej sadzby odňatia slobody za trestný čin, pre ktorý sa aktuálne vedie trestné stíhanie.

Tiež je možné prisvedčiť aj názoru prokurátora, že u obžalovanej prichádza do úvahy ukladanie súhrnného trestu za použitia asperačnej zásady podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., avšak je potrebné dodať, že za tejto situácie sa zvyšuje len horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody v prípade trestného činu najprísnejšie trestného, teda nie dolná hranica tejto trestnej sadzby

Obžalovaná sa trestnej činnosti v predmetnej trestnej veci mala dopustiť za účinnosti „starého“ Trestného zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005, a zbiehajúcej trestnej činnosti, pre ktorú už bola odsúdená rozsudkom Okresného súdu Bratislava I sp. zn. 8T/52/2016 zo dňa 13.06.2019, v prípade ktorej prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu, sa naopak dopustila za účinnosti „nového“ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. (ďalej len „Tr. zák.“). Preto bolo potrebné vyriešiť aj otázku, podľa zákonného ustanovenia ktorého Trestného zákona by sa jej ukladal trest.

Krajský súd zastáva právny názor, že v tomto prípade by bolo obžalovanej spravodlivé a zákonné ukladať len jeden trest podľa toho Trestného zákona, za účinnosti ktorého bol spáchaný skutok, ktorého právna kvalifikácia je najprísnejšie trestná. V prípade obžalovanej ide o zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 3 písm. a) Tr. zák., pre ktorý bola odsúdená v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 8T/52/2016 (na trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov s podmienecným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 3 roky a s uložením povinnosti v skúšobnej dobe podľa svojich schopností a možností nahradiť spôsobenú škodu vo výške 20.000,- Eur), ktorý má v osobitnej časti trestnú sadzbu trestu odňatia slobody od 3 do 10 rokov.

Teda obžalovanej by sa v predmetnej trestnej veci mal ukladať súhrnný trest odňatia slobody podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím §§ 36 písm. j), 38 ods. 2, ods. 3, 41 ods. 2 a 42 ods. 1 Tr. zák. v upravenej trestnej sadzbe, ktorej dolná hranica by však naďalej bola vo výmere 3 roky. Pri aplikácii ustanovenia o mimoriadnom znížení trestu (§ 39 ods. 1 Tr. zák.) by tak zároveň prichádzalo do úvahy uloženie trestu v minimálnej výmere 6 mesiacov odňatia slobody - § 39 ods. 1 písm. e) Tr. zák. Preto neobstojí sťažnostná námietka prokurátora, že obžalovaná mala spáchať úmyselné trestné činy, pretože ich spáchanie nevyklučuje aplikáciu tohto ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zák.

Jednou z okolností, ktorú súdna prax akceptuje vo vzťahu k aplikácii dobrodenia zákona podľa § 39 Tr. zák. je aj neprimeraná dĺžka trestného konania. Z obsahu spisového materiálu vyplýva, že stíhané skutky mala obžalovaná spáchať v období od apríla 2004 do novembra 2005, teda pred skoro 15 rokmi. Pritom obžaloba bola na príslušný súd podaná až dňa 07.05.2018. Takáto dĺžka trestného konania zároveň nebola ani podľa názoru krajského súdu ovplyvnená len obžalovanou, ale súvisela s jej dlhodobým nepriaznivým zdravotným stavom, na ktorý bolo prihladané aj v trestnej veci Okresného súdu Bratislava I pod sp. zn. 8T/52/2016, čo je tiež dôvod na mimoriadne zníženie trestu, no predovšetkým aj okolnosťami spočívajúcimi na strane iných subjektov trestného konania (iných obvinených či svedkov). Tiež možno vysloviť aj taký záver, že prieťahy v konaní boli spôsobené aj nečinnosťou orgánov činných v trestnom konaní, ako to vyplýva predovšetkým z písomných pokynov prokurátora vydaných v tejto veci (napr. na č.l. 128, 129-130 a 138-139 spisového materiálu).

Rovnako súdna prax akceptuje aj takú situáciu, kedy by bola u obžalovanej ustálená výrazná prevaha poľahčujúcich okolností nad tými priťažujúcimi. Ustanovenie § 36 Tr. zák. obsahuje niekoľko poľahčujúcich okolností, ktoré však môžu byť ustálené až na hlavnom pojednávaní, niektoré dokonca najneskôr v rámci rozhodnutia odvolacieho súdu. Krajský súd poukazuje napríklad na poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. j) Tr. zák. - vedenie riadneho života, podľa § 36 písm. l) Tr. zák. - priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie, podľa § 36 písm. k) Tr. zák. - dobrovoľné nahradenie spôsobenej škody, alebo podľa § 36 písm. n) Tr. zák. - napomáhanie pri objasňovaní trestnej činnosti, ak by urobila vyhlásenie o vine, či by nepoprela spáchanie skutkov uvedených v obžalobe.

Napokon pre možnú aplikáciu dobrodenia zákona podľa § 39 Tr. zák. svedčí aj v obžalobe uvedená forma účasti obžalovanej na stíhanej trestnej činnosti, keď jej konanie prokurátor v podanej obžalobe kvalifikoval ako účastníctvo na trestnom čine - pomoc k trestnému činu, teda nie páchatelstvo či závažnejšie formy účastníctva (napr. v postavení organizátora).

Vyššie uvedené úvahy odvolacieho súdu už potom nemohla ovplyvniť ani sťažnostná námietka prokurátora v tom smere, že obžalovaná mala spôsobiť vyššiu škodu (ako následok stíhanej trestnej činnosti), pretože táto by sama o sebe zrejme nevedla k tomu, že by jej bol uložený trest odňatia slobody v upravenej trestnej sadzbe a bez jeho mimoriadneho zníženia.

Z tohto dôvodu sa preto krajský súd stotožnil s názorom súdu prvého stupňa v tom, že skorší právoplatne uložený trest odňatia slobody s povolením podmieneného odkladu jeho výkonu je „dostatočný“ do tej miery, že možno trestné stíhanie obžalovanej len z tohto dôvodu zastaviť. Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti prípadu a aj pomery obžalovanej, ktorá je inak osobou bezúhonnou, má aj krajský súd za to, že na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje u nej aj trest kratšieho trvania, uložený v inom konaní pod dolnú hranicu upravenej trestnej sadzby, ktorý splní svoj účel podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. Takýto záver napokon reflektuje aj právo obžalovanej na spravodlivý proces a na prejednanie jej veci v primeranej lehote.

Krajský súd preto nepovažoval sťažnosť prokurátora za dôvodnú, a preto ju zamietol podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.