

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 9C/22/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8220200841
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Rebej
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2020:8220200841.2

Uznesenie

Okresný súd Bardejov v spore žalobcu: F. L., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Q. XX, právne zastúpený: JUDr. Matúš Hrib, advokát, so sídlom Na hradbách 5, 085 01 Bardejov, IČO: 42 246 237 proti žalovanej: Q. L., J.. F., Z.. XX.XX.XXXX, B. XXX XX Q. XX, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietla.

odôvodnenie:

1. Žalobca návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2020 a vedeným pod sp.zn. 9C/22/2020 sa voči žalovanej domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým žiada uložiť žalovanej povinnosť strpieť užívanie rodinného domu so súpisným č. XX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, o výmere 450 m², zastavané plochy a nádvorie, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Q., žalobcom.

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnil žalobca tým, že manželstvo strán sporu bolo rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 16.05.2019 č.k. 1Pc/3/2019-28. Žalobca podal návrh na vyporiadanie BSM strán sporu a žiadal aj o vydanie neodkladného opatrenia. Tento návrh súd uznesením zo dňa 07.04.2020, č.k. 5C/11/2020-31 zamietol z procesného dôvodu, nakoľko mal za to, že nesúvisí s vecou samou. Aj keď sa žalobca s predmetným rozhodnutím úplne nestotožňuje, z hľadiska hospodárnosti ďalšieho postupu podáva tento návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je stále v neistote pre vyhrážky exmanželky, že ho z domu vyženie. Nakoľko návrh bol zamietnutý z procesných dôvodov má za to, že nejde o prekážku rozhodutej veci. Žalovaná už pred rozvodom nebývala v spoločnej domácnosti na adrese trvalého pobytu strán sporu, preto je jej počínanie možné vnímať len ako revanš, či pomstu. Počas trvania manželstva strany sporu zakúpili 2,5 izbový byt v obytnom bloku C XX V. B., ktorý je zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX, A..Ú.. B., o vlastníctvo ktorého je taktiež pred tunajším súdom vedené konanie pod sp.zn. 3C/5/2019, pričom termín prvého pojednávania bol stanovený na deň 19.05.2020. Účastníci konania spolu zrekonštruovali rodinný dom so súpisným č. XX v Q., ktorý bol pôvodne spolu s pozemkami (CKN č. XXX, XXX, XXX/X T. XXX) tvoriacimi funkčný celok dvora vo vlastníctve žalovanej. Nakoľko sa účastníci rozhodli dom úplne zrekonštruovať, požiadali príslušný stavebný úrad o stavebné povolenie, vykonali rekonštrukciu v takom rozsahu, že žalobca má za to, že jednak ako stavebník i s prihladením na rozsah rekonštrukcie vznikla nová nehnuteľná vec patriaca do BSM účastníkov konania, pričom ako vlastníčka domu je vedená len žalovaná. Listom zo dňa 29.01.2020 vyzval žalobca žalovanú na vyporiadanie BSM dohodou, avšak tá dohodu odmietla a má v úmysle ponechať si dom i byt. Namiesto vyjadrenia žalovaná zrušila žalobcovi trvalý pobyt v dome, čo sa ten dozvedel až vo volebnej miestnosti dňa 29.02.2020. Po tomto úkone začala žalovaná žalobcu z domu vyháňať práve s odvolávkou na uvedené zrušenie. V súčasnosti je zrušenie trvalého pobytu v štádiu riešenia, pričom žalobca má za to, že uvedené nemá žiaden vplyv na jeho právo dom užívať, avšak uvedený argument je proti žalobcovi neustále v tejto súvislosti nepochopiteľne využívaný. Od zrušenia trvalého pobytu sa žalovaná domáha vypratania domu žalobcom, pričom dňa 13.03.2020 vymenila zámok na dverách spoločného domu a znemožnila tak prenocovanie žalobcu so synom. Uvedené žalobca riešil vyvŕtaním zámku, avšak mechanizmus dverí otvorenie neumožnil a tak žalobca musel

rozbiť jedno z okien na vchodových dverách a do domu sa následne so synom dostali cez otvorené okno. Žalobca na tomto základe podal oznámenie na polícii, pričom vec ešte nebola právoplatne ukončená, avšak aj v tejto súvislosti mu žalovaná vynadala. Dňa 14.05.2020 žalovaná spolu s priateľom prišli do domu a pred synom strán sporu riešili, ako budú dom užívať a aké zmeny urobia, pričom žalovaná v neprítomnosti žalobcu uviedla synovi, že pokiaľ neuspeje na nadchádzajúcom pojednávaní o vlastníctvo bytu, tak za jeden deň žalobcu z domu vyhodí. Od zrušenia trvalého pobytu sa žalovaná domáha vypratania domu žalobcom a je zrejmé, že svoj zámer chce dosiahnuť nezákonnými spôsobmi. Ako sa pojednáva aj v podaní adresovanom Obci Stebník a Ministerstvu vnútra SR, žalobca má za to, že do právoplatného rozhodnutia o vyporiadaní BSM k domu, nie je možné legálne sa domáhať jeho vypratania. Žalobca poukazuje na to, že súdna prax dlhodobo uznáva právo rozvedeného manžela na bytovú náhradu, o ktorom zrejme žalovaná nevie, pričom uvedené je podmienkou úspechu žaloby o vypratanie. Konanie o vypratanie žalovaného z domu je však závislé na rozhodnutí o vyporiadaní domu v rámci BSM a preto môže prebiehať až po právoplatnom skončení tohto súdneho sporu. Žalobca má na základe uvedeného obavu, že bude vystavený neustálym atakom vo vzťahu k svojmu obydliu, pričom uvedené na jeho osobu negatívne vplýva a vyhrážky sú vážne, keďže žalovaná okrem iného tvrdí, že podá trestné oznámenie, aby boli žalobcovi zhabané zbrane, čo ten považuje za vydieranie, aby dom opustil. Na tomto základe je daná potreba bezodkladnej úpravy pomerov, keďže hrozí, že žalobca bude z domu vymknutý alebo inak obmedzený v jeho užívaní a je preto potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov tak, aby právo bývania žalobcu ohrozené nebolo. Nakoľko reálne a preukázateľne hrozí porušenie jedného z najdôležitejších práv žalobcu je potrebné, aby súd uvedené právo chránil do času, kým sa zákonným spôsobom nerozhodne o tom, kto dom nadobudne.

3. Uznesením zo dňa 18.06.2020 č.k. 9C/22/2020-64 súd postupom podľa § 161 C.s.p. v spojení s § 230 C.s.p. konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zastavil a to pre prekážku rozhodnutej veci (res iudicata). Súd mal za to, že v konaní vedenom na Okresnom súde Bardejov pod sp.zn. 5C/11/2020 uznesením zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 už bolo právoplatne rozhodnuté o rovnakom návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý bol podaný na základe rovnakých skutkových tvrdení a týka sa tých istých účastníkov konania, teda je tu prekážka rozsúdenej veci. Voči predmetného rozhodnutiu podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie.

4. Krajský súd v Prešove uznesením zo dňa 28.07.2020 č.k. 11Co/13/2020-74 na základe odvolania žalobcu uznesenie tunajšieho súdu zo dňa 18.06.2020 č.k. 9C/22/2020-64 zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení svojho rozhodnutia odvolací súd okrem iného uviedol:

„17. Odvolací súd sa nestotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že rozhodnutie vo veci, sp.zn. 5C/11/2020 a rozhodnutie súdu prvej inštancie v tejto veci, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý z procesných dôvodov, tvorí prekážku rozhodnutej veci, a teda následkom toho malo byť konanie v predmetnej veci zastavené.

18. Z dôvodu, že sa súd prvej inštancie sa vo veci č.k. 5C/11/2020 nezaoberal dôvodnosťou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutkovými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, takéto rozhodnutie o zamietnutí návrhu nemôže zakladať prekážku rozhodnutej veci v tejto veci. Pre rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v napadnutej veci preto nie je nutné, aby došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, pretože návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci s.zn. 5C/11/2020 bol zamietnutý z dôvodu, že neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne nariadil spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Odvolací súd má pochybnosti o správnosti takéhoto postupu súdu prvej inštancie, ale neprislúcha mu toto rozhodnutie posudzovať, keďže nadobudlo právoplatnosť. Zastáva však názor, že v napadnutej veci súd prvej inštancie opätovne nesprávne postupoval, ak sa nezaoberal dôvodnosťou podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a skutkovými okolnosťami pre nariadenie neodkladného opatrenia, ale pozornosť nesprávne upriamil na prekážku rozhodnutej veci, čím odňal žalobcovi možnosť dosiahnutia ochrany jeho práv a zákonom chránených záujmov.

19. Odvolaciemu súdu nezostalo nič iné, len napadnuté rozhodnutie zrušiť podľa § 389 ods. 1 písm. a/,b/ CSP z dôvodu, že pre vydanie napadnutého rozhodnutia neboli splnené procesné podmienky a súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom odňal žalobcovi právo na spravodlivý proces. Odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že by bola porušená zásada dvojinštančnosti, ak by o návrhu na neodkladné opatrenie rozhodol odvolací súd. Zároveň podľa ustanovenia § 391 ods. 1 CSP vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

20. V ďalšom konaní bude povinnosťou súdu prvej inštancie posúdiť dôvodnosť podaného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a o návrhu rozhodnúť. Bude povinnosťou súdu prvej inštancie rozhodnúť aj o trovách konania, a to tak pred súdom prvej inštancie ako aj o trovách odvolacieho konania (§ 396 ods. 3 CSP).“

5. Zo spisu Okresného súdu Bardejov sp.zn. 5C/11/2020 súd zistil, že žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 06.03.2020 voči žalovanej domáha vyporiadania BSM. Zároveň so žalobou doručil žalobca súdu aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal až do právoplatného skončenia konania vo veci samej uložiť žalovanej povinnosť strpieť žalobcovi užívanie rodinného domu so súpisným č. XX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, o výmere 450 m², zastavané plochy a nádvorie, zapísaného na liste vlastníctva č. XXX, katastrálne územie Q.. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Súd vo svojom odôvodnení uviedol, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie BSM vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti - rodinnému domu rozhodol akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetného rodinného domu účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania BSM nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie BSM, teda v konaní o veci samej. Súd mal teda za to, že v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi žalobcom navrhovaným neodkladným opatrením - povinnosťou žalovanej strpieť užívanie rodinného domu žalobcom a požadovaným rozsudkom vo veci samej o vyporiadaní BSM, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 16.05.2020.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

- a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
- b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
- c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
- d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
- e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
- f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
- g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
- h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 326 ods. 2 C.s.p., k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

12. Podľa § 391 ods. 1 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie, môže podľa povahy veci vrátiť vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, prerušiť konanie, schváliť zmier, zastaviť konanie alebo postúpiť vec orgánu, do ktorého právomoci vec patrí.

13. Podľa § 391 ods. 2 C.s.p., ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

14. Podľa § 391 ods. 3 C.s.p., ak odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a vráti mu vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je povinný v odôvodnení rozhodnutia uviesť aj to, ako má súd prvej inštancie vo veci ďalej postupovať.

15. Tunajší súd ako súd prvej inštancie pri opätovnom rozhodovaní o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia je v zmysle § 391 ods. 2 C.s.p. viazaný právnym názorom, ktorý v svojom rozhodnutí zo dňa 28.07.2020 č.k. 11Co/13/2020-74 uviedol odvolací súd (odsek 4. odôvodnenia).

16. Ustanovenie § 325 C.s.p. obsahuje len príkladný výpočet neodkladných opatrení, čo v praxi umožňuje, aby ich škála bola omnoho širšia. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach súd nerozhoduje na základe výsluchu oboch procesných strán, či vykonania dokazovania o skutočnostiach týkajúcich sa existencie dôvodov obsiahnutých v návrhu, no vychádza len zo skutočností uvádzaných a preukázaných žalobcami v návrhu, resp. ak je návrh podaný v priebehu konania, z výsledkov doposiaľ vykonaného dokazovania. Preto je nevyhnutné, aby bola žalobcom osvedčená dôvodnosť a trvanie nároku, teda musia byť osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

17. Keďže súd už v uznesení zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 právoplatne rozhodol o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia s rovnakým obsahom, týkajúcim sa tých istých účastníkov konania a na základe rovnakých skutkových tvrdení, pričom žalobca v novom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepredložil inú právnu argumentáciu ako v konaní sp.zn. 5C/11/2020, súdu prvej inštancie nezostávalo nič iné ako zotrvať na predchádzajúcom právnom závere o nedôvodnosti predmetného návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu ku konaniu vo veci samej.

18. Súd konštatuje, že na tunajšom súde prebieha medzi účastníkmi konania spor o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, ktoré je vedené pod sp.zn. 5C/11/2020 a k dnešnému dňu nie je právoplatne skončené. Zároveň návrhom doručeným súdu dňa 18.05.2020 a vedeným pod sp.zn. 9C/22/2020 sa žalobca s poukazom na prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil žalovanej povinnosť strpieť žalobcovi užívanie rodinného domu so súpisným č. XX, postaveného na parcele CKN č. XXX/X, o výmere 450 m², zastavané plochy a nádvorie, zapísaného na LV č. XXX, A..Ú.. Q. a to až do času, kým sa zákonným spôsobom nerozhodne o tom, kto rodinný dom nadobudne.

19. Ako už súd uviedol vo svojom rozhodnutí zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31 v zmysle ustálenej súdnej praxe, medzi navrhovaným neodkladným opatrením a navrhovaným rozsudkom vo veci samej musí byť vecná súvislosť (napríklad rozhodnutia NS SR sp.zn. 5Obdo/3/2009 a sp.zn. 4Obo 128/2000). V prípade, ak medzi vecou samou a navrhovaným neodkladným opatrením táto vecná súvislosť chýba, je to dôvod na zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, pretože nech by súd rozhodol vo veci samej akokoľvek, nemalo by to dopad na právne pomery, ktorých dočasnej úpravy sa navrhovateľ neodkladným opatrením domáha. Vecná súvislosť teda znamená, že vzťah, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť dočasná ochrana, bude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o veci samej.

20. Súd poukazuje na to, že Občiansky zákonník nemá osobitné ustanovenia o úprave vzťahu bývalých manželov k majetku patriaceho do rozvodom zaniknutého BSM na čas do doby jeho vyporiadania. Vzhľadom k uvedenému má súd za to, že je nevyhnutné s poukazom na § 853 Občianskeho zákonníka na majetkové vzťahy manželov aplikovať § 146. Ak teda v období po zániku BSM do jeho vyporiadania, keď na súde beží konanie o vyporiadanie BSM účastníkov, ako je tomu i v danom prípade, došlo medzi manželmi k nezhode o užívaní vecí patriacich pôvodne do BSM, rozhodne na základe návrhu - žaloby

niektorého z nich súd a to i v takom prípade, keď jeden bráni svojvoľne druhému v užívaní spoločnej veci (R 42/72).

21. Z vyššie uvedeného potom vyplýva, že neodkladné opatrenie, ktorým súd dočasne nariaďuje spôsob užívania spoločnej veci exmanželmi má vecnú súvislosť nie so žalobou o vyporiadanie BSM medzi nimi, ale so žalobou podanou v zmysle § 146 Občianskeho zákonníka o užívanie spoločnej veci. Ak by totiž súd vo veci samej o vyporiadanie BSM vo vzťahu k predmetnej nehnuteľnosti - rodinnému domu rozhodol akokoľvek, nemalo by to priamy vplyv na spôsob užívania predmetného rodinného domu účastníkmi na čas do právoplatnosti rozsudku o vyporiadaní BSM a rovnako ani spôsob užívania spoločnej veci na čas do vyporiadania BSM nebude s konečnou platnosťou vyriešený v konaní o vyporiadanie BSM, teda v konaní o veci samej (pozri uznesenie Krajského súdu v Trnave zo dňa 02.09.2013 č.k. 25Co/19/2013).

22. S poukazom na vyššie uvedené v danom prípade absentuje vecná súvislosť medzi žalobcom navrhovaným neodkladným opatrením - povinnosťou žalovanej strieť užívanie rodinného domu žalobcom a požadovaným rozsudkom vo veci samej o vyporiadaní BSM, preto súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

23. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí okrem iného uviedol, že mu neprislúcha posudzovať rozhodnutie tunajšieho súdu zo dňa 07.04.2020 č.k. 5C/11/2020-31, keďže nadobudlo právoplatnosť, zároveň však uviedol, že má pochybnosti o správnosti postupu súdu v predmetnom rozhodnutí. Keďže však odvolací súd v tomto smere žiadne právne úvahy nepripojil, súd prvej inštancie rozhodol v súlade s predchádzajúcim právoplatným rozhodnutím o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. O trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bude rozhodnuté v konečnom rozhodnutí vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp.zn. 5C/11/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia prostredníctvom tunajšieho súdu (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje,
- e) podpis,
- f) spisová značka tohto konania (§ 127 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy toho, kto odvolanie podal.