

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 32P/189/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2320203234
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ingrid Steinsdorferová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:2320203234.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú K. A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., t.č. zverenú do osobnej starostlivosti F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, C. C., t.č. S. XX, C. C., dieťa matky Z. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. a otca N. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, Z., na návrh navrhovateľov 1/ M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. námestie XXXX/XXA C. - Q., t. č. N. XXX a 2/ Z. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. N. XXXX/X, K., t. č. bytom N. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci starostlivosti o maloletú K. A. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z., t.č. zverenú do osobnej starostlivosti F. Q., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, C. C., t.č. S. XX, C. C., dieťa matky Z. T., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Z. a otca N. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom, Z., na návrh navrhovateľov 1/ M. E., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom E. námestie XXXX/XXA C. - Q., t. č. N. XXX a 2/ Z. C., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom M. N. XXXX/X, K., t. č. bytom N. XXX, o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia 1/,2/ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Galanta dňa 27. 08. 2020 domáhali nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by maloletá bola zverená do ich náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Galanta postúpil spis Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 02. 09. 2020.

3. V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia navrhovateľa 1/, 2/ uviedli, že maloletá bola v máji 2019 zverená do osobnej starostlivosti F. Q., sestry matky maloletej. Od júna 2019 do októbra 2019 sa však maloletá u sestry matky maloletej na adrese C. XX, C. C. nezdržovala. V tom čase navrhovateľka 1/ zabezpečovala starostlivosť o maloletú. V októbri a novembri 2019 sa maloletá zdržiavala u svojej prastarej matky na adrese S. XX, C. C.. Od decembra 2019 bola maloletá v spoločnej domácnosti u svojich rodičov. Od marca 2020, viac ako šesť mesiacov starostlivosť o maloletú opätovne zabezpečovali navrhovatelia 1/, 2/. Po dohode so sestrou matky maloletej, ktorej je maloletá zverená do osobnej starostlivosti, sa maloletá mala vrátiť do C. C. 01. 08. 2020, ale sestra matky maloletej odmietla maloletú prevziať. V súčasnej dobe sa maloletá nachádza na rôznych miestach. Podotkli, že pokiaľ bola maloletá v ich domácnosti, neboli s ňou žiadne veľké problémy. Maloletá ich rešpektuje a poslúcha. Za obdobie, čo maloletá bola u nich, našli jej na tele jazvy a malé reznutia na horných i dolných končatinách. Maloletá sa im priznala, že si to urobila sama. U nich sa takéto správanie maloletej nezopakovalo, maloletá uviedla, že nemá dôvod to spraviť znovu, dostáva u nich lásku, ktorá jej chýbala a hlavne starostlivosť. Svojuvoľne ich začala oslovovať mamka a tatík. Maloletá s vlastnými rodičmi nebola ani v kontakte. Zo strany jej zástupcu bol záujem len v tú dobu, keď bola maloletá predvolaná na sociálku. Počas ich starostlivosti im ani jeden z rodičov ani pani Q. neprispievali na výchovu maloletej. V súčasnej dobe neprejavujú o maloletú záujem ani rodičia ani pani Q..

4. Navrhovatelia 1/, 2/ k návrhu pripojili listinu, podľa ich vyjadrenia napísanú maloletou, v ktorej maloletá uviedla, že u F. Q. nemala tam posteľ, len matrac na zemi, nemala písací stôl, v skrini mala len jednu poličku na oblečenie. rezala sa kvôli tomu, že sa jej F. vyhrážala detským domovom, stále ju porovnávala s jej dcérou, nadávala na jej druhú tetu. nechcela ju nikam púšťať, ani von, k babke, ani k M.. S dcérou tety F. museli byť samé doma, kým F. nepríde z roboty, takže až skoro do polnoci. Nič jej nedovolila, no jej dcére skoro všetko. U jej tety je už vyše pol roka, F. jej ani nezavola, vždy jej musela volať ona. Na úrade v BB jej povedali, že M. nemá vhodné podmienky na to, aby si ju mohla zobrať, pričom ona ju zoberie na výlety, má vlastnú izbu, môže sa s ňou hocikedy porozprávať, nenecháva ju sama doma. F. sa s ňou neučí, často sa stáva, že jej do školy nedáva ani desiatu.

5. Na základe žiadosti súdu o sociálne šetrenie v rodine maloletej, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica doručil súdu dňa 07. 09. 2020 správu, z ktorej vyplýva, že maloletá toho času žije v domácnosti pani Q. spolu s jej priateľom a maloletou dcérou F. v štvorizbovom byte vo vlastníctve priateľa tety maloletej. V byte boli okrem iného dve detské izby, jedna zariadená kovovou posteľou s baldachýnom, posteľ bola väčšia pre dve dievčatá, teda spia na nej maloletá aj jej sesternica, komodou, vstavanou skriňou, písacím stolíkom, toaletným stolíkom, sedacím vakom. Druhá detská izba slúži ako odkladací priestor, zariadená bola vstavanou skriňou, opretým matracom, svadobnými vecami tety maloletej, klietkou so zajacom. Úrad konštatoval, že maloletá má v domácnosti vytvorené podmienky na zdravý fyzický a psychický vývin. Úrad vykonal i pohovor s maloletou, ktorá uviedla, že jej teta M. býva v dome, ktorý má v nájme, údajne ide o trojdom. Vie si predstaviť, že by tam fungovala normálne ako pri tete F.. U tety M. chodíva dosť často po vonku, ale teta má nad ňou kontrolu, lebo má na jej mobile zapnutú polohu. Tetu M. rešpektuje, páči sa jej u nej. V dome teta obýva dve izby, kde má maloletá rozkladací gauč, písací stolík, notebook a skriňu na oblečenie. Je tam aj kúpeľňa, záchod a kuchyňa. Pri tete M. musí taktiež rešpektovať pravidlá, ale pri nej sa cíti lepšie ako pri tete F.. Má tam veľa kamarátov s vekovým priemerom 15 - 16 rokov, s ktorými si rozumie a trávi s nimi čas vonku. S priateľom tety M. vychádza dobre. Teta M. jej varí, ona jej pomáha s upratovaním. U tety M. sa mala učiť počas korony, mala tam notebook, na vysvedčení mala trojky a štvorky. Teta M. nepije alkohol, ani jej priateľ, podľa slov maloletej teta ani jej priateľ nie sú závislí na návykových látkach. Maloletá nevedela uviesť, aké pravidlá má u tety M.. Nevedela uviesť ani aké pravidlá má u tety F., uviedla, že musí upratovať a ustielať posteľ. V stredu, po vysvedčení, bola do pol ôsmej večera vonku, poznamenala, že nevie, kedy má prísť domov a že bola v Európe s kamarátkou. Teta maloletej, pani Q., uviedla, že ju v tom čase hľadala, nevedela, kde sa maloletá nachádza, opakovane jej volala, keď jej maloletá zdvihla telefón, tak bola u svojej prastarej matky zo strany matky na S. ulici a keď jej prastará matka dohovárala, dieťa sa malo vyjadriť, nech s tým prestane, lebo sa doreže. Maloletá ďalej uviedla, že u tety M. má aj druhý telefón, ktorý nemá doma u pani Q., keď odchádzala, nechala ho tete M., pričom uviedla, že si ho kúpila sama. Na dotaz úradu, odkiaľ mala peniaze na drahý telefón Iphone 6, maloletá poznamenala, že chodila s tetou M. po jej známych, prípadne stretli nejakých náhodných známych po ceste, ktorí jej mali dať peniaze na narodeniny. Naposledy si ubližovala rezaním v zime, uviedla, že to bolo kvôli tomu, že nechcela byť u svojej tety F., ale chcela byť u tety M.. Teta M. to mala povedať tete F.. Keď je u svojej tety M., tak pozerá televíziu, hrá sa so psom a ide von. Aj v C. C. má 15-16 ročných kamarátov, pričom všetkých nepozná jej teta F., pretože maloletá sama nechce, aby ich poznala. Podotkla, že nevie, čo jej na tete F. vadí, maloletá sesternica F. s ňou vychádza dobre, píšú si, aj volajú aj keď nie je doma a taktiež vychádza dobre aj s priateľom tety F.. Na výlety chodí rada, ale len podľa toho, ako sa jej chce a na kúpalisko chodí nerada. Jej rodičia sú toho času v Bratislave. Nepáčilo sa jej chodiť na úrad ani do Centra. Teta maloletej pani Q. uviedla, že má neoverenú informáciu, že teta M. by mala byť stíhaná za užívanie návykových látok, k informácii sa dostala po tom, čo si teta M. podala návrh na súd. Úrad ďalej uviedol, že v minulosti teta maloletej F. Q., ktorej bola maloletá dočasne odovzdaná do osobnej starostlivosti požiadala úrad o odbornú pomoc, pričom dňa 12. 12. 2019 bolo úradom dané odporúčanie na vykonávanie opatrení v Centre pre deti a rodiny H., C. na podporu riešenia výchovných problémov, sociálnych problémov a iných problémov v rodine maloletej a v medziľudských vzťahoch. Napriek tejto spolupráci, teta maloletej postupne avizovala, že nezvláda výchovu maloletej, nakoľko maloletá ju prestávala rešpektovať, zavádzala o tom, kde a s kým sa stretáva. Úradom bolo odporúčané, aby podala žiadosť o zabezpečenie odbornej diagnostiky maloletej v Diagnostickom centre Ružomberok, následne si to však rozmyslela a argumentovala tým, že maloletá sa upokojila a jej výchovu a starostlivosť zvláda. V júni 2020 v rámci pohovoru teta maloletej pani Q. uvádzala, že starostlivosť a výchovu o maloletú zvláda, nemá s maloletou nijaké problémy. Maloletá v tom čase uvádzala, že si vie predstaviť bývať u svojej tety M., ku ktorej chodíva často na návštevy a s ktorou je v nepretržitom

kontakte cez sociálne siete. U svojej tety pani Q. nebýva, chodíva aj ku prastarej matke aj k tete M.. Do Centra chodí nerada. Dňa 18.08.2020 sa dostavila na úrad teta maloletej a uviedla, že starostlivosť o maloletú nezvláda, z dôvodu plnenia pracovných povinností nemá priestor byť s maloletou a stráca prehľad o maloletej, ktorej výchovné problémy sa začali opäť prejavovať a prehlbovať. Maloletá sa stýka s partiou, kde sa nachádzajú vekovo staršie deti, má skúseností s alkoholom, taktiež s fajčením cigariet, píše, podľa vyjadrenia tety, rôzne nedôstojné správy chlapcom. Maloletá začala od nej a jej rodiny dištancovať, údajne sa vyjadrovala nevraživo na jej adresu, že tetu nenávidí, že jej ublíži. Teta maloletej sa dožadovala maloletú umiestniť do nejakého centra pre deti a rodiny, pričom uviedla, že o maloletú bude naďalej zabezpečovať starostlivosť, pokiaľ to bude potrebné, aby úrad prešetril rodinných príslušníkov a našiel zariadenie pre maloletú. Úrad oslovil z rodiny maloletej aj starú matku zo strany otca, ktorá uviedla, že toho času starostlivosť o maloletú nemôže prevziať, nakoľko jej ani jej manželovi to ich pracovná vyťaženosť neumožňuje. Teta maloletej M. E. uviedla, že si chce podať návrh na zverenie maloletej do svojej náhradnej osobnej starostlivosti. Úrad požiadal o prešetrenie pomerov v domácnosti pani M. E. príslušný úrad v O., toto sa však nepodarilo vykonať. V čase sociálneho zisťovania sa teta maloletej pani E. v domácnosti nenachádzala, rodinný dom, v ktorom žije, pravdepodobne obýva viacero osôb. Na predvolanie sa na úrad neodstavila, ani nereagovala na telefonáty zo strany dožiadaného úradu. Záverom úrad neodporučil vyhovieť podanému návrhu p. M. E. na neodkladné opatrenie vo veci dočasného zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti.

6. Z opatrovaneckého spisu maloletej bolo zistené, že uznesením sp. zn. 37P/132/2019-25 zo dňa 13. 06. 2019 súd nariadil rodičom maloletej povinnosť odovzdať maloletú dočasne do starostlivosti F. Q., nar. XX. XX. XXXX, ktorej súd uložil povinnosť podať návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti. V odôvodnení súd konštatoval, že rodičia nevykonávajú riadne svoje rodičovské práva a povinnosti, neriešia problémové správanie maloletej, nespolupracujú so školou, pravdepodobne užívajú návykové látky, nemajú zabezpečené ani vhodné bytové podmienky. Teta maloletej, pani F. Q. prejavila záujem o starostlivosť o maloletú, spolu s maloletou majú vytvorený vzájomný vzťah, maloletá ju rešpektuje, pozná prostredie, v ktorom žije. Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha pod sp. zn. 37P/248/2019 na návrh tety maloletej F. Q. konanie o zverenie maloletej do jej náhradnej osobnej starostlivosti, konanie nie je právoplatne skončené.

7. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že navrhovateľka 1/ nie je zamestnaná, navrhovateľ 2/ je zamestnaný od 24. 06. 2019 v spoločnosti DIPEX spol. s r.o. s pravidelným mesačným príjmom.

8. Lustráciou v registri trestov a registri priestupkov bolo zistené, že navrhovateľka 1/ má vedený jeden záznam v registri trestov, navrhovateľ 2/ štyri záznamy v registri trestov, z toho v jednom prípade sa na neho hľadá, ako by nebol odsúdený a tri záznamy v registri priestupkov. Obaja boli naposledy odsúdení v roku 2017, navrhovateľke 1/ bol uložený i probačný dohľad, ktorý jej plynie do 31. 10. 2020.

9. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti lebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

14. Účelom neodkladného opatrenia je rýchla i keď dočasná úprava právnych (nielen faktických) pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, hoci ešte prípadne nevykonateľného

alebo očakávaného rozhodnutia (exekučného titulu). Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Pri nariadovaní samotného neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení, a to z dôvodu, že nariadenie predbežného opatrenia má dočasný (predbežný charakter). Z toho dôvodu nie je síce potrebné zisťovať všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia (vo veci samej), ale musia byť osvedčené okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia. Potreba bezodkladne upraviť pomery neodkladným opatrením musí byť teda naliehavá a nevyhnutná. Neodkladné opatrenie je nevyhnutné vtedy, ak navrhovateľovi hrozí ujma alebo iný nezvratný následok, dochádza k porušovaniu alebo zasahovaniu do jeho práv a oprávnených záujmov, prípadne jeho právne postavenie sa zhorší alebo je bez vydania neodkladného opatrenia neisté. Neodkladné opatrenie môže obsahovať totožný obsah, ako výrok rozhodnutia vo veci samej, len ak to povaha veci pripúšťa.

15. Neodkladné opatrenie je opatrením výnimočným nie bežným, pretože každé rozhodnutie, ktorým súd zasahuje do života rodiny je krajným riešením. V prípade nariadenia neodkladného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti o maloleté deti je vždy prvoradý záujem maloletého dieťaťa. Výkon rodičovských práv a povinností nesmie vystaviť maloleté dieťa negatívnym vplyvom. Je potrebné brať ohľad na záujmy dotknutých osôb, predovšetkým na záujem maloletého dieťaťa. Európsky súd pre ľudské práva prisúdil zvláštny význam zvrchovanému záujmu dieťaťa, ktoré podľa svojej povahy a závažnosti môže prevážiť nad záujmom rodiča. Toto konštatovanie má na mysli potrebu nájdenia určitého a konkrétneho spôsobu zosúladenia toho, čo je v záujme maloletého dieťaťa a čo je v záujme jeho rodičov.

16. Po posúdení obsahu návrhu navrhovateľov 1/, 2/ a obsahu opatrovaneckého spisu maloletej súd dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd maloletú zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov 1/, 2/ nie je dôvodný. Navrhovatelia 1/, 2/ požiadali o zverenie maloletej do ich náhradnej osobnej starostlivosti neodkladným opatrením. Civilný sporový poriadok pripúšťa neodkladným opatrením upraviť pomery účastníkov konania natrvalo, ale za podmienky, že to pripúšťa povaha veci. V danom prípade, nakoľko ide o konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti, v ktorom súd zisťuje skutočný stav veci, spravidla nie je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veci samej. Náhradná osobná starostlivosť ako jedna z foriem náhradnej starostlivosti prichádza do úvahy v prípadoch, kedy rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. V konaní o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti súd vykonáva riadne dokazovanie, výsluch rodičov dieťaťa, navrhovateľov, ktorí žiadajú o zverenie, prípadne aj maloletého dieťaťa za účelom zistenia jeho názoru, žiada orgán sociálnej kurately o prešetrenie pomerov v rodine osôb, ktoré žiadajú o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, preveruje, či tieto osoby spĺňajú osobné predpoklady, zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručujú, že budú náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa, pričom do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti môže súd zveriť maloleté dieťa len manželom. Súd pri zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti ďalej skúma, či zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti je v záujme maloletého dieťaťa, pričom posudzuje celý súhrn okolností ako je napr. bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, úroveň starostlivosti o dieťa, podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi i príbuznými, ako aj ochranu duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa. Navrhovatelia 1/, 2/ k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nepriložili žiadne listiny preukazujúce z ich strany, či sú manželia, keďže podali spoločný návrh na zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti, ďalej či spĺňajú uvedené základné predpoklady, neosvedčili, či ich zdravotný stav umožňuje zabezpečenie starostlivosti o maloletú, či sú bezúhonní. Práve naopak, z lustrácie v registri obyvateľov sa javí, že navrhovatelia 1/, 2/ nie sú manželia, nie je preto možné zveriť im maloletú do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti a javí sa taktiež, že nespĺňajú ani morálne predpoklady, nakoľko obaja boli v minulosti odsúdení v trestnom konaní, navrhovateľke 1/ ešte v súčasnosti plynie probačný dohľad, súd nemal osvedčené jeho plnenie. Súd nemal toho času osvedčené ani, či navrhovatelia 1/ 2/ majú vytvorené vhodné podmienky na poskytovanie starostlivosti o maloletú, nakoľko napriek avizovanému záujmu, doposiaľ nespôsobovali s príslušným úradom a nebolo možné prešetriť ich pomery v domácnosti. Žiadnym spôsobom nebolo ani osvedčené, keďže navrhovatelia 1/, 2/ žijú mimo miesta súčasného bydliska maloletej, ako by bolo v prípade vyhovenia ich návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia zabezpečené poskytovanie zdravotnej starostlivosti maloletej a škola, ktorú by

maloletá navštevovala, keďže by prišlo k celkovej zmene doterajšieho prostredia maloletej. Z uvedených dôvodov, keďže súd nemal ani len osvedčené základné zákonné predpoklady na zverenie maloletej do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov, súd návrh zamietol.

17. Konanie vo veci starostlivosti o maloleté deti je konaním beznávrhovým, súd preto ďalej skúmal vzhľadom na skutočnosti uvedené navrhovateľmi 1/, 2/ v návrhu a pripojenej listine, či existuje dôvod na zmenu, či zrušenie doposiaľ nariadeného neodkladného opatrenia, ktorým bola maloletá dočasne odovzdaná do starostlivosti svojej tety F. Q.. Súd mal v konaní preukázané, že maloletá v súčasnosti žije v domácnosti u svojej tety, ktorá na základe neodkladného opatrenia dočasne zabezpečuje jej starostlivosť a opateru, no dlhšiu dobu sa zdržiavala v domácnosti svojej prastarej matky i v domácnosti navrhovateľky 1/. Súd mal taktiež sociálnym zisťovaním osvedčené, že u maloletej sa prejavilo problémové správanie a teta nezvládala jej výchovu, pri riešení problémov spolupracovala s úradom i Centrom H.. V súčasnosti sa výchovné problémy maloletej prehlbujú, maloletá sa stretáva so staršími deťmi, má podľa vyjadrenia tety skúsenosťami s alkoholom, fajčením, nevhodne sa správa. Súd mal osvedčené, že spolupráca s Centrom naďalej trvá, i keď maloletá tam nerada chodí, no teta maloletej vzhľadom k prehlbujúcemu problémovému správaniu maloletej požiadala o jej umiestnenie v zariadení na výkon rozhodnutia, potvrdila však, že zabezpečí starostlivosť o maloletú pokiaľ úrad nezistí možnosti rodinných príslušníkov maloletej ochotných a spôsobilých zabezpečiť starostlivosť o maloletú, či možnosť umiestnenia maloletej v zariadení na výkon rozhodnutia. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately eviduje problémové správanie maloletej, zisťoval možnosti u príbuzných, stará matka zo strany otca odmietla zabezpečiť starostlivosť o maloletú z dôvodu pracovnej vyťaženia, a u navrhovateľky 1/, ako už bolo uvedené nebolo možné vykonať šetrenie jej pomerov. Keďže úrad zatiaľ nenašiel žiadne osoby z rodiny maloletej spôsobilé a ochotné vykonávať riadnu starostlivosť o maloletú, ani neuviedol zariadenie, do ktorého by maloletá mohla byť umiestnená, a teta maloletej súhlasila s dočasným zabezpečením starostlivosti o maloletú, pokiaľ nebude známa iná fyzická, či právnická osoba, do starostlivosti ktorej môže byť maloletá odovzdaná, nie je možné zmeniť alebo zrušiť doposiaľ nariadené neodkladné opatrenie, nakoľko maloletá by sa ocitla bez akejkoľvek starostlivosti. Pokiaľ ide o údajné vyjadrenie maloletej v listine predloženej navrhovateľmi, v ktorom maloletá poukazovala, že v domácnosti tety F. Q. nemá posteľ, písací stôl, málo úložného priestoru, súd mal sociálnym šetrením zo správy úradu, ktorú bol v domácnosti tety maloletej osvedčené, že maloletá má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky na svoj zdravý psychický i fyzický vývin. Ďalšie písomné výhrady maloletej, samopoškodzovanie maloletej skôr poukazujú na možný narušený vzťah maloletej s tetou, na možné vzájomné nepochopenie, nie však na vážne ohrozenie alebo zanedbanie starostlivosti o maloletú zo strany tety maloletej. Počas pohovoru sama maloletá nevedela uviesť, čo jej na tete vadí, potvrdila, že dobre vychádza i s jej priateľom i s dcérou.

18. Pokiaľ navrhovatelia 1/, 2/ , resp. jeden z nich trvajú na zverení do náhradnej osobnej starostlivosti, je potrebné, aby si podali riadny návrh vo veci samej, o ktorom súd vykoná riadne dokazovanie, vypočuje rodičov, navrhovateľov, resp. navrhovateľa, posúdi ich predpoklady, vypočuje maloleté dieťa, prešetrí pomery v rodine maloletej.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (§ 362 ods. 1, prvá veta CSP), a to písomne v troch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada (§ 125 ods. 1, 2 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie

spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 1, 2 CSP). Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).