

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/50/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118262286
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6118262286.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., 811 07 Bratislava, Mýtna 48, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, 811 07 Bratislava, Mýtna 48, proti žalovanému U. Z., H.. X. K. XXXX, D. S. C. XXX XX S. C., o zaplatenie 48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 48 eura s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 24. novembra 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s.; skrátený názov: VÚB, a.s., IČO: 31 320 155 (ďalej len "pôvodný žalobca") ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., IČO: 35 923 130 (ďalej len „pôvodný veriteľ“) žalobou uplatnila voči žalovanému úhradu sumy 48 eur s príslušenstvom (úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 48 eur od 5. augusta 2015) do zaplatenia titulom zmluvy o pôžičke. Po postúpení tejto pohľadávky uznesením č.k. 10Csp/50/2018 - 68 zo dňa 7. februára 2019 súd pripustil, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o.

2. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

3. Ide o drobný spor, o ktorom rozhodol súd v zmysle § 219 ods. 3 a § 297 písm.b) CSP bez nariadenia pojednávania. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o pôžičke s prílohou č. 1 - všeobecné obchodné podmienky (ďalej „VOP“), predžalobnou upomienkou s fotokópiou zásielky, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru, notárskou zápisnicou, rámcovou zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 30. novembra 2017 vrátane prílohy č. 3, oznámením o postúpení pohľadávky s podacím hárkom a a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 16. apríla 2014 uzatvoril pôvodný veriteľ so žalovaným zmluvu o pôžičke č. 5540306171 (vedenú v informačnom systéme pôvodného veriteľa pod ev. číslom 20672592), na základe ktorej mu poskytol pôžičku vo výške 72 eur na kúpu tovaru (mobilný telefón zn. Nokia 503) za cenu 87 eur pri akontácii 15 eur bezúročne. Žalovaný sa zaviazal splatiť pôžičku v 18 mesačných splátkach po 4 eur so splatnosťou prvej splátky dňa 23. júna 2014, ďalších splátok vždy 23. dňa v mesiaci a termínom konečnej splatnosti 23. novembra 2015. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že uhradil akontáciu a prvých 6 splátok /24 eur/, zvyšok pôžičky vo výške 48 eur /12 splátok po 4 eur/ nesplatil, čo zodpovedá žalovanej sume. Vzhľadom na omeškanie žalovaného s úhradou splátok ho vyzval pôvodný veriteľ predžalobnou upomienkou dňa 7.

mája 2015 uhradiť nedoplatok v sume 20 eur s tým, že ak do 5. júla 2015 neuhradí splátku splatnú v marci 2015, bude oprávnený úver zosplatiť. Listom zo dňa 30. júla 2015 žalovanému oznámil zosplatenie úveru ku dňu 19. júla 2015.

5. Pôvodný žalobca je právnym nástupcom pôvodného veriteľa po zlúčení spoločností, čo vyplýva z notárskej zápisnice N 3283/2017 spísanej notárkou L. U. dňa 11. decembra 2017. Postúpenie žalovanej pohľadávky na Intrum Slovakia s.r.o. počas konania mal súd preukázané rámcovou zmluvou o postúpení pohľadávok (príloha 3).

6. Podľa § 52 ods. 1 O.z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 657 O.z. zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 565 O.z. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 53 ods. 9 O.z., ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

Podľa § 517 ods. 2 O.z., ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení od 01. 02. 2013, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 524 ods. 1, 2 O.z. veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

7. Je nesporné, že pôvodný veriteľ a žalovaný uzatvorili dňa 16. apríla 2014 zmluvu o pôžičke podľa § 657 O.z., ktorá sa v zmysle § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z. z. považuje za zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. O.z., keď pôvodný veriteľ mal pri uzatváraní a plnení zmluvy postavenie dodávateľa, pretože konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3 O.z.) a na strane dlžníka vystupuje žalovaný- fyzická osoba, ktorý nekonal pri uzatváraní zmluvy v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 4 O.z.), t.j. spotrebiteľ. Súd preto daný zmluvný vzťah posúdil ako spotrebiteľský a aplikoval naň O.z. a zákon č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy.

8. Nie je sporné, že pôvodný veriteľ poskytol žalovanému bezúročne peňažné prostriedky vo výške 72 eur, ktoré sa žalovaný zaviazal vrátiť v 18 mesačných splátkach po 4 eur splatných od 23. júna 2014 do 23. novembra 2015. Žalovaný porušil povinnosť splácať pôžičku riadne a včas a napriek uplynutiu termínu konečnej splatnosti doteraz nevrátil žalobcovi ako nástupcovi pôvodného veriteľa čerpané prostriedky v celom rozsahu (len sumu 24 eur do podania žaloby). Vzhľadom to súd považuje nárok žalobcu v celom rozsahu, t. j. vo výške 48 eur za preukázaný, a preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť túto sumu.

9. Žalobca si uplatnil príslušenstvo vo forme úroku z omeškania 5,05 % ročne od 5. augusta 2015 do zaplataenia, ktoré mu súd nepriznal v uplatnenom rozsahu. Žalovaný sa nepochybne dostal do omeškania s splnením záväzku, ktorý neplnil riadne a včas, preto mu v zmysle § 517 ods. 2 O.z. vznikla povinnosť zaplatiť zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy vo výške v zmysle § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Ohľadne vzniku omeškania s plnením, nemal súd preukázané, že by došlo k predčasnému zosplatneniu pôžičky v súlade s § 565 v spojení s § 53 ods. 9 O.z. vzhľadom na to, že ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplataenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené /§ 565 O.z./.. Podľa obsahu zmluvy a jej prílohy č. 1 (VOP) si strany nedohodli možnosť predčasného zosplatnenia úveru pre prípad nesplnenia jednotlivých splátok, preto uvedené nemohol veriteľ žiadať, a ak sa tak stalo, k platnému predčasnému zosplatneniu nedošlo pre rozpor so zákonom v dôsledku čoho mal žalovaný plniť v dohodnutých splátkach. Splatnosť celého spotrebiteľského úveru tak nastala splatnosťou poslednej splátky dňa 23. novembra 2015, a až od nasledujúceho dňa sa žalovaný dostal do omeškania s plnením dlhu. Na základe toho súd žalobcovi priznal úroky z omeškania v zákonnej výške 5,05 % ročne z dlžnej sumy od 24. novembra 2015 (dňa nasledujúceho po dni konečnej splatnosti úveru) do zaplataenia. Vo zvyšnej časti príslušenstva súd žalobu zamietol.

10. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol v zmysle § 262 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 CSP tak, že v spore v zásade úspešnému žalobcovi (jeho neúspech bol len v nepatrnej časti) priznal plnú náhradu trov konania od neúspešného žalovaného.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov ho považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť dvojmo, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel dokazovaním k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.