

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 14C/7/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6720200738
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľudmila Ostrolucká
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6720200738.5

Uznesenie

Okresný súd Zvolen, v právnej veci žalobkyne M. Č., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Č. XXX/XXX, XXX XX Q., zastúpenej JUDr. Ľubomírom Ivanom, advokátom, so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti žalovanému Q. E., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. Z.. V.. K. XXX/XXX, XXX XX Q., zastúpenému MĚSZÁROS BARIAKOVÁ advokátska kancelária s. r. o., so sídlom P. O. Hviezdoslava 344/23, 960 01 Zvolen, IČO: 52 488 047, v konaní o nahradenie prejavu vôle žalovaného uzavrieť kúpnu zmluvu, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu cez portál ÚPVS dňa 17. 02. 2020 domáhala toho, aby súd nahradil vyhlásenie vôle žalovaného, že ako predávajúci uzatvára so žalobkyňou ako kupujúcou podľa ustanovenia § 588 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb., Občianskeho zákonníka v platnom znení kúpnu zmluvu, na základe ktorej žalovaný zo svojho vlastníctva prevádza do vlastníctva žalobkyne spoluvlastnícky podiel na pozemku vedenom katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Q., Q. Q., Q. L., a to spoluvlastnícky podiel o veľkosti 23/288 na pozemku - parcele registra „E“ parc. č. XXXX o výmere 21904 m², trvalý trávny porast, zapísanom na X. Č.. XXXX za kúpnu cenu vo výške (doplní po vykonaní dôkazného návrhu), ktorú je žalobkyňa povinná zaplatiť žalovanému do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku, všetko v zmysle kúpnej zmluvy (poznámka súdu: znenie tejto je uvedené v petite žaloby).

2. Žalobkyňa doručila tunajšiemu súdu dňa 02. 09. 2020 späťvzatie žaloby a žiadala konanie zastaviť a žiadnej zo strán sporu nepriznať nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že na späťvzatie žaloby so žalovaným sa dohodla v kúpnej zmluve zo dňa 24. 07. 2020 (ust. článku VI ods. 3 zmluvy), ktorou si so žalovaným usporiadali (spolu)vlastníctvo k pozemkom, ktoré boli predmetom súdnych konaní. Žalobkyňa k späťvzatiu žaloby doložila Kúpnu zmluvu zo dňa 24. 07. 2020 a Rozhodnutie Okresného úradu Zvolen, katastrálny odbor zo dňa 26. 08. 2020.

3. Z pripojenej Kúpnej zmluvy zo dňa 24. 07. 2020 uzavretej medzi žalobkyňou a S. Š., J.. XX. XX. XXXX, Y. G. H. XXX/XX, XXX XX H., ktoré sú podielovými spoluvlastníčkami nehnuteľností vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcim sa v katastrálnom území Q., Q. Q., Q. L., zapísaných na X. Č.. XXXX M. J. X. Č. XXXX a žalovaným, ktorý je vlastníkom spoluvlastníckych podielov na nehnuteľnostiach vedených katastrálnym odborom Okresného úradu Zvolen, nachádzajúcich sa v katastrálnom území Q., Q. Q.Č., Q. L. zapísaných na X. Č.. XXXX M. J. X. Č.. XXXX, súd zistil, že v zmysle článku VI., bod 3, sa žalobkyňa zaviazala podať najneskôr do 5 dní od povolenia vkladu vlastníckeho práva v zmysle tejto zmluvy späťvzatie návrhu z dôvodu dosiahnutia mimosúdnej dohody a uzatvorenia tejto zmluvy a neuplatniť si žiadne trovy konania. Žalovaný sa taktiež zaviazal neuplatniť si voči žalobkyňi žiadne trovy konania. Z pripojeného Rozhodnutia Okresného úradu

Zvolen, katastrálny odbor zo dňa 26. 08. 2020 bolo zistené, že pod číslom V 2425/2020 bol dňa 26. 08. 2020 povolený vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností na základe kúpnej zmluvy uzavretej medzi žalobkyňou, S. Š. (gen. ako vyššie).

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z., Civilného sporového poriadku, (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Nakoľko žalobkyňa pred otvorením pojednávania vzala žalobu späť v celom rozsahu, súd konanie zastavil podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP. Súhlas žalovaného sa nevyžadoval, keďže k späťvzatiu žaloby došlo pred otvorením pojednávania.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Ak žalobca vezme žalobu späť, zásadne platí, že tým procesne zaviní zastavenie konania a je povinný na náhradu trov žalovaného. Ak však žalobu berie späť ako následok správania sa žalovaného po začatí konania, platí, že zastavenie procesne zavinil žalovaný. Keďže z Kúpnej zmluvy zo dňa 24. 07. 2020, článok VI., bod 3 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným vyplýva, že títo si žiadne trovy konania v konaní sp. zn.: 14C/7/2020 voči sebe neuplatňujú, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

11. O vrátení súdneho poplatku zo žaloby žalobkyni súd rozhodne po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.