

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 7C/21/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323201732
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323201732.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

7C/21/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7C/21/2023-159
IČS: XXXXXXXXXXX

Image

file_0.wmf

ROZSUDOK PRE ZMEŠKANIE
V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice, sudkyňou JUDr. Alenou Moravčíkovou, v spore žalobcu: Ing. Jozef Horniak - VIALLE, so sídlom Ul. SNP 2130/56, 934 01 Levice, IČO: 34 278 532, zast. Studio Legale, s.r.o. so sídlom Galandova 3, 811 06 Bratislava, IČO: 36 811 874, proti žalovaným: 1/ D. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H., 2/ Tím Kraj Nitra – Združenie kandidátov Nitrianskeho kraja, so sídlom Inovecká 527/28, 949 01 Nitra, IČO: 54 731 348, obaja zast. JUDr. Ing. Branislav Pecho, PhD., advokát so sídlom Piaristická 2, 949 01 Nitra, IČO: 42 119 316, o náhradu nemajetkovej ujmy, takto

r o z h o d o l :

7C/21/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7C/21/2023-159
IČS: XXXXXXXXXXX

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaným v 1. a 2. rade súd p r i z n á v a n á r o k na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100%. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

7C/21/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X

7C/21/2023-159

IČS: XXXXXXXXXXX

O d ô v o d n e n i e

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Levice dňa 17.05.2023 domáhal, aby súd začal konanie o náhradu nemajetkovej ujmy. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca je podnikateľský subjekt, ktorý vykonáva podnikateľskú činnosť na základe živnostenského oprávnenia v meste Levice, pričom má s mestom Levice uzatvorených niekoľko zmlúv, ktoré korektné získal v rámci verejného obstarávania, súčasťou ktorých bola aj elektronická aukcia. Tieto zmluvy sú výsledkom elektronickej aukcie, kde nie je zrejmé proti akým spoločnostiam súťažia jednotliví uchádzači a vyhráva uchádzač s najnižšiu cenou. Žalobca do spisu uviedol aj presný výpis uvádzaných zmlúv. Žalobca ďalej uviedol, že na území mesta Levice boli po dobu približne 1 mesiaca v období pred a počas konania komunálnych volieb v roku 2022 na viacerých miestach umiestnené billboardy s popisom „Zrušíme monopol Vialle“, pričom z popisu a vyobrazenia podobizne tváre je zrejmé, že autorom týchto slov bol žalovaný v 1. rade ako kandidát na primátora mesta Levice. Súčasne počas obdobia 1. kalendárneho týždňa mesiaca október 2022 si žalobca a rovnako aj ďalšie osoby, ktorým je žalobca známi našli v poštových schránkach list v ktorom žalovaný v 1. rade uviedol „Nebudeme podporovať monopol Vialle“. Súčasne žalovaný v 1. rade mal v rozhodnom období na svojom profile na platforme Facebook ako kandidát na primátora za Tím Kraj Nitra zverejnenú fotografiu s popisom „Zrušíme monopol Vialle“, pričom predmetný status mal 86 komentárov a uvedený profil mal v tom čase 837 sledovateľov. Žalobca podaním zo dňa 11.10.2022 vyzval žalovaného v 1. rade na zdržanie sa neoprávnených zásahov a odstránenie billboardov, pričom k ich odstráneniu došlo až na základe uznesenia Okresného súdu Levice sp. zn. 12C/74/2022-30 zo dňa 08.11.2022, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie. Súčasne žalovaný v 1. rade dňa 18.10.2022 zverejnil žalovaný v 1. rade na vyššie uvedenom profile na platforme Facebook status „Nepodľahneme zastrašovaniu monopolu Vialle“, pričom tento bol ďalej zdieľaný aj na súkromný profil žalovaného v 1. rade. Žalovaný ďalej vo svojom podaní uviedol, definície a hodnotiace úsudky o tom, čo možno považovať za neoprávnený zásah do práv na ochranu občianskej cti a ľudskej dôstojnosti, čo možno chápať pod pojmom monopol a takisto citácie rozhodnutí Českých a Slovenských súdov podporujúcich tvrdenia žalobcu. Žalobca záverom uviedol, že v súvislosti s označením žalobcu na billboardoch a v listoch, ktoré boli v hodené do poštových schránok, kontaktovali žalobcu jeho odberatelia, subdodávatelia a dokonca aj vlastní zamestnanci, pričom žiadali o vysvetlenie k danej veci, čo stálo žalobcu nemalú úsilie hájiť svoje obchodné meno, občiansku česť a dôstojnosť. Žalobca uviedol aj niekoľko prípadov, následkov plynúcich z vyššie uvedenej činnosti žalovaných a to konkrétne odmietnutie obchodnej spolupráce zo strany Obchodnej spoločnosti JOBI AUTO s.r.o., pokles bližšie nešpecifikovaných objednávok, a pokles hostí v hoteli LEV v Leviciach a súčasne nemalé množstvo nepríjemných otázok zákazníkov spoločnosti Plastmont – SK s.r.o., ktorej je žalobca konateľom. Vzhľadom na uvedené tak žalobca žiadal od žalovaných ospravedlnenie v levickej televízii a súčasne v tlačovom periodiku MY Týždeň na Pohroní. Žalobca žiadal žalovaných aj o zaplatenie sumy 60.000,- eur titulom náhrady nemajetkovej ujmy.

2. Podľa § 137 písm. a) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“ alebo „Civilný sporový poriadok“), žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o splnení povinnosti.

3. Podľa § 278 písm. a) a b) CSP, na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalovaného rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietne, ak

a) sa žalobca nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalobca neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

4. Podľa § 279 CSP, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalobcu obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

5. Podľa § 280 CSP, ak je v jednej veci viacero žalobcov a nejde o samostatné spoločenstvo podľa § 76, rozsudok pre zmeškanie možno vydať iba vtedy, ak podmienky na jeho vydanie spĺňa každý z nich.

6. Podľa § 281 ods. 1 CSP, ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

7. Podľa § 281 ods. 2 CSP, návrh podľa odseku 1 môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel; o tom žalobcu v rozsudku pre zmeškanie súd poučí.

8. Predvolaním na pojednávanie zo dňa 05.02.2024 súd oznámil stranám sporu, že pojednávanie sa bude konať dňa 19.03.2024 o 09.00 hod na Okresnom súde Levice. Žalobcovi bolo predmetné predvolanie doručené dňa 12.02.2024. Na pojednávanie dňa 19.03.2024 sa dostavil iba právny zástupca žalovaných, ktorý vzhľadom na absenciu právneho zástupcu žalobcu a žalobcu samotného navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, nakoľko sa protistrana nedostavila na pojednávanie a bez ospravedlnenia. Právny zástupca žalovaného taktiež uviedol, že žiada priznať náhradu trov konania žalovanému v 1. rade a žalovanému v 2. rade v rozsahu 100%.

9. Súd konštatuje, že žalobca sa nedostavil na pojednávanie dňa 19.03.2024, hoci naň bol riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalobca poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, pričom žalobca taktiež neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Vzhľadom na to, že súd rozhoduje o žalobe podľa § 137 písm. a) CSP a žalovaný navrhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie, súd v zmysle § 278 CSP vydal rozsudok pre zmeškanie, ktorým žalobu zamietol.

10. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol tak, že žalovaným v 1. a 2. rade nárok na náhradu trov konania vo či žalobcovi priznal v rozsahu 100% v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

P o u č e n i e: Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti (výrok I.) nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia / § 356 písm. b) CSP/.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 19.marca 2024
JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a

Poučenie:

7C/21/2023

A.:B.:C.:XXXX:XXXXXXXXXX.X
7C/21/2023-159
IČS: XXXXXXXXXXX

Proti tomuto rozsudku v zamietajúcej časti (výrok I.) nie je odvolanie prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia /§ 356 písm. b) CSP/.

Ak žalobca z ospravedliteľného dôvodu zmeškal pojednávanie vo veci, na ktorom bol vyhlásený rozsudok pre zmeškanie, súd na návrh žalobcu tento rozsudok uznesením zruší a nariadi nové pojednávanie.

Návrh na zrušenie rozsudku pre zmeškanie môže žalobca podať do 15 dní odkedy sa o rozsudku pre zmeškanie dozvedel.

Proti tomuto rozsudku v časti náhrady trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Levice.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

V odvolaní sa popri uvedených všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov v platnom znení – Exekučný poriadok).

V Leviciach, dňa 19.marca 2024
JUDr. Alena Moravčíková
s u d k y ň a