

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 28C/14/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1309200848  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2020:1309200848.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred sudkyňou JUDr. Silviou Gandelovou, v právnej veci žalobcu v 1.rade : Z. S. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom U. XXX/X, G. a žalobkyne v 2.rade : F. L. E., narodená XX.XX.XXXX, bytom U. Č. XXX/X, G., obaja zastúpení JUDr. Ľubomírom Hnátom, advokátom, so sídlom Guotova č. 20, Bratislava, proti žalovanému v 1.rade : Z. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom G. - V., žalovanej v 2.rade : S. S. Š., narodená XX.XX.XXXX, bytom H. XXXX/XX, G., žalovanej v 3.rade : H. G., narodená dňa XX.XX.XXXX, bytom H. J.S. XXXX/XX M., G. a žalovanej vo 4.rade : F. S. G., narodená XX.XX.XXXX, bytom G. - V., všetci zastúpení JUDr. Pavlom Polakovičom, advokátom, so sídlom Detvianska 14, Bratislava, o vypratanie nehnuteľnosti takto

### rozhodol:

I. Žalovaní v 1.rade až vo 4.rade sú povinní vypratať nehnuteľnosť, spolu so všetkými osobami, ktoré právo bývania odvodzujú od žalovaných, zapísanú na LV č. XXX, vedenom Okresným úradom G., katastrálnym odborom, okres G. F., obec G. - S.Č. V., katastrálne územie V., ako parc.č. XXXX/X o výmere 238 m<sup>2</sup>, zastavané plochy a nádvoria, parc.č. XXXX/XX o výmere 525 m<sup>2</sup> záhrada a stavbu súp.č. XXXX, popis stavby rodinný dom, postavený na parc.č. XXXX/X, adresa K. XXXX/XX, G. V. a to v lehote 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcovia majú voči žalovaným v 1.rade až 4.rade nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, ktorá bola súdu doručená dňa 13.02.2009, sa žalobcovia domáhali, aby súd uložil žalobvanému (F. Z. G.) povinnosť spolu so všetkými osobami, ktoré právo bývania od neho odvodzujú, vypratať nehnuteľnosť zapísanú na LV č. XXX, parc.č. XXXX/X o výmere 238 m<sup>2</sup>, parc.č. XXXX/XX o výmere 525 m<sup>2</sup> a stavbu súp.č. XXXX rodinný dom postavený na parc.č. XXXX/X a to v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

2. Žalobu odôvodnili tým, že na základe dražby nadobudli do vlastníctva predmetné nehnuteľnosti a žalovaný bol povinný ich odovzdať čo neurobil, napriek opakovaným výzvam. Žalovaný bol na odovzdanie nehnuteľností vyznaný aj dražobníkom písomnou výzvou zo dňa XX.XX.XXXX, právnym zástupcom žalobcov výzvou zo dňa XX.XX.XXXX.

3. Ako dôkazy označili notársku zápisnicu zo dňa XX.XX.XXXX, oznámenie o opakovanej dražbe zo dňa XX.XX.XXXX, notársku zápisnicu zo dňa XX.XX.XXXX, LV č. XXX, výzvu na odovzdanie predmetu dražby zo dňa XX.XX.XXXX, výzvu zo dňa XX.XX.XXXX.

4. Uznesením č.k. 28C/14/2009-28 zo dňa 27.10.2009, právoplatné dňa 11.12.2009, súd konanie prerušil do skončenia konania vedeného na tunajšom súde pod sp.zn. 8C/17/2006 o určenie neplatnosti dražby.

5. Rozhodnutím č.k. 5Co/305/2018-840 zo dňa 16.04.2019 odvolací súd potvrdil rozsudok súdu prvého stupňa č.k. 8C/17/2006-794 zo dňa 20.06.2018, ktorým bola žaloba o určenie neplatnosti dražby zamietnutá.

6. Uznesením č.k. 28C/14/2009-128 zo dňa 30.07.2019 súd rozhodol, že bude pokračovať v konaní na strane žalovaného s dedičmi po nebohom Z. G., ktorý zomrel.

7. Uznesením č.k. 28C/14/2009-158 zo dňa 25.02.2020 súd pripusti zmenu petitu s tým, že žalobcovia žiadali, aby súd zaviazal žalovaných, spolu so všetkými osobami, ktoré právo byvania odvodzujú od žalovaných, vypratať predmetné nehnuteľnosti.

8. Žalobcovia poukázali na výsledok súdneho sporu, v ktorom súd zamietol žalobu o určenie neplatnosti predmetnej dražby a žiadali vypratať nehnuteľnosť.

9. Na pojednávaní dňa 08.09.2020 súd zamietol návrh žalovaných na prerušenie konania, dôvodom malo byť podané dovolanie vo veci sp.zn. 8C/17/2006, pričom žalovaní argumentovali aj tým, že aj konanie vedené na tunajšom súde pod sp.zn. 19C/1/2017 súd uznesením zo dňa 29.05.2020 prerušil do skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky.

10. Na tunajšom súde sa vedie konanie žalobcov S. G., Z. G., H. G. proti žalovaným CPK, s.r.o. a manželom E., v ktorom sa žalobcovia domáhajú určenia neplatnosti právnych úkonov, na základe ktorých došlo k prechodu vlastníckeho práva k predmetným nehnuteľnostiam a súd uznesením č.k. 19C/1/2017-52 zo dňa 29.05.2020 prerušil do skončenia konania vedeného na Najvyššom súde Slovenskej republiky pod sp.zn. 3Cdo/29/2020.

11. Podľa názoru súdu podanie mimoriadneho opravného prostriedku nie je dôvodom prerušenie konania, rozhodnutie súdu o neplatnosti dražby je právoplatné a konanie vedné na tunajšom súde pod sp.zn. 19C/1/2017 o určenie neplatnosti právnych úkonov nie je spôsobilé zmeniť právoplatné rozhodnutie súdu o určenie neplatnosti dražby.

12. V zmysle ustanovenia § 126 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) má vlastník veci právo na ochranu proti tomu, kto do jeho vlastníckeho práva neoprávnene zasahuje; najmä sa môže domáhať vydania veci od toho, kto mu ju neprávom zadržuje.

13. Prvým predpokladom k úspechu v spore bolo preukázanie vlastníctva žalobcov. Nebolo sporné, že dňa XX.XX.XXXX sa uskutočnila opakovaná dražba nehnuteľností, na ktorej sa zúčastnili jediní dražitelia a to žalobcovia, ktorí sa stali vydražiteľmi. Oznámenie o výsledku opakovanej dražby bolo zaregistrované dražobníkom dňa 17.07.2006 v Notárskom centrálnom registri dražieb pod J. XXX/XXXX, J. XXXX/XXXX. Následne vykonala Správa katastra zápis prechodu vlastníckeho práva na žalobcov záznamom ku dňu príklepu. Následne bol žalovaný vyzvaný na odovzdanie predmetu dražby výzvou, ktorú prevzal dňa XX.XX.XXXX.

14. Výpisom z listu vlastníctva žalobcovia osvedčili vlastnícke právo ku predmetu vypratania, pričom súdne konanie o určenie neplatnosti dražby bolo právoplatne skončené, vlastníctvo žalobcov nebolo spochybnené.

15. V spore nebolo sporné, že označení žalovaní majú predmetné nehnuteľnosti v držbe. A súd považoval za preukázané, že ich držba nie je oprávnená. V spore nebol preukázaný žiaden titul, pre ktorý by mohli žalovaní nehnuteľnosti užívať. A napriek tomu ju užívajú nepretržite doposiaľ.

16. Predmetom vypratania je vec, nehnuteľnosť, ktorá je spôsobilá vydania a žalobcovia ju riadne špecifikovali.

17. Žalobcovia preto v spore preukázali splnenie všetkých predpokladov na to, aby boli v spore úspešní. Preukázali, že sú vlastníckymi predmetných nehnuteľností, že nehnuteľnosti bezprávne užívajú žalovaní, žalovaní majú pasívnu legitímáciu v spore a žalobcovia preukázali, že žalovaní zadržávajú vec neoprávnene. Sú preto žalobe vyhovel a uložil žalovaným povinnosť nehnuteľnosti vypratať.

18. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 255 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru je úspechu vo veci. Žalobcovia mali vo veci úspech, preto im súd voči žalovaným priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške.

19. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia, na súde, proti ktorému rozhodnutiu smeruje.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka - spisová značka tohto konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne, a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.