

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 17Csp/251/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7518208051
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Tatranská
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2020:7518208051.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie, sudca JUDr. Oľga Tatranská, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému: Q. P., G.. XX.XX.XXXX, K. M. G. XXX/XX, XXX XX M., o zaplatenie 2088,05 eur s príslušenstvom

rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Stranám sa právo na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu VÚB a.s. ako právny nástupca zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. sa žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 19.12.2018 domáhal, aby žalovaný bol zaviazaný zaplatiť mu 2088,05 € spolu s 5,05% ročným úrokom z omeškania od 5.3.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Žalobca v žalobe tvrdil, že medzi jeho právnym predchodcom a žalovaným bola dňa 26.5.2015 uzavretá zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX, na základe ktorej žalovanému poskytol pôžičku vo výške 2000 €.

3. Žalovaný sa ju zaviazal splatiť v 60 mesačných splátkach po 59,68 € a to až do celkovej sumy pôžičky 3580,80 €, no do dňa podania žaloby zaplatil iba 265,92 €. Keďže porušil svoju povinnosť splácať pôžičku resp. jej jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo 30.12.2015 vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok s upozornením na možnosť vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru. Došlo k tomu dňa 19.2.2016, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 28.02.2016.

4. Za účelom preukázania tvrdení uvedených v žalobe boli súdu predložil listiny, ktorých obsah súd stručne oboznamuje, a to:

a) Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa 26.5.2015, ktorou právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému pôžičku 2000 €, a ktorú sa zaviazal splatiť v 60 splátkach po 55,83 € (spolu s poistením v sume 59,68 €) spolu s 25,00% ročným úrokom pri RPMN 25% a priemernej RPMN 18,24% ročne. Celkové náklady činili 1349,80 € a termín konečnej splatnosti 5/2020.

b) interný dokument žalobcu - prehľad splátok a úhrad, z neho je zistiteľné, že žalovaný v čase pred podaním žaloby zaplatil celkovú sumu 265,92 €, pričom posledná úhrada bola realizovaná dňa 16.9.2015 sumou 59,68 € a následne dňa 22.6.2016 sumou 27,20 €.

c) predžalobnú upomienku zo dňa 30.12.2015 z ktorej vyplýva, že veriteľ titulom zmluvy č. XXXXXXXX z 26.5.2015 evidoval dlh na splátkach v sume 179,04 € a vyzval žalovaného na úhradu dlžných splátok s upozornením, že ak nedôjde k úhrade splátky, splatnej v 10./2015 do 05.02.2016 bude úver zosplatený.

Žalovaný výzvu prevzal dňa 14.1.2016, no na výzvu nereagoval

d) listom zo dňa 28.2.2016 veriteľ žalovanému oznámil, že úver na základe zmluvy č. XXXXXXXX z 26.5.2015, sa v celkovej sume 2113,44 € stal predčasne splatným, a aby dlh uhradil na tam uvedený účet a VS.

Lehota na splnenie povinnosti určená nebola a žalobca nepreukázal jej doručenie žalovanému.

5. Pôvodný žalobca v čase po začatí konania zmluvou o postúpení pohľadávok previedol pohľadávku voči žalovanému na žalobcu, o ktorej zmene bolo rozhodnuté uznesením tunajšieho súdu zo dňa 23.8.2019.

6. Žalovaný, ktorému bola žaloba s prílohami a procesnými poučeniami doručovaná do miesta jeho bydliska, si zásielku nevyzdvihol v úložnej lehote na pošte, a preto k žalobe a prílohám, nevyjadril.

7. Podľa čl. 17 Základných princípov CSP: súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

8. Pojednávania, nariadeného na deň 8.9.2020, sa nezúčastnila žiadna z riadne a včas predvolaných strán sporu, z ktorých písomne ospravedlnil svoju neúčast' iba žaloba, ktorý súhlasil s pojednávaním a rozhodnutím vo veci aj v jeho neprítomnosti. Navrhol dôvodne podanej žalobe vyhovieť a priznať mu plnú náhradu trov konania. Na pojednávaní preto súd z dôvodu, že neboli navrhnuté žiadne ďalšie dôkazy, súd dokazovanie ukončil a vo veci rozhodol.

9. Podľa § 657 Obč. zák. (ďalej len OZ): Zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

10. Podľa § 658 OZ: (1) Pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

11. Podľa §52 OZ ods. (1): Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

(2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

(3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa čl. 12.2. úverovej zmluvy - môže spoločnosť požadovať zaplatenie celej pohľadávky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky) ak je klient v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 OZ.

13. Podľa § 565 OZ: Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 53 ods. (9) OZ: Ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

15. Podľa § 101 OZ: Pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Podľa § 103 OZ: Ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

17. Zákonom č. 343/2018 Z.z. účinným od 5.12.2018 sa Obč. zákonník doplnil o ust. § 54a, podľa ktorého: Premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

18. Podľa § 879v OZ: prechodné ustanovenia: Konanie, predmetom ktorého je pohľadávka vzniknutá zo spotrebiteľskej zmluvy, začaté pred účinnosťou tohto zákona, sa dokončí podľa doterajších predpisov.

19. V predmetnej veci sa konanie začalo dňa 19.12.2018 t.j. zjavne po účinnosti zákona č. 343/2018 Z.z.

20. Prioritne preto bolo treba posúdiť, či ide/nejde o premlčaný nárok, pretože iba vtedy sa má zmysel zaoberať dôvodnosťou výšky žalovanej pohľadávky.

21. Ako súd cituje vyššie, veriteľ mal právo zosplatnenia úveru podľa úpravy v § 565 a 53 ods. 9 OZ upravené v čl. 12.2. zmluvy. Vychádzajúc zo skutočnosti, že v predžalobnej upomienke (pred zosplatnením úveru) zo dňa 30.12.2015 veriteľ upozornil žalovaného na to, že pokiaľ neuhradí do 5.2.2016 splátku, splatnú v mesiaci október 2015, bude úver zosplatnený. Z uvedeného plynie, že sám veriteľ za rozhodnú pre zosplatnenie úveru určil splátku za október 2015, ktorá v zmysle ust. § 103 OZ bola určujúcou pre počiatok plynutia premlčacej doby. Keďže splátky boli splatné do 20. dňa v mesiaci, dňom 21.10.2015 začala plynúť trojročná premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.10.2018. Žaloba bola podaná dňa 19.12.2018, teda až po uplynutí premlčacej doby a preto súd v súlade s ust. § 54a OZ žalobu pre premlčanie zamietol.

22. V zmysle už citovaného ust. § 103 Občianskeho zákonníka, plynie premlčacia doba celého zosplatneného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia, alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. V tejto súvislosti súd zároveň poukazuje na rozsiahlu judikatúru súdov naprieč SR ako: rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/68/2018. Súd poukázal aj na obdobný právny názor vyjadrený v rozhodnutí Krajského súdu v Prešove sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6Csp/263/2017 zo dňa 28.02.2018, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 4Co/410/2016 zo dňa 21.09.2017, Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 13Co/288/2016 zo dňa 15.05.2018, Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 11Co/248/2018 zo dňa 31.01.2019, Krajského súdu v Trnave sp. zn. 23Co/45/2017 zo dňa 28.01.2018a Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/59/2019 zo dňa 26.03.2019 a iné.

23. Je pravda, že žalovaný bol v konaní pasívny a tvrdenia žalobcu nepoprel a podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

24. Podľa § 9 ods. (6) zákona č. 129/2010 Z.z.: Spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

25. Súd je toho názoru, že aj pri aplikácii cit. ust. § 151 ods. 1 CSP je prípustný určitý korektív zo strany súdu v zmysle koncepcie materiálneho civilného procesu (zásada spravodlivej a účinnej ochrany práv - článok 2 CSP, zákaz zneužitia práva - článok 5 CSP). Takýto postup odôvodňuje aj aplikácia ustanovení druhej hlavy CSP: Spory s ochranou slabšej strany, Prvý diel. Spotrebiteľské spory. Žiada sa pritom prihliadnúť i na to, že z rozsiahlej judikatúry SDEÚ vyplýva i to, že v spotrebiteľských sporoch je relativizovaná nielen dôkazná povinnosť spotrebiteľa, ale aj jeho povinnosť tvrdenia. Vnútroštátny súd totiž musí prihliadnúť aj bez návrhu spotrebiteľa nielen na nekalú povahu spotrebiteľskej zmluvy, ale je povinný ex offa zabezpečiť prieskum nároku v intenciách možnej absolútnej neplatnosti úkonu, v ktorom ma uplatnený nárok základ popr. zistiť iný dôvod, pre ktorý nemožno žalobou uplatnený nárok žalobcovi priznať. Z uvedených dôvodov preto súd napriek pasivite žalovaného (vo veci niet pochybnosti, že ide o spotrebiteľský spor v zmysle ust. § 290 CSP) posudzoval ex offa účinky § 54a OZ Podstatné je, že v

danom prípade sa jedná o spor so spotrebiteľskej zmluvy, čiže ide o spor s ochranou, v ktorých sporoch súd vykonáva v prospech slabšej strany sporu potrebné dokazovanie aj bez návrhu (§ 295 CSP) a preto súd v tomto prípade nepripísal pasivitu žalovaného v jeho neprospech.

26. Žalobca nebol v spore úspešný a žalobcovi právo na náhradu trov nevzniklo, a keďže žalovaný žiadne nemal, preto súd žiadnej zo strán právo na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice-okolie. Lehota na podanie odvolania začína plynúť dňom nasledujúcim po dni doručenia tohto rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v počte 2 rovnopisov s prílohami.

U p o z o r n e n i e : Ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.