

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 5T/17/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7113010333
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Vereš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7113010333.39

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Predseda senátu Okresného súdu Košice I, JUDr. Ľuboš Vereš a členovia senátu Mgr. Gabriela Záhoráková a Miroslav Ivanecký, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. septembra 2020 v Košiciach takto

rozhodol:

Obžalovaný:

K. N., nar. 8. júna XXXX v D. P., trvale bytom A., ul. L.
1190/20, súkromný podnikateľ, ženatý,

v spojení s rozsudkom Okresného súdu Košice I sp. zn. 5T/17/2013 zo dňa 4. apríla 2018, ktorým bol uznaný vinným za skutok

- obv. K. N., konateľ spoločnosti GIP s. r. o. Košice - Šaca ako hlavný predstaviteľ organizovanej skupiny pôsobiacej v SR najmä v Košiciach, v Kráľovskom Chlmcí, v Lučenci a taktiež na území Maďarskej a Českej republiky aj inde v rokoch 2006 a 2007 po vzájomnej dohode s ďalšími členmi organizovanej skupiny zabezpečoval vyhotovovanie fiktívnych účtovných dokladov sám resp. prostredníctvom svojej zamestnankyne GIP s. r. o. Košice - Šaca T. Q. a manželov I. R. P. konateľky LYAT s.r.o. Lučenec a J. R. spoločníka LYAT s. r. o. Lučenec, ktorí dohadovali fiktívne obchody s obv. K. N. a dávali príkaz účtovníčke spol. LYAT s. r. o. Lučenec Q. D. na vystavenie a zaúčtovanie fiktívnych účtovných dokladov, kde obvinený K. N., I. R. P., J. R. ako aj zamestnankyne T. Q. a Q. D. vyhotovili hlavne došlé a vyšlé faktúry, dodacie listy, medzinárodné prepravné listy (ďalej iba CMR) k predstieranej preprave tovaru a zmlúv za účelom fiktívneho obchodovania s rôznymi komoditami pre spoločnosti GIP s.r.o. Košice - Šaca, MULTITRADE s.r.o. Kráľovský Chlmec, LYAT s. r. o. Lučenec, GIP CZ s. r. o. Praha a ďalšie obchodné spoločnosti, pričom obv. K. N. riadil, koordinoval a zabezpečoval vytváranie fiktívnych obchodných reťazcov, ktoré predstierali dodanie jednotlivých zdaniteľných plnení s cieľom uplatniť si právo na vrátenie nadmerného odpočtu DPH na rôznych daňových úradoch v SR a s týmto úmyslom doposiaľ nestotožnená osoba s menom „F.“ ktorá zabezpečovala takto vyhotovené doklady o fiktívnych obchodoch od obv. K. N. pre ods. Q. T. konateľa spol. MULTITRADE s. r. o. Kráľovský Chlmec ako aj S. B. zamestnanec GIP s. r. o. Košice - vodič nákladného motorového vozidla zn. IVECO EURO CARGO EČV: KE XXX DV, ktorý potvrdzoval na pokyn obv. K. N. fiktívne CMR o vykonaných medzinárodných prepravách ako aj iné doposiaľ nestotožnené osoby a následne ods. Q. T. si dal do účtovníctva spol. MULTITRADE s. r. o. Kráľovský Chlmec zaúčtovať fiktívne faktúry od spoločnosti GIP s. r. o. Košice, LYAT s. r. o. Lučenec a vyšlé faktúry na predaj nedodaného tovaru z vlastnej spoločnosti do spoločností sídliačich v Maďarskej republike a Českej republike za účelom vylákania nadmerného odpočtu DPH konkrétne :

Dňa 26.2.2007 podal na Daňovom úrade Kráľovský Chlmec, ul. Mierová č. 2, Kráľovský Chlmec (ďalej len DÚ Kráľovský Chlmec) daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie január 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 5.246.524,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľovaných faktúr za

predstieraný predaj octu

faktúra číslo (ďalej iba f.č.) z OF 070002 zo dňa 13.1.2007 s CMR č. 053021, f.č. z OF070003 zo dňa 16.1.2007 s CMR č. 0535022, f.č. z OF 070004 zo dňa 17.1.2007 s CMR č. 0535024, f.č. z OF 070005 zo dňa 19.1.2007 s CMR č. 0535023, f.č. z OF 070006 zo dňa 19.1.2007 s CMR č. 0535025, f.č. z OF 070007 zo dňa 20.1.2007 s CMR č. 0535026, f.č. z OF 070008 zo dňa 23.1.2007 s CMR č. 0535027, f.č. z OF 070009 zo dňa 23.1.2007 s CMR č. 0535028, f.č. z OF 070010 zo dňa 24.1.2007 s CMR č. 0535029, f.č. z OF 070011 zo dňa 24.1.2007 s CMR č. 0535030, f.č. z OF 070012 zo dňa 26.1.2007 s CMR č. 0535031, f.č. z OF 070013 zo dňa 26.1.2007 s CMR č. 0535032, f.č. z OF 070014 zo dňa 26.1.2007 s CMR č. 0535033, f.č. z OF 070015 zo dňa 27.1.2007 s CMR č. 0535034, f.č. z OF 070016 zo dňa 27.1.2007 s CMR č. 0535035, f.č. z OF 070017 zo dňa 27.1.2007 s CMR č. 0535036, f.č. z OF 070018 zo dňa 30.1.2007 s CMR č. 0535037, f.č. z OF 070019 zo dňa 30.1.2007s CMR č. 0535038, f.č. z OF 070020 zo dňa 30.1.2007 s CMR č. 0535039, f.č. z OF 070021 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535040, f.č. z OF 070022 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535041, f.č. z OF 070023 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535042, f.č. z OF 070024 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535043, f.č. z OF 070025 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535044, f.č. z OF 070026 zo dňa 31.1.2007 s CMR č. 0535047 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností AQUARIUS AQUA Kft. Gegléd Maďarsko - GIP s.r.o. Košice - Šaca (ďalej len GIP s.r.o.) - MULTITRADE s.r.o. Kráľovský Chlmec (ďalej iba MULTITRADE s.r.o.) - JAMESON WORLD Kft. Budapest Maďarsko,

predstieraný predaj náplní do tlačiarň

- f. č. z OF 070028 zo dňa 31. 1. 2007 s medzinárodným prepravným listom (ďalej iba CMR) č. 0604059, ktorý na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal obv. S. Krisztián a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností PROCOMP-HUNGARY, Kft Budapest - GIP, s.r.o. - MULTITRADE, s.r.o. - PROMISE TEAM, Kft Komló
- f. č. z OF 070027 zo dňa 31.01.2007 s CMR 0604058, ktorý na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal ods. S. B. a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca NSG HOLDING, Kft Kiskörös, Maďarsko - GIP CZ, s.r.o. Praha - GIP, s.r.o. - MULTITRADE, s.r.o. - PROMISE TEAM, Kft Komló, Maďarsko
- f. č. z OF 070029 zo dňa 31.01.2007 s CMR č. 0604057, ktorý na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal ods. S. B. a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca MASTER-COPY, Kft, SOPRON, Maďarsko - GIP, s.r.o. - MULTITRADE, s.r.o. - PROMISE TEAM Kft, Komló, Maďarsko, v rámci ktorého na pokyn obv. K. N. za prepravcu podpísal ods. S. B. aj CMR č. 016491 zo dňa 17.06.2006 k f.č. 2061600043,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE, s.r.o. boli vystavené dodávateľom GIP, s. r. o., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej dani na výstupe vo výške 15.566,- Sk neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 5.230.958,- Sk.

Dňa 25.06.2007 podal na Daňový úrad Kráľovský Chlmec daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie máj 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 1.040.804,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfalšovaných faktúr

za predstieraný predaj autosúčiastok

- f. č. z OF 070045 zo dňa 24. 5. 2007 s dodacím listom s CMR č.3761805 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností APEX-CAR Zrt Vác, Maďarsko - LYAT, s. r. o. Lučenec (ďalej iba LYAT, s.r.o.) - MULTITRADE, s.r.o. - GIP CZ, s.r.o. Praha (ďalej iba GIP CZ, s.r.o.)

za predstieraný predaj automatickej baliacej linky

f. č. z OF 70044 zo dňa 22.05.2007 s CMR č. 3761804 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností „BOGNÁR VIN“ BORASZATI ÉS KERESKEDELMI, Kft. AKASZTÓ, Maďarsko - LYAT s.r.o. - MULTITRADE s.r.o. - GIP CZ s.r.o.,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE s. r. o. boli vyhotovené dodávateľom LYAT s. r. o. na pokyn K. Fükö, pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej nulovej dani na výstupe neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 1.040.804,- Sk.

Dňa 25.07.2007 podal na DÚ Kráľovský Chlmec daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie jún 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 921.500,- Sk hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľovaných faktúr

za predstieraný predaj kovoobrábacieho stroja

f.č. z OF 070046 zo dňa 30.6.2007 s CMR 3761 802 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločností nestotožnená spoločnosť - GIP s.r.o. - MULTITRADE s.r.o. - GIP CZ s. r. o.,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE s. r. o. boli vystavené dodávateľom GIP s. r. o., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej zmluvnej dani na výstupe neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 921 500,- Sk.

Dňa 27.8.2007 podal na DÚ Kráľovský Chlmec daňové priznanie DPH za zdaňovacie obdobie júl 2007, v ktorom na dani na vstupe uviedol sumu 1 040 522,- Sk, hoci vedel, že do tejto čiastky zahrnul aj plnenie zo sfaľovaných faktúr

za predstieraný predaj PET FORIEM

f.č. z OF70059 zo dňa 5.7.2007, č. z OF70060 17.7.2007, č. z OF70062 zo dňa 18.7.2007, č. z OF70063 zo dňa 19.7.2007, č. z OF70064 zo dňa 26.7.2007, č. z OF70065 zo dňa 27.7.2007, č. z OF70066 zo dňa 31.7.2007, č. z OF70067 zo dňa 31.7.2007 a ďalších súvisiacich dodávateľských faktúr z obchodného reťazca spoločnosti ALPLA Kft. TATABÁNYA, Maďarsko - LYAT s.r.o. - MULTITRADE s.r.o. - GIP CZ s.r.o.,

ktoré konkrétne pre daňový subjekt MULTITRADE s.r.o. boli vystavené dodávateľom LYAT s.r.o. na pokyn K. N., pričom k uskutočniteľnému zdaniteľnému plneniu nedošlo, čím si takto vzhľadom k deklarovanej nulovej dani na výstupe neoprávnene uplatnil nárok na vrátenie DPH vo výške 1.040.522,- Sk.

K vyplateniu nadmerného odpočtu v celkovej výške 8.232.871,- Sk, teda 273.281,25 EUR príslušným daňovým úradom nedošlo z dôvodu daňových kontrol na DPH za predmetné zdaňovacie obdobie v roku 2007 u daňového subjektu MULTITRADE s.r.o., ktoré zistili neoprávnené uplatnenie nároku na vrátenie DPH

s a o d s u d z u j e

podľa § 277 ods. 4 Tr. zákona v spojení s § 38 ods. 2, ods. 4 a § 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 105 (stopäť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkonu trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1,2 Tr. zákona súd ukladá obžalovanému trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných, výsluchom svedkov, znaleckým dokazovaním, listinnými dôkazmi a dospel ku skutkovým zisteniam uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Prehľad vykonaných dôkazov:

Obžalovaný K. N. využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať, ako v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný Q. T. využil svoje zákonné právo a odmietol vo veci vypovedať, ako v prípravnom konaní, tak aj v konaní pred súdom.

Obžalovaný S. B. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní, keďže na hlavnom pojednávaní využil svoje zákonné právo a odmietol vypovedať, poprel spáchanie trestnej činnosti. Pripustil, že podpísal len CMR číslo 0164911 a uviedol, že prepravu tovaru riadne uskutočnil zo Sopronu do Gemerských Michalian. Tovar vyložil v Lenke namiesto Košíc. K ďalším prepravám uviedol, že tam zrejme nie sú jeho podpisy. Vo svojej výpovedi potvrdil, že mal v užívaní motorové vozidlo Iveco Eurocarlo EČV KE XXX DV.

Svedok D. P. - splnomocnený zástupca poškodenej strany DÚ Kráľovský Chlmec vo svojej výpovedi uviedol, že daňový subjekt Multitrade s.r.o. Kráľovský Chlmec si v zdaňovacom období január, máj, jún a júl 2007 neoprávnene uplatnil vratky nadmerného odpočtu DPH v celkovej výške 8.232.871,- Sk, ktorý nebol vrátený.

Svedkovia I. G. A., V. B., Bc. B. P., Bc. L. D. - kontrolóri DÚ Kráľovský Chlmec, vo svojich výpovediach v podstate zhodne uviedli, že v spoločnosti Multitrade s.r.o. Kráľovský Chlmec boli vykonané daňové kontroly za zdaňovacie obdobie január, máj, jún, júl 2007 na základe čoho boli spracované protokoly o daňových kontrolách, pričom neboli uznané nadmerné odpočty DPH. Dôvodom neuznania bola skutočnosť, že dodanie tovaru do iného členského štátu bolo deklarované v CMR vozidlami, ktoré v čase prepravy už boli odcudzené alebo sa jednalo o prívesy osobných vozidiel, ktoré deklarovaný tovar nemohli prepraviť.

Svedkyňa I. R. P. vo svojej výpovedi uviedla, že bola konateľkou a spoločníčkou spoločnosti LYAT s.r.o. Lučenec, uvedenú spoločnosť založila na podnet osôb z mesta Kiskőrös. Cez uvedené osoby zabezpečovali vyhotovovanie a zaúčtovanie faktúr, podľa zoznamov tovarov zaslaných maďarskou stranou. Uvedené faktúry zaúčtovala účtovníčka Q. D.. Táto tiež vyhotovovala vyššie faktúry pre odberateľov, ktorých už určoval K. N., pričom bol Maďarmi označený ako osoba, ktorá bude o tom rozhodovať. Faktúry podpisovala ona ako konateľka, resp. v jej neprítomnosti jej manžel J. R.. takto podpísané faktúry preberal K. N., ktorý nosil už vyplnené pokladničné doklady od odberateľov. Nikdy neboli uhradené žiadne finančné prostriedky, ale boli len odovzdané pokladničné doklady. Od osôb z mesta Kiskőrös bolo telefonicky avizované zasielanie kamiónov z Maďarska do areálu EDVA, kde mala spoločnosť skladové priestory, ale ona žiaden tovar nikdy nevidela, ani neprevzala, len potvrdila CMR a kamión odchádzal späť do Maďarska tak ako prišiel. Úrady za údajný tovar realizovala tak, že peniaze vo forintoch jej boli zaslané v balíku šoférom z Maďarska v rádovo desiatkach miliónov forintov, tieto okamžite vkladala do OTP Banky a podľa pokynu osôb z Maďarska urobila prevodné príkazy pre údajných maďarských dodávateľov. Neskôr zistila, že sa jedná o nekalé podnikanie, žiadala prevod firmy na inú osobu, pričom došlo k prevodu firmu na pána F.. Pokiaľ ide o odpredaj autosúčiastok od spoločnosti APEX CAR Zrt. a následnému odpredaju spoločnosti MULTITRADE uviedla, že len potvrdila kamionistovi CMR bez toho, aby došlo k prevzatíu alebo vyloženiu tovaru. faktúru pre MULTITRADE podpísala tak, že ju priniesol K.. Došlá faktúra od APEX - CAR bola zaslaná poštou. Rovnakým spôsobom prebiehali aj kúpa a predaj automatickej baliacej linky od BOGNÁR - VIN, kúpa a predaj PET foriem od ALPLA Kft., obidve pre spoločnosť MULTITRADE.

Svedok J. R. vo svojej výpovedi uviedol, že spoločnosť LYAT s.r.o. Lučenec založili z podnetu maďarských osôb, ktoré hradili všetky náklady spojené s jej chodom a na ich pokyn preberal aj doklady od K. N. podľa ktorého pokynov mal doklady zaúčtovať. CMR osobne podpisoval len v prípade ochorenia manželky a tovar preberal len papierovo. Tovar fakticky nikdy nebol dodaný, ani vyložený a jediný, čo urobili, potvrdili CMR za príjemcu, ale vždy bez vyloženia tovaru. K. N., okrem pokynov na zaúčtovanie dokladov, im určoval aj odberateľov na tovar a takto vystavené faktúry osobne aj preberal. Svedok potvrdil, že pozná aj Q. T., ktorého im predstavil K. N..

Svedok L. M. vo svojej výpovedi popísal CMR ako medzinárodný nákladný list, účel jeho vystavenia, ktorý slúži ako doklad o uzavretí prepravnej zmluvy medzi odosielateľom na jednej strane a prepravcom na strane druhej. Jeho zmyslom je preukázanie prepravy tovaru, odkiaľ smeruje a kam smeruje a kde smeruje, ako aj o aký tovar ide. CMR sú povinný vyplniť odosielateľ a prepravca a to ešte pred vykonaním samotnej prepravy. Spätné vystavenie nákladného listu neosvedčuje vykonanie prepravy riadnym spôsobom.

Svedkyňa T. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že bola zamestnankyňou spoločnosti GIP a vo firme mala na starosti vystavovanie vyšších faktúr pre odberateľov. Spoločnosť nemala žiadne skladové priestory, mala len kancelárske priestory. Ako ďalších zamestnancov spoločnosti označila T. L., ktorý chodil po doklady do Maďarska, B. L., ktorá mala na starosti došlé faktúry, stav zásob tovaru. Ďalšími zamestnancami boli aj S. P. a F. L., ktorých náplňou práce malo byť nosenie dokladov na Slovensku, Maďarsku a v Čechách. Zamestnancami spoločnosti boli aj S. B. a C. V.. Spoločnosť riadil K. N., ktorý vydával pokyny, čo je potrebné urobiť a na základe toho sa vystavovali faktúry. Spoločnosť fakturovala tonery, PET fľaše, ocot, autosúčiastky, kovoobrábacie stroje. Činnosť spoločnosti považovala za reálnu a to až do doby, keď na pokyn K. N. začala vyhotovovať faktúry spätne. Dodatočne sa vyhotovovali aj CMR, pričom dátum dopravy vypisoval K. Fűkő s odstupom času. Faktúry pre spoločnosť Multitrade vystavovala na pokyn K. N.. Pri ocot mala dbať na nosnosť kamióna, kde mala po prepočítaní vyfakturovať ocot v priebehu mesiaca január 2007 a vystavovala ich v priebehu mesiaca február až marec 2007. Rovnako vystavovala na pokyn K. N. aj príslušnú CMR, kde vystavila iba časť odosielateľ, prijímateľ, miesto a dátum naloženia tovaru, číslo faktúry, predmet, počet balení a hmotnosť. Iné údaje nevyplňala s výnimkou ak od K. N. dostala údaje o EČV. Vystavené faktúry osobne preberal K. N., ktorý ich potom aj vrátil späť potvrdené odberateľom. Faktúry opečiatkoval a podpísal K. N.. Svedkyňa potvrdila 25 ks faktúr na dodanie octu z GIP pre Multitrade s antidatovaním na pokyn K. N.. Svedkyňa potvrdila aj vyplnenie CMR spoločnosti Multitrade pre maďarskú spoločnosť Jameson World Kft., ktorá bola antidatovaná. Svedkyňa potvrdila aj vystavenie faktúry na dodávku tonerov od GIP pre Multitrade a potvrdila aj vyplnenie príslušnej CMR z Multitrade do Promise Team K. N.. Svedkyňa rovnako potvrdila aj vystavenie faktúry na dodávku kovoobrábacieho stroja od GIP pre Multitrade, ako aj vyplnenie CMR z Multitrade do GIP CZ K. N.. Svedkyňa napokon potvrdila, že faktúry za spoločnosť LYAT nevystavovala.

Svedkyňa B. Q. uviedla, že bola zamestnankyňou spoločnosti GIP s.r.o. Košice-Šaca a mala na starosti agendu skladovej evidencie motorových vozidiel a došlých faktúr. Spoločnosť nemala skladové priestory, resp. ich nikdy nevidela. Potvrdila, že K. N. dával všetkým zamestnancom konkrétne pokyny ohľadne účtovania prepravy a platieb za tovar. Tovar osobne nikdy nevidela, viedla len skladové karty podľa došlých faktúr. Viedla aj knihu jázd vozidiel za obdobie rokov 2005 až 2006 podľa odkladov o tankovaní. Cesty si však vymýšľala, pričom prihliadala na spotrebu áut. Na pokyn K. N. vystavovali spätne faktúry pre rôznych odberateľov so spätnými CMR a príslušnými pokladničnými dokladmi. Pokiaľ ide o platby, o týchto rozhodoval výlučne K. N., ktorý mal podpisové právo k účtom. V roku 2006 niekoľkokrát realizovala internetbanking finančných prostriedkov z GIP do Maďarska. Platby sa robili v prítomnosti dvoch Maďarov, po tom, čo K. N. použil nimi prinesené forinty na celkom iný účel. Jeden Maďar s K. N. vložil hotovosť v banke a druhý s ňou GIP realizoval internetový prevod do Maďarska. Došlé faktúry nosil K. N., L., P. alebo Maďari a tiež aj poštou. Svedkyňa potvrdila spätné vystavenie faktúr za dodanie octu z GIP do Multitrade a tiež spätné vystavenie CMR za spoločnosť Multitrade do Jameson World kft.

Svedkyňa R. Q. vo svojej výpovedi uviedla, že začala viesť účtovníctvo na pokyn konateľa spoločnosti Multitrade s.r.o. Kráľovský Chlmec - Q. T.. Tento jej nosil raz za mesiac došlé faktúry a pokladničné doklady vždy za predchádzajúci mesiac. Zároveň priniesol ručne vypísaný papier, kde bolo uvedené, ktoré faktúry za spoločnosť Multitrade s.r.o. v predchádzajúcom mesiaci treba vystaviť. Na papieri boli uvedené všetky potrebné údaje a tieto faktúry potom ona vystavovala. Takto vystavené faktúry si Q. T. osobne vždy prevzal a následne ich priniesol o mesiac potvrdené odberateľom aj s pokladničným dokladom a CMR. Žiaden tovar nikdy nevidela, videla len účtovné doklady.

Svedkyňa F. A. vo svojej výpovedi uviedla, že pracovala ako predavačka spoločnosti Multitrade v obchode s elektronikou. Obchod bol v rodinnom dome. Svedkyňa nemala vedomosť o žiadnych skladových priestoroch, nakoľko majiteľ nosil tovar na vozidle.

Svedok J. L. vo svojej výpovedi potvrdil, že v minulosti obchodoval s konateľom spoločnosti Multitrade Q. T.. Uviedol, že pozná aj K. N., ktorý je jeho bývalý spolužiak. pripustil, že aj bol v priestoroch firmy GIP, kde prevzal len cenové ponuky.

Svedkyňa Q. D. uviedla, že pracovala ako účtovníčka spoločnosti LYAT a na žiadosť dlhoročnej klientky z Maďarska účtovala a pomáhala založiť firmu LYAT s.r.o. Lučenec manželom R.. Títo si v Lučenci prenajali kanceláriu, kde mali fax, pričom účtovné doklady boli u účtovníčky, ktorá sídlila v tej istej

budove. Mala na starosti účtovanie a bola splnomocnená na zastupovanie pred daňovým úradom. Zabezpečila aj skladové priestory v Lučenci. Došlé faktúry zaučťovávala a podľa pokynov manželov R. alebo pripravených poznámok vystavovala za LYAT vyšlé faktúry. Títo si ich vzali so sebou aj s príjmovými pokladničnými dokladmi. Peniaze nikdy nevidela a pokladňu robila len papierovo. Rovnako nikdy nevidela žiaden tovar, vyšlé faktúry vystavovala späťne. Zaučťovávala iba faktúry od maďarských prepravcov. Od R. dostala aj CMR za LYAT. R. upozornila aj na mínusový zostatok v pokladni, tí to však nijako neriešili. Stávalo sa, že LYAT mala na účtoch mnoho miliónové príjmy vo forintoch ako vklady a keďže ich nevedela inak riešiť, riešila ich ako osobný vklad.

Svedok C. V. uviedol, že bol vodičom spoločnosti GIP a od februára 2006 jazdil na požiadanie K. N. na vozidlo Iveco Stralis s návesom a to až do novembra 2006, kedy boli kamióny odcudzené v Maďarsku. S týmto vozidlom prepravoval aj formy na PET fľaše. V Maďarsku tovar riadne naložil, na pokyn K. N., tento vyložil ešte v Maďarsku a na Slovensko prišiel už s prázdnyim kamiómom. Nevýkonával žiadnu inú prepravu ani na Slovensku, ani do Čiech, ani do Poľska a na uvedenom vozidle nikto iný, okrem neho, nejazdil. Ku krádeži kamiómov uviedol, že K. N. dal pokyn na odparkovanie kamiómov v obci Kiskörös, hoci sa predtým prázdne vrátili na Slovensko. Za pár dní už boli odcudzené, čo nahlásili maďarskej polícii. V obci Lenka nikdy nebol. Takisto nikdy neprepravoval náplne do tlačiarň.

Svedok T. D. uviedol, že ako majiteľ spoločnosti HE-TRANZ-LABOREC v roku 2006 prenajal svoje vozidlo zn. Liaz s príviesom spoločnosti GIP.

Svedok S. P. uviedol, že bol konateľom spoločnosti GIP CS s.r.o. Praha, v skutočnosti však robil poslíčka pre K. N., nosil na jeho pokyn faktúry a pokladničné doklady rôznym obchodným partnerom. Na jeho pokyn niekedy realizoval aj úhrady, kedy od menovaného obdržal väčší obnos peňazí. Počas svojho pôsobenia v spoločnosti vo firme nikdy žiaden tovar nevidel, rovnako ani nevidel skladové priestory. Konateľom spoločnosti GIP CZ sa stal na žiadosť K. N., ktorý obstaral všetko potrebné, vrátane účtovníčky. Začiatkom leta 2006 začala mať spoločnosť problémy s režiijnými nákladmi a koncom roka 2006 previezol účtovníctvo spoločnosti GIP CZ na Slovensko, kde ho odovzdal K. N.. Od uvedeného dátumu táto spoločnosť nepodnikala. Finančné prostriedky mu dával K. N. a podľa jeho pokynov robil prevody v rôznych bankách. Faktúry z Maďarska predkladal tiež K. N. alebo ním poverená osoba a tento dával pokyny aj na vystavenie vyšlých faktúr.

Svedok T. L. uviedol, že bol zamestnancom spoločnosti GIP a vybavoval všetko podľa pokynov K. N.. Žiaden tovar nikdy v skladových priestoroch, ktoré mali byť v obci Lenka, nevidel. Takisto realizoval prevody cez internet na úhrady prostriedkov v bankách, pričom hotovosť obdržal od K. N.. Robil aj priame vklady na účty v Maďarsku.

Svedok F. L. uviedol, že robil pre K. N. vodiča, ktorého vozil na rôzne stretnutie.

Svedkovia U. B., N. N. a T. A. uviedli, že pracovali ako vrátnici a strážnici v spoločnosti EDVA, kde bol sklad aj spoločnosti LYAT. pre uvedenú spoločnosť prichádzali kamióny s maďarskými značkami, ale nikdy nevykladali ani neprekładali žiaden tovar.

Svedkovia T. T., L. Q., Q. L., M. B., T. M., D. G., F. U., I. R., L. U., T. L., C. F. uviedli, že nikdy nevykonali žiadnu prepravu tovaru, pričom ich vozidlá neboli spôsobilé na prepravu tovaru v množstve deklarovanom v CMR.

Svedkovia A. T. a R. C. uviedli, že v rokoch 2006-2007 vlastnili spoločnosť Cargosped, avšak žiadnu prepravu nevykonávali, nevyhotovovali žiadne účtovné doklady, ani ich nepotvrđzovali. Rovnako neprevzali ani žiadne účtovníctvo.

Svedkovia C. P. a L. W. vo svojich výpovediach uviedli, že v roku 2007 bola v obci Lenka postavená nejaká čierna stavba, ktorá sa využívala len na účely kvetinárstva a nikdy tu žiadne kamióny neskladali tovar.

Svedok S. F. uviedol, že za sumu 5000,- Sk podpísal nejaké papiere niekomu v Maďarsku. Nemal však vedomosť o tom, že sa stal konateľom a spoločníkom spoločnosti RONNY BB. s.r.o.

Svedok U. L. potvrdil, že v roku 2006 previedol špeditérsku firmu CSM Slovakia na osobu K. N.. Táto firma ale od roku 2003 nevykonávala žiadnu činnosť, ani nevlastnila žiadne kamióny. Po tom, čo došlo k prevodu spoločnosti, nevykonával žiadnu činnosť v jej mene.

Svedkovia V. T. a T. A. potvrdili, že medzi spoločnosťami EDVA a LYAT bola uzatvorená nájomná zmluva týkajúca sa skladových priestorov.

Svedok D. Q. vypovedal, že bol šoférom obžalovaného K. N., ktorého vozil do Lučenca do firmy LYAT a do Maďarska.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru cestná doprava, odvetvie technický stav cestných vozidiel, ktorý vypracoval znalec I. R. B. pod č. 78/2008 čl. 1712-1938, (čl. 367-369, 4376-4378 výsluch znalca) vyplýva, že tachografické kotúče vozidiel EČV: KE XXX DY od 2.2.2006 do 2.10.2006 a EČV: KE XXX EM za obdobie od 14.6.2006 do 29.6.2006, vo vzťahu ku skutku v bode 1, nekorešponujú s údajmi uvedenými v príslušných CMR, resp. sú iné ako záznamy na predložených CMR.

Zo súdnoznaleckého posudku z odboru písma znalec, odvetvie Ručné písmo, ktorý vypracovala znalkyňa PhDr., PaedDr. V. P. pod č. 14/2010 čl. 124-176, (čl. 4374-4375 výsluch znalca) vyplýva, že C. V. s vysokou mierou pravdepodobnosti nepodpísal SM (sporný materiál-CMR) 19-20 a S. B. s vysokou mierou pravdepodobnosti podpísal SM 17 (CMR 0164911) a pravdepodobne parafoval SM 15,16, 18 (CMR 0604059, 0604058 a 0604057).

Z prekladu rozsudku Kecskemétskej súdnej stolice číslo 2.B.334/2015/8 na čl. 5474-5543 je zrejmé, že skutky, pre ktoré bol odsúdený predmetným rozsudkom nie sú totožné so skutkami v prejednávanej veci a to s poukazom na odlišné čísla faktúr, ako aj odlišnosť predmetu, voči ktorému trestná činnosť smerovala.

Zo správy Všeobecného súdu Kecskemét na čl. 5885 vyplýva, že obžalovaný bol zadržaný vo veci vedenej na tomto súde pod sp. zn. 2.B.334/2015/82 od 17. júna 2013 do 19. júna 2013 a trest vykonával od 19. októbra 2015 do 15. apríla 2017, kedy bol z jeho výkonu podmienene prepustený.

Súd odmietol návrh obhajcu obžalovaného K. N. (čl. 5629) na doplnenie dokazovania pripojením a oboznámením vyšetrovacieho spisu OR PZ, ČVS: ORP-1911/4-VYS-KE-2017, ktorý sa má týkať obhajcu obžalovaného, ako aj predvolania poslankyne NR SR C. M., ako svedkyne, resp. prečítaním jej vyjadrenia a to z dôvodu, že predmetné dôkazy celkom zjavne nesúvisia s prejednávanou vecou a nemôžu mať žiaden vplyv na posúdenie a rozhodnutie veci.

K výroku o treste:

Obžalovaný K. N. má v registri trestov deväť záznamov, z toho v troch prípadoch u neho platí fikcia zahladenia. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Městského soudu Praha sp. zn. 45T 5/2014 zo dňa 30. júna 2017 v spojení s rozsudkom Krajského soudu Banská Bystrica sp. zn. 3Ntc 8/2018, pričom posledné tri odsúdenia sú odsúdenia súdmi iného členského štátu Európskej únie, ktoré nemajú vplyv na posudzovanie súbehu trestnej činnosti.

Súd v prípade obžalovaného zistil priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Tr. zákona, pretože už bol za trestný čin v minulosti odsúdený.

Súd v prípade obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti.

S poukazom na uvedené, na prevažujúci pomer priťažujúcich okolností, súd v súlade s ustanovením § 38 ods. 4 Tr. zákona obžalovanému uložil nepodmienečný trest odňatia slobody tak, že zvýšil dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd takto uložený trest považuje nielen za nevyhnutý, ale aj za potrebný na dosiahnutie účelu trestu, ktorým je v tomto prípade ochrániť spoločnosť pred páchatelom tým, že sa mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a súčasne odradí iných od páchania trestných činov.

V súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

V súlade s ustanovením § 61 ods. 1,2 Tr. zákona súd uložil obžalovanému aj trest zákazu výkonu podnikateľskej činnosti na dobu 5 rokov, pretože predmetnej trestnej činnosti sa obžalovaný nepochybné dopustil v súvislosti s takouto činnosťou. Dobu zákazu činnosti na 5 rokov pritom súd považuje za primeranú vzhľadom na výšku uloženého trestu odňatia slobody. Uvedený trest popri treste odňatia slobody podľa názoru súdu lepšie zabezpečí dosiahnutie ochranného účelu trestného konania.

Pri ukladaní druhu a výšky trestu súd vychádzal z uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 6To/43/2020 zo dňa 30. júna 2020, v ktorom ustálil, že v prípade obžalovaného K. N. nie je možné aplikovať zmierňovacie ustanovenie o mimoriadnom znížení trestu odňatia slobody a to vzhľadom na jeho postavenie, úlohu a celkové konanie v prejednávanej trestnej veci.

Súd neakceptoval návrh obhajoby, prednesený v záverečnej reči na ostatnom hlavnom pojednávaní, na uloženie súhrnného trestu s poukazom na posledné odsúdenie obžalovaného a to s poukazom na znenie ustanovenia § 41 ods. 4 Tr. zákona, ktoré takýto postup, teda uloženie súhrnného trestu k zbiehajúcemu sa rozsudku iného členského štátu Európskej únie, celkom jednoznačne vylučuje.

Poučenie:

Proti rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Košice I. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž. opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku ho môžu napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.