

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/59/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6219010172  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Deák  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6219010172.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici na verejnom zasadnutí konanom dňa 8. septembra 2020 v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Deáka a sudcov JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a Mgr. Jána Bednára, o odvolaní obžalovaného T. V. proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2019 zo dňa 20.01.2020, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. e), ods. 3 Tr. por. z r u š u j e rozsudok Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2019 zo dňa 20.01.2020 vo výroku o treste odňatia slobody a spôsobe jeho výkonu.

Krajský súd rozhodujúc sám podľa § 322 ods. 3 Tr. por. o d s u d z u j e obžalovaného T. V., nar. XX.XX.XXXX podľa § 194 ods. 2, § 37 písm. h), § 38 ods. 3, § 42 ods. 1, § 41 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody na 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 51 ods. 1, 2 Tr. zák., za súčasného uloženia probačného dohľadu sa obžalovanému výkon trestu podmienienečne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 2 (dva) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 3 Tr. zák. sa obžalovanému ukladá obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok.

Podľa § 51 ods. 4 písm. d) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k) Tr. zák. sa obžalovanému ukladá povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. z r u š u j e výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 26.11.2019, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov, ako aj výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/62/2019 zo dňa 15.08.2019, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu 12 mesiacov. Zrušujú sa aj všetky ďalšie rozhodnutia obsahovo nadväzujúce na tieto výroky, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 10T/55/2019 zo dňa 20.01.2020 bol obžalovaný T. V. uznaný vinným pod bodom 1/ z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a)

Tr. zák. a pod bodom 2/ z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

1/

- presne nezisteného dňa v dobe od 30. 11. 2018 do 29. 12. 2018 v V. U. vošiel na neoplotený pozemok rodinného domu č. XX, kde vyšiel rebríkom na povalu, prebúral strop do obytnej časti rodinného domu a spustil sa po lane do izby, odkiaľ odcudzil vysávač zn. U., kávovar nezistenej značky a sklenenú šálku, čím spôsobil H. U. odcudzením vecí škodu vo výške 40,- Eur a poškodením stropu škodu vo výške 150,- Eur,

2/

- dňa 01. 01. 2019 o 01.42 h v V. U. v podnapitom stave v kuchyni rodinného domu č. XXX patriaceho I. W. po predchádzajúcej výzve hliadky Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš v zložení L. L. K. a U. O. R. na predloženie dokladu totožnosti túto výzvu neuposlúchol, ale sa vyhráždal práp. L. K., že mu rozbije nos a dá ho dole, pričom ho jedenkrát udrel pravou rukou do tváre, čím mu spôsobil odreninu nosa a povrchovú odreninu medzi oboma obočiami, dôsledku čoho museli byť voči nemu použité donucovacie prostriedky a bol predvedený na OO PZ Veľký Krtíš.

Bol za to odsúdený podľa § 194 ods. 2, § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky a 6 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. bol obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenej H. U. škodu vo výške 190,- Eur.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. bolo obžalovanému uložené aj ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. bol zároveň zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 26.11.2019 a tiež výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/62/2019 zo dňa 15.08.2019.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonnej lehote odvolanie. V písomnom podaní, ktoré nazval vyjadrenie k súdnemu pojednávaniu uviedol, že si je vedomý spáchania trestného činu porušovania domovej slobody pod vplyvom zlej finančnej situácie. Trvá však na tom, že príslušníka polície nenapadol a skutku uvedeného pod bodom 2/ sa nedopustil. Podľa neho aj starosta obce potvrdil, že nebol agresívny. Uvádza, že je živiteľom rodiny, vychováva sám deti, trestnú činnosť oľutoval a dožaduje sa podmieneného trestu odňatia slobody.

Krajský súd na podklade podaného odvolania preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj konanie, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného možno sčasti označiť za dôvodné.

Obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie, že sa cíti byť vinným zo skutku uvedeného pod bodom 1/ a súd jeho vyhlásenie prijal. Vykonal potom dokazovanie len vo vzťahu k skutku uvedenému na druhom mieste. V tomto prípade obžalovaný trval na tom, že príslušníka polície nijakým spôsobom nenapadol. Z vykonaných dôkazov vyplynulo, že bol nepochybne pod vplyvom alkoholu. Pod vplyvom alkoholu boli i ďalší svedkovia, ktorí sa v dome obžalovaného nachádzali.

Ani krajský súd potom nemal dôvod neveriť svedkom príslušníkom polície, ktorí popísali, ako boli privolaní k domu, kde býva obžalovaný a kde sa nachádzali osoby pod vplyvom alkoholu, ako i verbálne vyhrážky zo strany obžalovaného. Popísali, ako poškodeného napadla družka obžalovaného a napokon aj obžalovaný, ktorý sa pokúsil zasiahnuť príslušníka polície, tohto však len poškrabal na čele, čo bolo potvrdené aj lekárskou správou.

Správne si počínal okresný súd, keď uznal obžalovaného vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a) Tr. zák. a z prečinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323

ods. 1 písm. a) Tr. zák., pretože jednak neoprávnene vnikol do obydlia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním a jednak použil násilie v úmysle pôsobiť na výkon právomoci verejného činiteľa.

Na druhej strane sa krajský súd nestotožnil s uloženým trestom odňatia slobody, najmä čo sa týka spôsobu jeho výkonu.

Z obsahu trestného spisu je nepochybné, že obžalovaný spáchal trestnú činnosť skôr, ako bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 26.11.2019, ktorým mu bol uložený súhrnný trest a trestným rozkazom sp. zn. 3T/62/2019 zo dňa 15.08.2019. Zákonne si počínal okresný súd, keď uložil súhrnný trest v zmysle najprísnejšieho ustanovenia za zbiehajúce sa trestné činy a tým bol trestný čin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 2 Tr. zák., kde je hrozené trestom odňatia slobody na 1 rok až 5 rokov. Obžalovanému priťažovalo, že spáchal viac trestných činov. Na druhej strane mu krajský súd na rozdiel od okresného súdu nepričítal aj priťažujúcu okolnosť, že už bol v minulosti súdne trestaný, pretože tresty uložené súdmi SR má zahladené a za ďalší trestný čin krádeže spáchaný mimo územia SR bol odsúdený cudzozemským súdom k peňažnej pokute, ktorú zaplatil a tak aj v tomto prípade sa hľadí na neho ako na súdne netrestaného. Nemožno mu pričítať k ľarche ani posledné dva súdne tresty, pretože v tomto prípade je ukladaný súhrnný trest. Obžalovanému nebolo možné priznať poľahčujúcu okolnosť, lebo sa k celej trestnej činnosti nedoznal. Keďže prevažovali priťažujúce okolnosti, bolo potrebné ukladať trest s tým, že spodná hranica sa zvyšovala o jednu tretinu rozdielu medzi vrchnou a spodnou trestnou sadzbou. V zmysle tohto postupu bolo potrebné uložiť obžalovanému trest odňatia slobody na 2 roky a 6 mesiacov.

Keďže sa na obžalovaného hľadí ako na súdne netrestaného, stará sa o dve deti, prihliadajúc i na okolnosti prípadu, keď sa sčasti k trestnej činnosti doznal a intenzita útoku na policajta bola zanedbateľná, bolo možné podmiennečne odložiť uložený trest za súčasného uloženia probačného dohľadu na skúšobnú dobu 2 roky a 6 mesiacov. Na zdôraznenie tohto trestu boli obžalovanému uložené aj obmedzenia a povinnosti spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov a iných návykových látok, ako aj povinnosť nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu a tiež povinnosť zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie.

V zmysle § 42 ods. 2 Tr. zák. bolo potrebné zrušiť výroky o trestoch z trestného rozkazu Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 3T/77/2019 zo dňa 26.11.2019 a výrok o treste z trestného rozkazu sp. zn. 3T/62/2019 zo dňa 15.08.2019, ktorými boli ukladané podmiennečné tresty odňatia slobody.

Obžalovaný si musí uvedomiť, že v prípade, ak by porušil podmienky podmiennečného odsúdenia, nespolupracoval by s probačným úradníkom, nedodrжал by uložené povinnosti a obmedzenia, bude musieť tento trest vykonať.

Výroky o náhrade škody a uložení ochranného protialkoholického liečenia ambulantnou formou zostali zrušením nedotknuté.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.