

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118204420
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118204420.3

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobkyne: W. N., št. občianske SR, nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. nad O., H. I. XX/XX, právne zast.: JUDr. Stanislav Zajac, advokát so sídlom Dubnica nad Váhom, Obrancov mieru 344/2, proti žalovanému: W. N., št. občanovi SR, nar.: XX.XX.XXXX, bytom X. nad O., H. I. XX/XX, v konaní o úplne vylúčení žalovaného z užívania bytu a ostatných nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Trenčín, č.k. 20C/13/2018 - 18 zo dňa 18.04.2018 sa z r u š u j e.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

IV. Žalobkyni sa vracia súdny poplatok vo výške 92,80 Eur po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom systému Slovenskej pošty a.s.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 15.05.2018 prostredníctvom mailu, doplneným podaním v listinnej podobe doručeným na tunajší súd dňa 16.05.2018 domáha vylúčenia žalovaného z užívania bytu č. XXX. na 1.. postaveného na pozemku parc. č. KN C 100/77, spoluvlastníckeho podielu 3X/XXXXX-ín na spoločných častiach a zariadeniach obytného domu súp. č. XX, obidve zapísané na Y. spoluvlastníckeho podielu XX/XXXXX-ín na pozemku parc. č. KN C XXX/XX- zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXXmX, zapísaného na LV č. XXXX N. nehnuteľností OÚ R., katastrálne územie X. nad O., uloženia povinnosti žalovanému nevstupovať do predmetného bytu, bytového domu a na pozemok parc. č. N. XXX/XX v X. nad O. a náhrady trov konania.

2. Na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 08.09.2020 žalobkyňa zobrala svoj návrh na začatie konania späť na základe dohody so žalovaným, ktorý na pojednávaní uviedol, že nemá v úmysle v predmetnom byte bývať, nakoľko býva dlhodobo u svojej sestry a žiadala konanie v celom rozsahu zastaviť.

3. Podľa § 144 a § 145 ods. 1 CSP žalobca môže vziať žalobu späť. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

4. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

5. Vzhľadom k súhlasnému stanovisku žalovaného, súd konanie v celom rozsahu zastavil.

6. Uznesením tunajšieho súdu č.k. XXC/XX/XXXX-XX- zo dňa XX.XX.XXXX vykonateľným dňa XX.XX.XXXX súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým zakázal W. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XX/XX, X. nad O. vstupovať do bytu č. XXX, vo vchode XX nachádzajúcom sa na 1. poschodí v obytnom dome súp. č. XX, postavenom na parcele č. XXX/XX -druh pozemku - zastavané plochy a nádvoria o výmere XXXX m², okres R., obec X. nad O., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie X. nad O., a to až do právoplatného skončenia konania o vylúčenie z užívania nehnuteľností.

7. Podľa § 336 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

8. Podľa § 336 ods. 4 CSP, ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

9. Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

10. S poukazom na vyššie uvedené súdu vznikla povinnosť výrokom II. zrušiť nariadené neodkladné opatrenie Okresného súdu G. č.k. XXC/XX/XXXX-XX- zo dňa XX.XX.XXXX.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane, nakoľko v danom prípade došlo k zastaveniu konania z dôvodu dohody medzi účastníkmi konania, súd preto nezistil procesné zavinenie zastavenia konania na strane žalobkyne a ani žalovaného a rozhodol tak, že žiadna zo strán sporu nemá nárok na náhradu trov konania.

12. Žalobkyňa dňa 29.10.2018 zaplatila súdny poplatok zo žaloby vo výške 99,50 €. O vrátení časti zaplateného súdneho poplatku žalobkyňi kráteného o 6,70 €, súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 a 6 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

Náležitosti odvolania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané.