

Súd: Okresný súd Dolný Kubín  
Spisová značka: 8P/37/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420201333  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Iveta Bebejová  
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420201333.2

## Uznesenie

Okresný súd Dolný Kubín vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. č. XX, t.č. v starostlivosti zariadenia: Dom Charitas Sv. Kláry - Centrum pre deti a rodiny, Liptovský Mikuláš, Borbisova 385/5, v konaní zastúpená opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov - matka: P. J., rod. J., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. XX a otec: A. B., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom B. D., v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín na uloženie výchovného opatrenia v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Dolný Kubín, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e nad mal. K. B., nar. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci v Centre pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry, Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia.

II. Žiaden z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1/ Návrhom doručeným na tunajší súd dňa 16.07.2020 navrhovateľ žiadal, aby tunajší súd nariadil maloletej K. B., nar. XX.XX.XXXX opakované výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci v Centre pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry, Borbisova 385/5 v Liptovskom Mikuláši na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia.

2/ Návrh odôvodnil tým, že uznesením Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10P/24/2020-23 právoplatného dňa 03.04.2020 súd nariadil K. B. výchovné opatrenie v Centre pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry, Borbisova 385/5 Liptovský Mikuláš, a to za účelom zabezpečenia odbornej pomoci v trvaní šesť mesiacov od právoplatnosti uznesenia. Na základe uvedeného uznesenia súdu bola dňa 03.04.2020 maloletá odovzdaná do Centra pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši. Následne bol s uvedeným centrom vypracovaný plán sociálnej práce s dieťaťom a jeho rodinou, ktorého súčasťou je aj plán výkonu výchovného opatrenia. V dvojmesačných intervaloch bol plán sociálnej práce a plán výkonu výchovného opatrenia prehodnocovaný, tiež bola vykonaná návšteva K. v centre. Počas návštevy bolo zistené, že K. sa na prostredie centra adaptovala pomerne rýchlo. Mala však problémy s dodržiavaním stanovených pravidiel a noriem zariadenia, nerešpektovala pokyny a authority, bola drzá a veľmi ľahko ovplyvniteľná. V poslednom období začala maloletá čiastočne rešpektovať pokyny, osvojovať si zručnosti a skúsenosti s domácimi prácami. Ku koncu dištančného vzdelávania maloletá sama začala vypracúvať zadané úlohy, príp. sama žiadala o pomoc pri ich vypracovaní. Bez problémov absolvovala krátkodobý pobyt od 04.-05.07.2020 v rodinnom prostredí, kde matke pomáhala so starostlivosťou o mladších súrodencov. Z krátkodobého pobytu sa vrátila s dobrou náladou a rozprávala zážitky z pobytu. Matka dieťaťa spolu s jej súčasným partnerom A. je s maloletou v pravidelnom telefonickom kontakte. Tiež je maloletá v kontakte s jej biologickým otcom, tento ju bol aj navštíviť. Priebežnou správou Centrum pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry Liptovský Mikuláš konštatuje mierny posun u maloletej v oblasti sebareflexie a tiež v schopnosti uvedomiť si nesprávnosť

jej konania. K. má však aj naďalej problém s rešpektovaním autorít, dodržiavaním zadaných pokynov a tiež má narušené mechanizmy kontroly. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ako aj odporúčaním odborných zamestnancov centra, navrhol uložiť maloletej výchovné opatrenie v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine. Účelom opakovaného uloženia výchovného opatrenia je posilnenie pozitívnych vzorcov správania sa u K. ako aj z dôvodu možného návratu k pôvodnému nevhodnému správaniu sa. Pobyť v centre navrhol stanoviť na šesť mesiacov. Počas tohto obdobia bude oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately v rámci plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia sledovať účinnosť uloženého výchovného opatrenia s cieľom návratu maloletej do rodinného prostredia.

3/ Súd vo veci nariadil termín pojednávania, ktorého sa nezúčastnili otec maloletej a opatrovník. Títo svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania, preto súd konal aj v ich neprítomnosti.

4/ Dňa 23.07.2020 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín.

5/ Navrhovateľ v správe zo dňa 02.09.2020 uviedol, že dňa 04.08.2020 sa v priestoroch CDR Dom Charitas sv. Kláry Liptovský Mikuláš konalo pracovné stretnutie za účelom prehodnotenia aktuálnej situácie dieťaťa a prehodnotenia plnenia úloh vyplývajúcich z plánu sociálnej práce a plánu výkonu výchovného opatrenia s maloletou. Riaditeľka CDR Dom Charitas sv. Kláry pani A.. I. maloletej oznámila, že je stanovený termín pojednávania v uvedenom konaní. Podľa jej vyjadrenia je K. veľmi ľahko ovplyvniteľná, manipulatívna a tvrdohlavá. Menovaná ďalej dodala, že podľa ich názoru je vhodné predĺžiť výchovné opatrenie maloletej, že u K. už začína byť vidieť zmeny v správaní. Maloletá K. uviedla, že ona v zariadení ďalej nechce zostať, dodala, že cíti, že sa zmenila a že by zvládla situáciu v domácom prostredí. Uviedla však, že keď bola na pobyte u mamy 17.07.2020 tak opätovne medzi mamou a dcérou vznikol konflikt, z dôvodu, že matka dcéru neverí. Matka dieťaťa pani J. potvrdila, že keď bola dcéra 17.07.2020 doma tak bol s ňou problém, podľa jej vyjadrenia mala dcéra opätovne odísť z domu bez uvedenia kam ide, mala byť drzá a arogantná. V termíne od 24.8.2020 do 26.8.2020 bola K. uvoľnená na prázdninový pobyt do domáceho prostredia. Matka maloletej v telefonickom rozhovore uviedla, že počas pobytu bolo správanie jej dcéry ukázkové, že nebol medzi nimi žiadny konflikt, rešpektovala čo jej matka uviedla. Spoločne aj oslávili dcérine narodeniny, dostala darčeky aj tortu. Aj táto oslava podľa vyjadrenia matky bola bez konfliktov. Pani J. uviedla, že chce, aby K. trávila víkendy častejšie v domácom prostredí aj vzhľadom na jej posledný prázdninový pobyt.

6/ Navrhovateľ v pripojenej správe označenej ako Vyhodnotenie pobytového opatrenia na základe rozhodnutia súdu v CDR - Dom Charitas sv. Kláry z 03.09.2020 konštatoval, že pri nástupe bol s mal. K. vykonaný vstupný rozhovor kde bola oboznámená sa pravidlami Centra. Nadviazanie kontaktu prebiehalo bez problémov, mal. K. bola od začiatku komunikatívna, v Centre sa adaptovala pomerne rýchlo. Počas adaptačného obdobia mala problémy s dodržiavaním stanovených pravidiel, vo vzťahoch s autoritou nerešpektovala vždy zadané pokyny. Mal. K. pri nástupe nebola manuálne zručná, nerada pomáhala, nemala skúsenosti s domácimi prácami. V učení bola nesamostatná, odmietala často krát učenia, mala výrazné medzery v učive. V mesiaci august sa správanie K. pomerne ustálilo, motivuje ju možnosť skoršieho ukončenia pobytu v CDR či aspoň možnosť strávenia víkendu doma. Každý deň a u každého zamestnanca zisťuje kedy by mohla už ísť domov a taktiež sa to pýta matky pri telefonovaní. Opakovane dostáva odpoveď, že to záleží na nej, takáto odpoveď ju však neuspokojuje ale skôr znechucuje. Od 24.08. do 26.08. 2020 bola K. doma (veľmi sa na to tešila) a po príchode plná nadšenia a radosti rozprávala ako bolo doma dobre, a že poslúchala. Priniesla aj hodnotiacu správu od matky z pobytu v ktorej aj matka zhodnotila pobyt veľmi kladne. Tento mesiac sa K. viac zapájala do prác v rámci CDR i zodpovednejšie plnila zadané úlohy. Stalo sa pár krát, že pri zadávaní reagovala nechutenstvom k činnosti či vulgarizmom, ale napokon danú úlohu vykonala. Pri K. je veľmi dôležitá dôslednosť dospelého a kontrola splnenia zadania, čo vyplýva aj z jej veku. Podarilo sa im minimalizovať úniky za účelom fajčenia či úniky z budovy za účelom nadviazovania kontaktov s miestnymi členmi rómskej komunity. K. sa podarilo zlepšiť v oblasti sebaobslužných prác, zlepšil sa najmä poriadok na izbe, s ktorým má veľký problém, no aj v tomto prípade sa K. spolieha na nedôslednosť dospelých. Pracovali na opakovaní učiva, čo sa jej nie vždy chcelo a radšej unikala čítať knihu, nakoľko K. začala navštevovať miestnu knižnicu a veľmi rada čítala. Nepáči sa jej, že nastupuje do školy v Liptovskom Mikuláši a radšej by chcela pokračovať v školskej dochádzke doma. V nasledujúcom mesiaci sa musia zamerať hlavne na tieto body:

pomôcť sa aklimatizovať a prispôbiť novému kolektívu a podmienkam v škole, v spolupráci so školou pracovať na zlepšení prístupu k učeniu a výsledkov v škole, zlepšenie efektívnosti poriadku a plnenia si úloh a povinností v CDR, eliminovanie používania vulgarizmov a pri zlyhaní sa vedieť ospravedlniť, pracovať na zlepšení vzťahov hlavne s matkou, podporiť ju v čítaní kníh a záujmovej činnosti, umožniť jej návštevu chovu koní. S maloletou sa psychologička centra naďalej pravidelne stretávala, v intervaloch 1-krát za týždeň. Zároveň bola mal. súčasťou terapií skupinovú formou. Individuálna terapia bola naďalej zameraná na zásadnú zmenu emocionálneho reagovania, hodnôt a fixovaného správania, upevňovanie si nových sociálnych zručností a spôsobov relaxácie. Aktívna práca na dodržiavaní a rešpektovaní pravidiel, rešpektovaní autority. Ako výrazné ťažkosti vo fungovaní v centre dal do pozornosti psychológ jej impulzívne správanie, má ešte nedostačujúce rozvinutú pudovú zložku, v mnohých prípadoch konala zbrklo, podráždena, voči mladším spolubývajúcim. V prípade kritiky na svoju osobu má problém, reaguje neprimerane, je podráždená. Má tendenciu prispôbovať si pravidlá. Absentuje u nej prirodzený rešpekt a úcta voči autorite. Mnohokrát sa však stane, že sama príde a ospravedlní sa, prežíva pocity ľútosť nad tým, ako sa správala a čo povedala. Pozorujú určitú mieru sebareflexie. Matka maloletej je naďalej ochotná spolupracovať a to hlavne v záujme jej dcéry. Celková spolupráca zo strany rodičov bola dostatočná. Sedenia na rozvoj rodičovských kompetencií sa konali v mesiaci júl jeden krát a v mesiaci august jeden krát, vždy pred odchodom na víkendový pobyt (tieto stretnutia sa konajú po dohode so psychológom CDR). Júlový víkendový pobyt od 04.07. do 05.07.2020 nedopadol podľa matkiných predstáv. K. sa správala neprimerane, pri konflikte nadávala matke vulgárne. Dochádzalo ku častým konfliktom aj s partnerom matky. V mesiaci august bola v dňoch 24.08. do 26.08.2020 opakovane na prázdninovom pobyte u matky. Táto návšteva dopadla výrazne lepšie. K. dodržiavala stanovený režim, komunikácia bola primeraná. V závere psychológ CDR konštatoval u mal. K. mierny posun v oblasti sebareflexie, schopnosti uvedomiť si nesprávnosť svojho konania, do určitej miery dokáže pripustiť vinu za vzniknutú situáciu. Maloletá má však naďalej výrazne narušené mechanizmy kontroly, nemá dostatočne zvnútornený prirodzený rešpekt voči autorite, prítomná je tendencia prispôsobovania si pravidiel. V správaní prítomná výrazná miera kognitívnej impulzivity. Vyžaduje neustále psychologické vedenie. S prihliadnutím na zdravý psychologický, emocionálny a morálny vývin maloletej a riziko vrátenia sa k pôvodnému správaniu momentálne neodporučili návrat do rodinného prostredia. V neposlednom rade je naďalej potrebné aktívne sa spolupodieľať na budovaní správneho výchovného prístupu matky a otca maloletej.

7/ Opatrovník vo svojom vyjadrení zo dňa 03.09.2020 navrhol, aby bolo mal. K. uložené výchovné opatrenie na zabezpečenie odbornej pomoci v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) a ods. 8 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v Centre pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry, Borbisova 385/5, Liptovský Mikuláš na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o nariadení výchovného opatrenia. Poukázali na to, že mal. K. má naďalej problémy s rešpektovaním autorít, dodržiavaním zadaných pokynov a má narušené mechanizmy kontroly. Centrum pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry odporúča naďalej v záujme jej zdravého psychologického a sociálneho vývinu psychologické vedenie s cieľom posilňovania pozitívnych vzorcov správania. Uloženie výchovného opatrenia je v záujme mal. dieťaťa.

8/ Na pojednávaní dňa 08.09.2020 navrhovateľ zotrval na podanom návrhu a uviedol, že je potrebné pokračovať vo výchovnom opatrení, pretože je riziko, že ak by sa už ukončilo, tak by sa maloletá vrátila k predchádzajúcemu spôsobu života a opakovalo by sa nevhodné správanie. Boli v kontakte s riaditeľkou CDR Dom Charitas v Liptovskom Mikuláši a tá potvrdila, že aj po návrate z rodinného prostredia maloletá rešpektuje pravidlá, zatiaľ nie je problém ani s dochádzkou do novej školy.

9/ Matka na pojednávaní uviedla, že súhlasí s podaným návrhom. Myslí si, že je dobré aby dcéra bola ešte naďalej v zariadení. Spočiatku to čo jej povedala rešpektovala. Potom mala snahy znova sa kontaktovať s jej minulosťou, kde sú staršie osoby od nej a prestala ju rešpektovať. Pri poslednom pobyte doma bolo všetko v poriadku. K. ju poslúchala, dodržiavala pokyny, taktiež aj k jej priateľovi mala dobré správanie. Jej správanie v minulosti bolo však nestále, bolo kolísavé.

10/ Prokurátor na pojednávaní uviedol, že je jednoznačne v záujme maloletej, aby súd návrhu vyhovel, aby si osvojila určité pravidlá správania.

11/ Okrem výsluchu účastníkov a oboznámenia sa s vyššie uvádzanými listinnými dokladmi súd vo veci vykonal ďalšie dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu tunajšieho súdu sp. zn. 10P/24/2020. V predmetnom konaní súd uznesením č.k. 10P/24/2020 - 23 zo dňa 03.04.2020, právoplatným 16.05.2020

vyhovel návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým nariadil matke maloletého dieťaťa P. J., nar. XX.XX.XXXX, aby odovzdala maloletú K. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti zariadenia: Dom Charitas Sv. Kláry - Centrum pre deti a rodiny Liptovský Mikuláš, Borbisova 385/5, kde bude maloletej zabezpečená odborná pomoc, pričom neodkladné opatrenie bude trvať po dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletého dieťaťa do uvedeného zariadenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia bolo zistenie, že správanie maloletej K. je dlhodobo problémové, pričom v posledných dňoch sa výrazne zhoršilo. Maloletá nerešpektuje svoju matku, je drzá, vulgárna, nepomáha v domácnosti a nepripravuje sa do školy. Napriek matkinmu zákazu uteká z domu. V posledných dňoch (30.03.2020 a 31.03.2020) sa u nej dokonca prejavilo agresívne správanie v tom smere, že opakovane fyzicky napadla matku, ktorá je vo vysokom štádiu tehotenstva. Tiež z hnevu búcha do nábytku a ničí ho. Odmieťa užívať lieky, ktoré jej boli predpísané pedopsychiatrom. Keďže je obava, že problémové správanie maloletej bude pokračovať a jeho intenzita sa bude stupňovať, čím môže dôjsť k ohrozeniu a narušeniu jej priaznivého vývinu a tiež k ohrozeniu iných osôb či majetku, súd dospel k záveru, že je dôvodné neodkladným opatrením umiestniť maloletú do diagnostického zariadenia, kde jej bude formou výchovného opatrenia podľa § 37 ods. 3 písm. b) ZoR zabezpečená odborná pomoc. Súd zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať na dobu 6 mesiacov od umiestnenia maloletej do predmetného zariadenia, pričom zanikne buď uplynutím tohto času (§ 333 CSP) alebo vyhotovením návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia (§ 334 CSP). Maloletá bola na základe neodkladného opatrenia súdu umiestnená do starostlivosti CDR Dom Charitas sv. Kláry v Liptovskom Mikuláši dňa 03.04.2020.

12/ Podľa § 37 Zákona o rodine (ďalej len „ZoR“):

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletemu dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletemu dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletemu dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletemu dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženie nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

13/ Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd návrhu na opakované uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu mal. K. v zariadení Centrum pre deti a rodiny - Dom Charitas sv. Kláry so sídlom v Liptovskom Mikuláši s poukazom na § 37 ods. 3 písm. b), ods. 8 ZoR vyhovel, nakoľko predchádzajúce výchovné opatrenie rovnakého druhu realizované na základe uznesenia tunajšieho súdu č.k. 10P/24/2020 - 23 zo dňa 03.04.2020 zatiaľ nesplnilo sledovaný účel. Predchádzajúcemu výchovnému opatreniu predchádzalo dlhodobé nevhodné správanie maloletej v rodine (nerešpektovanie príkazov, klamstvá, verbálna až fyzická agresivita voči matke a ostatným členom rodiny), aj vo vzťahu k ďalším autoritám. Psychológ zariadenia, v ktorom je maloletá na základe rozhodnutia súdu umiestnená konštatoval u mal. K. ku koncu šesť mesačného pobytu v zariadení len určitý posun v správaní v oblasti sebareflexie, uvedomovania si nesprávnosti svojho konania a preto neodporučil návrat dieťaťa do rodinného prostredia, nakoľko je tu vysoké riziko vrátenia sa maloletej k pôvodnému správaniu. Mal. K. má naďalej narušené mechanizmy kontroly, má impulzívne konanie, tendencie nerešpektovať authority a prispôsobovať si pravidlá. Psychický stav dieťaťa si naďalej vyžaduje psychologické vedenie a neustálu kontrolu nad dodržiavaním pravidiel. Preto je opakované uloženie výchovného opatrenia vo forme pobytu v uvedenom zariadení dôvodné, je v záujme zabezpečenia zdravého vývinu dieťaťa. Súd určil trvanie tohto výchovného opatrenia po dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o uložení opakovaného výchovného opatrenia, ktorú považuje za primeranú zisteným pomerom dieťaťa.

14/ O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Dolný Kubín (§ 59 ods. 1 CMP, § 362 ods. 1 CSP) písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).