

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 20Csp/223/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119435150  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119435150.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu BENCONT COLLECTION, a. s. so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava - Nové Mesto, IČO: 47 967 692, právne zastúpený JUDr. Oskar Chnápko, advokát, Advokátska kancelária KOVAL & spol., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 45 018 201 proti žalovanému X. L., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom G. XXX, G., o zaplatenie X 882,45 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 6 882,45 Eur, zmluvný úrok 22,90 % ročne od 20. 12. 2018 do 15. 01. 2022 vo výške 484,83 Eur, zákonný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 490,56 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalobca má nárok na náhradu trov tohto konania voči žalovanému vo výške 100 %, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi v lehote 3 dní odo dňa rozhodnutia o výške trov samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť sumu 6 882,45 Eur, zmluvný úrok 22,90 % ročne od 20. 12. 2018 do 15. 01. 2022 vo výške 484,83 Eur, zákonný úrok z omeškania 5 % ročne zo sumy 4 490,56 Eur od 20. 12. 2018 do zaplatenia a uplatnil si nárok na náhradu trov tohto konania titulom uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa 29. 01. 2015 medzi žalovaným a právnym predchodcom žalobcu.

2. Žalovanému bola doručená žaloba s prílohami, poučením a výzvou na vyjadrenie. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril. Po doručení termínu pojednávania sa písomne ospravedlnil a súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti z dôvodu, že sa vracia do Veľkej Británie.

3. Súd konal a rozhodoval v neprítomnosti žalovaného a rozhodol na základe žaloby a predložených listinných dôkazov žalobcom, tieto žalovaný žiadnym spôsobom nerozporoval.

4. Zo žaloby bolo zistené, že dňa 20. 12. 2018 uzavrela Poštová banka, a. s., Bratislava ako postupca a spoločnosť žalobcu ako postupník Zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej žalobca nadobudol pohľadávku zo Zmluvy o úvere č. 8254679384 s príslušenstvom. Žalobca predložil do konania Zmluvu o postúpení pohľadávok, oznámenie postupcu o postúpení pohľadávky s podacím hárkom.

5. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzavreli dňa 29. 01. 2015 Zmluvu o úvere v zmysle § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka. Predmetom bolo poskytnutie peňažných prostriedkov vo výške 5 000 Eur, ktoré boli žalovanému riadne poskytnuté. Žalovaný sa zaviazal peňažné prostriedky v dohodnutej lehote vrátiť a zaplatiť aj dohodnuté úroky podľa predpisu splátok k zmluve.

6. Žalovaný svoje zmluvné povinnosti riadne a včas nesplnil a právny predchodca žalobcu po predchádzajúcej výzve podľa § 53 ods. 9 OZ listom zo dňa 13. 04. 2017 vyhlásil predčasnú splatnosť úveru podľa Článku 6 OP ku dňu 13. 04. 2017. Žalovaný ani po výzve svoj záväzok nesplnil. Ako dôkaz bola predložená výzva na splatenie dlžnej časti úveru s podacím hárkom.

7. Žalobca si uplatnil dohodnutý zmluvný úrok a zákonný úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 OZ v prípade úspechu v konaní si uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania.

8. Zo žaloby bolo zistené, že dlžná istina, ktorá predstavuje nesplatenú časť poskytnutého úveru je vo výške 4 490,56 Eur, dlžné zmluvné a zákonné úroky z omeškania do dňa predchádzajúceho 20. 12. 2018 sú vo výške 2 387,14 Eur, dlžné poplatky 4,75 Eur.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

13. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. V konaní nebolo sporné, že právny predchodca žalobcu postúpil na žalobcu pohľadávku vyplývajúcu zo Zmluvy o úvere vo vzťahu k žalovanému v zmysle Zmluvy o postúpení pohľadávok. Táto skutočnosť bola žalovanému oznámená.

17. V konaní nebolo sporné, že žalovaný uzatvoril s Poštovou bankou Zmluvu o úvere zo dňa 29. 01. 2015, úver mu bol riadne poskytnutý a zároveň z aktuálneho stavu úveru bolo zistené, že žalovaný čiastočne úver splácal. Poslednú splátku vykonal dňa 15. 11. 2016.

18. Právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného listom zo dňa 17. 03. 2017 na splatenie dlžnej časti úveru a upozornil ho v zmysle § 53 ods. 9 OZ, že pohľadávka banky vyplývajúca zo zmluvy o úvere je viac ako tri mesiace po lehote splatnosti. V prípade nezaplatenia je banka oprávnená vyhlásiť úver predčasne splatným. Listom zo dňa 13. 04. 2017 - výzva na úhradu dlžnej sumy právny predchodca žalobcu úver zosplatal predčasne v celom rozsahu ku dňu 13. 04. 2017. Predmetné výzvy boli žalovanému doručované o čom bol predložený do spisu listinný dôkaz.

19. Súd žalobe vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť istinu vo výške 6 882,45 Eur, ktorá pozostáva z nesplatenej časti úveru 4 490,56 Eur, dlžných zmluvných úrokov a zákonných úrokov z omeškania ku dňu 20. 12. 2018 zo sumy 2 387,14 Eur, dlžných poplatkov 4,75 Eur.

20. Súd priznal žalobcovi zmluvný úrok z úveru vo výške 22,90 % ročne, ktorý žalobca na pojednávaní vyčíslil od 20. 12. 2018 do 15. 01. 2020, t. j. do doby trvania zmluvy vo výške 484,83 Eur, v takejto výške súd predmetný úrok z úveru priznal s poukazom na rozsudok NS SR č. k. 5Cdo/42/2020 zo dňa 16. 06. 2020, ktorý vyslovil právny názor, že v prípade vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru veriteľovi náleží úrok z istiny vo výške akú by pri riadnom plnení povinnosti dlžník zaplatil ako cenu peňazí (rozsudok KS BB č. k. 17Co/154/2019-148 zo dňa 17. 06. 2020).

21. Súd priznal žalobcovi podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. úrok z omeškania ako sankciu zo zákona za nesplnenie povinnosti plniť včas a riadne od 20. 12. 2018 do zaplatenia.

22. Žalobca bol v konaní úspešný. Súd rozhodol o trovách konania podľa § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 1 CSP a priznal nárok žalobcovi ako úspešnej strane sporu. O výške trov bude rozhodnuté podľa § 262 ods. 2 CSP samostatným uznesením po právoplatnosti vo veci samej.

### **Poučenie:**

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.