

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 12Co/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115225369
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2020:8115225369.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Karola Krochtu a členov senátu JUDr. Gabriely Világiovej a JUDr. Zlaty Simkovej v spore žalobkyne: Z. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XX, X., právne zastúpená JUDr. Milanom Szöllössym, advokátom, Mlynská 28, 040 01 Košice, proti žalovanému: E. S.. N. P. O., N. XX, XXX XX C., P.: XX XXX XXX, právne zastúpený Mgr. Daliborom Tverďákom, advokátom, Krmanova 1, 040 01 Košice, o náhradu škody z ublíženia na zdraví, o odvolaní žalobkyne proti rozsudku Okresného súdu Prešov, č.k. 17C/403/2015-269 z 04.03.2020 takto

rozhodol:

I. Potvrdzuje rozsudok v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku III. o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a vo výroku IV. o trovách konania.

II. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. V záhlaví tohto rozhodnutia identifikovaných strán sporu súd prvej inštancie napadnutým rozsudkom rozhodol nasledovne:

„I. Konanie o zaplatenie 21.809 eur z a s t a v u j e.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyňi náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.003 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.003 eur od 01.10.2015 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.398 eur od 01.10.2015 do 12.04.2016 a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

IV. Žalobkyňa m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom základ pre výpočet náhrady trov konania tvorí suma 4.401 eur.

2. Svoje rozhodnutie po právnej stránke odôvodnil ustanoveniami § 144, § 145 ods. 1-3, § 146 ods. 1, ods. 2 CSP, § 415, § 442 ods. 1, ods. 3, § 517 ods. 1, ods. 2 Obč. zák., § 3 nar. vlády SR č. 87/1995Z.z., § 4 ods. 1, ods. 2 písm. a/, § 11 ods. 6 písm. a/, b/, § 11 ods. 7, ods. 8, § 15 ods. 1 zák. č. 381/2001Z.z., § 2 ods. 1, ods. 2, § 3 ods. 1-3, § 4 ods. 1-3, § 5 ods. 1, ods. 2, ods. 4, § 7 ods. 1, ods. 4, ods. 6, § 9 ods. 1, ods. 3, ods. 5 písm. b/, § 10 ods. 1, ods. 4, ods. 5 zák. č. 437/2004Z.z., § 1 opatreniami MZ SR z 14.05.2014 a z 13.05.2015, výrok o trovách konania ustanoveniami čl. 3 ods. 1, ods. 2, čl. 4 ods. 2 základných princípov a § 255 ods. 1, ods. 2 a § 262 ods. 1, ods. 2 CSP.

3. Vychádzal zo zistenia, že žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala na žalovanom zaplata nájhrady bolestného 4.589 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 26.06.2015 do zaplata nájhrady sťaženia spoločenského uplatnenia 22.137 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 27.09.2015 do zaplata nájhrady, ako aj nájhrady trov konania.

4. Žalobkyňa pri dopravnej nehode dňa 08.01.2014 utrpela kompresívne zlomeniny tiel 2., 6., 10. a 11. hrudného stavca, zlomeninu pravej holennej kosti, podvrtnutie krčnej chrbtice, prietrž medzistavcovej platničky medzi 5. až 6. krčným a hrudným stavcom, pomliaždenie ľavého predkolenia, pomliaždenie brušnej steny a prednej steny hrudníka, s dobou liečenia a práceneschopnosťou od 08.01.2014. Poškodenie zdravia žalobkyne spôsobil Z. H., pričom trestné stíhanie proti nemu bolo podmiennečne zastavené uznesením X. prokuratúry S. zo dňa XX.XX.XXXX sp. zn. XPv XX/XX/XXXX-XX. Prevádzkovateľ motorového vozidla mal v čase škodovej udalosti uzatvorené poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného. Uvedené skutočnosti medzi stranami neboli sporné.

X. Z.. A. K. a Z.. A. C. v lekárskom posudku o bolestnom a sťaženi spoločenského uplatnenia hodnotili bolestné u žalobkyne takto: položka č. XX - pomliaždenie hrudnej steny XX bodov, položka č. XX. - pomliaždenie brušnej steny XX bodov, položka č. XXX - podvrtnutie krčnej chrbtice XX bodov, položka č. XXXa - kompresívna zlomenina tela stavca R. XXX. bodov + zvýšenie o XXX,X bodov na XXX,X. bodov z dôvodu komplikácií počas liečenia - alergická reakcia na aH.. Položka č. XXXa. - poranenie medzistavcovej platničky R. pri súčasnej zlomenine Th6 na XX. bodov, položka č. XXXb. - poranenie medzistavcovej platničky C5/C6 na XX bodov, položka č. XXXe - pomliaždenie predkolenia vľavo XX bodov a položka č. XXXb - zlomenina pišt'aly úplná bez posunu úlomkov XXX bodov, celkový počet bodov XXX,X. Sťaženie spoločenského uplatnenia bolo hodnotené takto: položka č. XXXb - ľahké obmedzenie hybnosti Th chrbtice s príznakmi koreňového dráždenia XXX bodov + zvýšenie o XXX bodov na XXX bodov, vzhľadom k veku a možnosti uplatniť sa v spoločnosti a v živote, strata zamestnania, strata socio-ekonomického postavenia ako mala pred úrazom, položka č. XXXa - ľahké obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu XXX bodov + zvýšenie o XXX bodov na XXX. bodov, položka č.. - stredné ťažké obmedzenie pohyblivosti pravého členka XXX bodov + zvýšenie o XXX bodov na XXX bodov a položka č. XXX - chronické opuchy v oblasti členka a nohy vpravo XXX. bodov + zvýšenie o XXX. bodov na XXX bodov, celkový počet bodov X.XXX.

6. Znalecká organizácia forensic.sk v znaleckom posudku č. XX/XXXX predloženým v spore žalovaným, vypracovanom dňa 22.3.2016 (nie 22.03.2015 tak ako je uvedené v závere znaleckého posudku, ide o pisársku chybu, lebo dátum vyžiadania znaleckého posudku bol 17.06.2015 a je preto logické, že znalecký posudok nemohol byť vypracovaný už 22.03.2015, kedy navyše ešte žalobkyňa ani len nepožiadala o nárok na náhradu škody + zo znaleckého posudku na str. 2 jasne vyplýva, že bol vypracovaný k 22.03.2016) uviedla, že žalobkyňa má po úrazoch sťaženie spoločenského uplatnenia v uvedenom rozsahu: obmedzenie hybnosti C-Th chrbtice ľahkého stupňa bez radikálneho dráždenia, nález na kolene je podmienený vrodenými zmenami na patelle (jabĺčku) a nie traumatickými, obmedzenie hybnosti v oblasti členka nezistili, predkolenie je bez známk chronických opuchov, posttraumatická stresová porucha. Podľa znaleckej organizácie sťaženie spoločenského uplatnenia predstavuje položky XXXa . - poúrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa v počte bodov XXX. + zvýšenie o 32 %, t.j. XXX bodov, pričom bol zohľadnený vek a rozsah obmedzenia sťaženia spoločenského uplatnenia a položka č. XXX - posttraumatická stresová porucha v počte bodov XXX. + zvýšenie o 10 %, t.j. XXX. bodov. Celkový počet bodov pri sťaženi spoločenského uplatnenia tak predstavuje XXX. bodov. Podľa záveru znaleckej organizácie, podľa zdravotných záznamov z traumatologického hľadiska, liečba bola ukončená k 09.09.2014, pričom predpoklad ustálenia celkového stavu je do 1 roka, teda trvalé telesné následky bolo možné stanoviť 09.09.2015. Podľa znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk v znaleckom posudku vypracovanom Z.. A. K. je bodované ľahké obmedzenie hybnosti chrbtice s príznakmi koreňového dráždenia. Obmedzenie hybnosti chrbtice hodnotili oni ako ľahký stupeň, ale žiadne koreňové príznaky nezistili vyšetrením a ani takéto nie sú uvedené v posledných neurologických vyšetreniach. Samotná p. Z. X. takéto príznaky taktiež neuvádzala. V ďalšom bode posudku je hodnotené sťaženie obmedzenia pohyblivosti pravého kolenného kĺbu a pravého členka, čo pri osobnom vyšetrení nezistili, navyše v zdravotnej dokumentácii sa priame poranenie kolena ani členka neuvádza. Z vlastného vyšetrenia, ani zo zdravotnej dokumentácie a ani z utrpených poranení nevyplýva, žeby p. Z. X. mala opuchy alebo iné chronické posttraumatické zmeny krvného zásobenia v oblasti predkolenia pravej nohy, ani v zdravotnej

dokumentácii z liečby a ani z posledného obdobia takéto záznamy nemá. Teda body, ktoré sú uvádzané a hodnotené v znaleckom posudku Z.. A. K. sa nezakladajú na objektívnej skutočnosti a tak nemôžu byť akceptované. Návrh sťaženia spoločenského uplatnenia za duševné poruchy doteraz vykonaný nebol, avšak je z odborného hľadiska opodstatnený.

7. Z vyjadrenia Z.. A. K. zo dňa 22.09.2016 vyplýva, že zákon č. 437/2004 Z.z. umožňuje lekárovi zvýšiť bodové ohodnotenie až o polovicu bodov aj pre komplikácie, ktoré sa vyskytnú počas liečby. V zákone však nie sú uvedené typy komplikácií. Za komplikáciu považujeme možnú, no neočakávanú udalosť, ktorá sa vyskytne počas liečebného procesu. Mal za to, že aj alergická reakcia na analgetika u pacienta s negatívnou alergickou anamnézou je takouto udalosťou. U pacientky sa prejavila ako kožný, svrbivý výsev. Komplikáciu riešili medikamentózne, injekciou antihistaminika.

8. Znalecká organizácia forensic.sk v odbornom vyjadrení č. X/XXXX uviedla, že zvýšenie položky XXXa o 50 % uplatnené v lekárskom posudku o bolestnom Z.. A. K. zo dňa 04.05.2015 nepovažujú za odôvodnené, pretože alergická reakcia na analgetikum H. nepredstavuje komplikáciu v liečbe, ani bolestivejší spôsob liečby.

9. Zo záverov znaleckého posudku znalca Z.. T. K., S.. č. XX/XXXX, ktorý bol v prejednávanej veci ustanovený súdom vyplýva, že počas hospitalizácie na oddelení úrazovej chirurgie po dopravnej nehode v trvaní od 08.01.2014 do 31.01.2014 bola u žalobkyni novozistená alergická reakcia na liek tíšiaci bolesť - H., preto bol nasadený iný liek na tíšenie bolesti S.. Túto novozistenú alergickú reakciu nemožno dávať do žiadnej príčinnej súvislosti so spôsobenými zraneniami pri dopravnej nehode. Uvedená alergická reakcia nemala žiaden vplyv na spôsobené zranenia a vývoj doliečovania zranení, pretože každá alergická reakcia je neprimeraná obranná reakcia imunitného systému organizmu na rozličné látky, nie na úrazom spôsobené zmeny organizmu. Takúto reakciu organizmu nemožno považovať za komplikáciu liečby pri utrpených zraneniach a preto zvýšenie bolestného nemožno z hľadiska znaleckého dokazovania odborne akceptovať. Podľa znalca nemožno akceptovať hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku, ktorý vypracovali Z.. A. K. a Z.. A. C. dňa 04.05.2015 z týchto dôvodov: obmedzenie pohyblivosti krčno-hrudnej chrčtice je ľahkého stupňa bez nervových príznakov koreňového dráždenia. To uviedol aj Z.. A. K. v náleze zo dňa 09.09.2014: hybnosť v L. zlepšená, predklon a záklon dostatočný - ľahké obmedzenie hybnosti. Podľa diagnóz uvedených v zdravotnej dokumentácii u žalobkyni bola po úraze zaznamenaná zlomenina tela píšťaly vpravo bez posunutia úlomkov, pomliaždenia na predných stranách oboch predkolení v strednej tretine s podkožnými hematómami na ploche asi 7 x 4 cm bez záznamu o pomliaždení pravého kolena a členka. Takéto zranenia nikdy nemôžu viesť k vzniku žiadnych trvalých následkov, dôkazom toho sú aj objektívne zaznamenané závery znaleckej organizácie forensic.sk, že nález na pravom kolene je podmienený vrodenými zmenami na jablčku a nie úrazovými a obmedzenie hybnosti v oblasti pravého členka nebolo zistené. Sťaženie spoločenského uplatnenia v lekárskom posudku z 04.05.2015 je nesprávne. Ide o nezdôvodnené zvýšenie sťaženia spoločenského uplatnenia. Podľa znalca sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyne je ľahkého stupňa v zmysle obmedzenia hybnosti krčno-hrudnej chrčtice. Takéto obmedzenie mohlo mať za určitých okolností vplyv na možnosti žalobkyne uplatniť sa v živote a spoločnosti vzhľadom na jej vek. Z pohľadu znalca možno súhlasiť so zvýšením maximálne o 32 %, tak ako ju stanovila znalecká organizácia forensic.sk. Taktiež podľa znalca Z.. K. k ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne z hľadiska možnosti hodnotenia bolestného došlo dňa 09.09.2014 pri kontrolnom traumatologickom vyšetrení Z.. A. K.. Týmto dňom bolo možné z hľadiska možnosti hodnoteniach bolestného toto vykonať. K ustáleniu zdravotného stavu žalobkyne z hľadiska možnosti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia došlo dňa 13.1.2015, čo je viac ako rok od úrazu a týmto dňom bolo možné z hľadiska možnosti hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia toto vykonať. Podľa znalca Z.. K. bodové hodnotenie za sťaženie spoločenského uplatnenia možno stanoviť takto: položka XXXa - poúrazové obmedzenie krčno-hrudnej chrčtice ľahkého stupňa XXX bodov. Sťaženie spoločenského uplatnenia možno zvýšiť o 32 %, t.j. XX,X bodov, pretože uvedené obmedzenie mohlo mať určitý vplyv na možnosti žalobkyne uplatniť sa v živote a spoločnosti vzhľadom na jej vek. Spolu v bodoch po zvýšení XXX,X bodov.

10. Podľa znaleckého posudku znalca Z.. S. F. č. X/XXXX, ktorý v spore predložila žalobkyňa položka č. XXXa predstavuje kompresívnu zlomeninu tieľ stavcov so znížením prednej časti tela stavca najviac o jednu tretinu, čo je hodnotené počtom bodov XXX. V dôsledku alergickej reakcie na liek došlo aj k zvýrazneniu bolesti (väčšej intenzity a dlhšieho časového obdobia) oproti stavu, ak by alergická

reakcia nebola vôbec prítomná. Z tohto pohľadu si preto stav vyžadoval aj bolestivejší spôsob liečenia. K problematike "komplikácie" znalec uviedol, že podanie B. (H.) zhoršilo zdravotný stav poškodenej, lebo došlo k alergickej reakcii s prejavmi na koži. Komplikácia je všeobecne chorobný stav (alebo udalosť), ktorý sa objaví počas ochorenia, ale nie je esenciálnou súčasťou tohto ochorenia, aj keď z tohto ochorenia môže vychádzať alebo môže mať nezávislé príčiny. Vedľajšie a nežiaduce účinky lieku môžeme hodnotiť tiež ako komplikáciu. Podávanie analgetík súviselo so základnými úrazovými diagnózami, čím boli predmetné zlomeniny. Zlomeniny boli v priamej príčinnej súvislosti s úrazom. Podávanie analgetika však bolo v priamej príčinnej súvislosti s úrazom, čo sa považuje za bolestivejší spôsob liečby a podanie lieku bolo hlavnou a jedinou príčinou vzniku reakcie na liek. Z vyššie uvedeného je preto možné navýšenie tejto položky, lebo poškodenie na zdraví si vyžadovalo aj bolestivejší spôsob liečenia a pri liečení nastali komplikácie.

11. Podľa znalca Z.. F. posúdenie hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia Z.. A. K. a Z.. C. pri položke XXXb - ľahké obmedzenie hybnosti Th chrčtice s príznakmi koreňového dráždenia - XXX bodov nie je uvedené správne. Na základe zhodnotenia objektívnych traumatologických nálezov zrealizovaných do termínu 04.05.2015 išlo o obmedzenie pohyblivosti ľahkého stupňa bez príznakov koreňového dráždenia. V nálezoch nie sú uvedené subjektívne a hlavne objektívne koreňové príznaky. Preto táto položka mala byť hodnotená ako XXXa - poúrazové obmedzenie hybnosti chrčtice ľahké. T. Z.. F. taktiež neakceptoval položku XXXa - ľahké obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu z dôvodu, že pri traumatologickom vyšetrení dňa 29.04.2014 je uvedené, že hybnosť v pravom kolene a členku je dobrá a dňa 13.01.2015 je uvedené, že hybnosť v pravom kolene, členku dobrá, v členku stredne obmedzená. Z toho vyplýva, že hybnosť v pravom kolene bola dobrá, v posledných lekárskejších správach nie je uvedené obmedzenie v dynamike kolenného kĺbu, čím nie sú splnené kritéria ani pre ľahké obmedzenie pohyblivosti pravého kolenného kĺbu. Z tohto pohľadu túto položku nemôže akceptovať. Vo vzťahu k položke č. XXXb - stredne ťažké obmedzenie pohyblivosti pravého členka, znalec Z.. F. uviedol, že pri traumatologickom vyšetrení dňa 29.04.2014 je uvedené, že hybnosť v pravom kolene a členku je dobrá a dňa 13.01.2015 je uvedené, že hybnosť v pravom kolene, členku dobrá, v členku stredne obmedzená. Tu je rozpor v hodnotení pohyblivosti, kde je najprv uvedená hybnosť dobrá, následne stredne obmedzená. Vzhľadom na tento rozpor sa k danému rozsahu poruchy hybnosti jednoznačne nevie vyjadriť. Pokiaľ bola hybnosť dobrá, položka by nemala byť akceptovaná. Pokiaľ hybnosť bola stredne obmedzená, potom by položka mohla byť akceptovaná. V lekárskejších správach sú uvedené len všeobecné pojmy hybnosti, nie sú uvedené konkrétne hodnoty obmedzenia. Vo vzťahu k položke č. 427 - chronické opuchy v oblasti členka a nohy vpravo, znalec Z.. F. uviedol, že pri vyšetrení 18.02.2014 a následne aj 09.09.2014 pretrvávali poruchy členka a nohy. Pri traumatologickom vyšetrení dňa 13.01.2015 čo predkladatelia lekárskeho posudku považovali za čas ustálenia zdravotného stavu, však túto okolnosť už neuvádzajú. Preto sa znalec priklonil k názoru, že táto položka by nemala byť akceptovaná. Navýšenie všetkých položiek na dvojnásobok v čase vypracovania lekárskeho posudku sťaženia spoločenského uplatnenia bolo podľa znalca neadekvátne. Podľa znalca posudok č. XX/XXXX, ktorý vypracovala znalecká organizácia forensic.sk, je hodnotenie z titulu somatických ťažkostí správne s tým, že z bodového ohodnotenia mali byť jednoznačne vylúčené položky XXXa a XXX. S. XXXb, ak má byť hodnotená k dátumu vypracovania znaleckého posudku, sa nedá akceptovať, lebo pri vyšetrení 13.10.2015 nebolo zistené obmedzenie pohybu v členku. Sporná je však akceptácia ku dňu ustálenia zdravotného stavu 13.01.2015, lebo pri traumatologickom vyšetrení dňa 13.01.2015 je uvedené: hybnosť v pravom kolene členku dobrá, členku stredne obmedzená. Z tohto nejasného záveru dedukuje, že pokiaľ bola pohyblivosť členku dobrá, tak položka nemá byť uznaná. V prípade stredného obmedzenia pohyblivosti členku tak táto položka XXXb by mohla byť akceptovaná. Čo sa týka znaleckého posudku č. XX/XXXX, ktorý vypracoval Z.. K., položky č. XXXa, XXXb, XXX znalec vylúčil a uznal jedine položku XXXa. Podobne s vylúčením položiek XXXa, XXX môže plne súhlasiť, názor na položku XXXb vyjadril vyššie. Znalec hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia na základe vyšetrení, ktoré boli zrealizované na základe ustálenia zdravotného stavu a nie vlastného vyšetrenia. Znalec Z.. F. hodnotil sťaženie spoločenského uplatnenia u žalobkyne položkou XXXa - poúrazové obmedzenie hybnosti krčnej a hrudnej chrčtice ľahšieho stupňa, počet bodov XXX + zvýšenie o XX %, spolu XXX,X bodov. Vzhľadom na bodové rozpätie (XXX-XXX bodov), ktoré táto položka predstavuje, odporúča bodové hodnotenie maximálneho rozsahu s prihliadnutím na okolnosť, že obmedzenie sa týka značného rozsahu (krčnej a hrudnej chrčtice) pri zlomeninách viacerých stavcov a u poškodenej nemožno jednoznačne očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu a trvanie následkov. Bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia odporúča primerane navýšiť o XX % vzhľadom na obmedzenie poškodenej uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mala vo veku, v

ktorom utrpela poškodenie na zdraví. Následky je možné zmierniť prevenciou, dlhodobou rehabilitačnou a opakovanou kúpeľnou liečbou. Z medicínskeho hľadiska ako trvalý následok po úraze ostane žalobkyňi obmedzenie pohyblivosti chrbticovej osi v dolnej krčnej oblasti v mieste krčného - hrudného prechodu, ako aj značnej časti hrudnej chrbtice. Je to spôsobené zmenenou geometriou chrbtice, čoho dôsledkom je rozvoj spondylartrotických zmien kĺbov spájajúcich medzi sebou stavce. Z tohto dôvodu je potom obmedzenie statiky a dynamiky daného úseku, čo sa v klinickom obraze prejavuje lokálnou bolestivosťou, statickými bolesťami (postoj, sedenie) a hlavne obmedzením dynamiky (chôdza, beh) váhonostné zaťaženie (nosenie bremien), obmedzí a zhorší statickú a dynamickú funkciu chrbtice. Preto všetky činnosti bežného života jedinca v osobnostnom a spoločenskom živote súvisiace so statickou a dynamickou funkciou chrbtice sú obmedzené. Poškodená bude odkázaná na celoživotnú preventívnu rehabilitačnú liečbu. Poúrazové zmeny v oblasti hrudnej chrbtice môžeme hodnotiť v súčasnosti ako trvalý stav. Nedá sa však jednoznačne vylúčiť v budúcnosti možnosť progresie týchto ťažkostí, čo však bude súvisieť s rozvojom hlavne degeneratívnych zmien v závislosti od procesu opotrebovania (zaťažovania a starnutie chrbtice). Prejaví sa to zvýraznením bolesti a zhoršením staticko-dynamickej funkcie chrbtice. Poškodenie zdravia pre bežný život žalobkyne sa prejaví v tom, že po úraze vo svojom veku žalobkyňa už nenachádza, vzhľadom na svoje zdravotné ťažkosti, pracovné uplatnenie vo svojom odbore. Jej spoločenský život je obmedzený v návštevách koncertov, divadelných predstavení, plesov, spoločenských posedení, cestovaní na väčšie vzdialenosti. Pre bolesti v chrbte nedokáže dlhšie sedieť a napríklad aj tancovať. Obmedzenia v oblasti športu spočívajú v tom, že pred úrazom pravidelne v zime lyžovala, čo teraz po úraze sa už neodváža postaviť na lyže. V lete preferovala turistickú cyklistiku, čo teraz na dlhšie vzdialenosti už nedokáže pre bolesti chrbta. Obmedzila tiež turistiku do hôr, návštevy hradov a zámkov, hlavne pre chôdzu na nerovnom teréne. Pred úrazom pravidelne sa premiestňovala mopedom, čo teraz už nedokáže pre slabú nohu, nevie kľukou moped naštartovať.

12. Z odborného vyjadrenia znaleckej organizácie forensic.sk č. XXX/XXXX vyplýva, že znalecká organizácia trvá na záveroch svojho znaleckého posudku č. XX/XXXX, ako aj na odbornom vyjadrení č. X/XXXX. Znalecká organizácia analyzovala závery znaleckého posudku Z.. S. F. č. X/XXXX, pričom uvádza, že v rámci hodnotenia sťaženia spoločenského uplatnenia bola ako znaleckou organizáciou, tak aj Z.. F. použitá položka XXXa týkajúca sa obmedzenia hybnosti chrbtice poškodenej. Rozdiel v bodovom hodnotení danej položky spadá pod individuálnu variabilitu hodnotenia pri zákonne určenom bodovom intervale.

13. Žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie sťaženia spoločenského uplatnenia 10.949 eur späť a navrhla konanie v tejto časti zastaviť. Dôvodom čiastočného späťvzatia žaloby podľa žalobkyne bolo plnenie žalovaného dňa 12.04.2016 na základe znaleckého posudku forensic.sk vo výške 10.949 eur. Ďalším podaním zo dňa 09.09.2019 vzala žalobkyňa žalobu o zaplatenie bolestného 675 eur a sťaženia spoločenského uplatnenia 10.185 eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Žalobkyňa vychádzala zo znaleckého posudku Z.. F., ktorý uviedol, že zdravotný stav žalobkyne z hľadiska možnosti hodnotenia bol ustálený dňa 09.09.2014, preto bolestné predstavuje 3.914 eur (vychádzal z hodnoty bodu 16,48 eura) a sťaženie spoločenského uplatnenia bolo znaleckými posudkami (forensic.sk + Z.. F.) ohodnotené celkovo na $696,5 \text{ bodov} \times 17,16 \text{ eura} = 11.952 \text{ eur}$ - poskytnuté plnenie 10.949 eur. Sťaženie spoločenského uplatnenia tak predstavuje 1.003 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaný v vyslovil súhlas s čiastočným späťvzatím žaloby, súd konanie o zaplatenie sumy 21.809 eur (sťaženie spoločenského uplatnenia 10.949 eur + bolestné 675 eur + sťaženie spoločenského uplatnenia 10.185 eur) zastavil.

14. Predmetom sporu po čiastočnom späťvzati žaloby zostal nárok žalobkyne na zaplatenie bolestného 3.914 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania ročne z tejto sumy od 26.06.2015 do zaplatenia, sťaženie spoločenského uplatnenia 1.003 eur s 5,05 % ročným úrokom z omeškania od 27.09.2015 do zaplatenia a úrokom z omeškania kapitalizovaným žalobkyňou vo výške 212,08 eura (5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 10.949 eur od 27.09.2015 do 12.04.2016).

15. V konaní zostal sporný nárok žalobkyne

- na náhradu bolestného vo výške 3.914 eur predstavujúci 50% zvýšenie položky č. XXXa - kompresívna zlomenina tela stavcov (1 z 475 bodov = 237,5 bodov \times 16,48 eura) z dôvodu alergickej reakcie na analgetikum,

- na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.003 eur predstavujúci rozdiel medzi hodnotením položky č. XXXa - poúrazové obmedzenie krčno - hrudnej chrbtice ľahkého stupňa znaleckou organizáciou forensic.sk, ktorá ohodnotila túto položku počtom bodov XXX a na základe

ktorého žalovaný plnil žalobkyni a znalcom Z.. F., ktorý ohodnotil položku č. XXXa na XXX,X bodov. Bodový rozdiel medzi týmito posudkami tak predstavuje XX,X bodov x XX,XX eura = 1.003 eur.
- na úroky z omeškania zo sťaženia spoločenského uplatnenia.

16. Náhrada za bolesť. Spornou od počiatku bolo 50 % - né zvýšenie bodového hodnotenia pri položke č. XXXa - kompresívna zlomenina tela stavca z dôvodu komplikácie počas liečenia, ktoré spočívalo v alergickej reakcii na analgetiká, keď žalobkyni bol podaný H., ktorý vyvolal alergickú reakciu u žalobkyne.

17. V danom prípade súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca Z.. K., ktorý bol ustanovený súdom a podľa ktorého novozistenú alergickú reakciu u žalobkyne nemožno dávať do žiadnej príčinnej súvislosti so spôsobenými zraneniami pri dopravnej nehode. Uvedená alergická reakcia nemala žiaden vplyv na spôsobené zranenia a vývoj doliečovania zranení, pretože každá alergická reakcia je neprimeraná obranná reakcia imunitného systému organizmu na rozličné látky, nie na úrazom spôsobené zmeny organizmu. Takúto reakciu organizmu nemožno považovať za komplikáciu liečby pri utrpených zraneniach a preto zvýšenie bolestného nemožno z hľadiska znaleckého dokazovania odborne akceptovať. Obdobne aj podľa odborného vyjadrenia znaleckej organizácie forensic.sk zvýšenie položky XXXa o XX % uplatnené v lekárskom posudku o bolestnom Z.. K. nepovažuje za odôvodnené, pretože alergická reakcia na analgetikum H. nepredstavuje komplikáciu v liečbe, ani bolestivejší spôsob liečby.

18. Podľa § 9 ods. 5 písm. b) zákona č. 437/2004 Z.z., bodové hodnotenie bolesti sa zvýši až o polovicu, ak poškodenie na zdraví vyžadovalo bolestivejší spôsob liečenia alebo pri liečení nastali komplikácie. Podľa názoru súdu aj v prípade zvýšenia bodového hodnotenia bolesti musí existovať priama príčinná súvislosť (kauzálny nexus) medzi konaním škodcu, za ktoré v danom prípade zodpovedá žalovaný a vzniknutou škodou, resp. bolestivejším spôsobom liečenia resp. komplikáciami. Príčinná súvislosť (kauzálny nexus) ako jeden zo základných predpokladov zodpovednosti za škodu vyžaduje, aby protiprávne konanie a vznik škody boli v logickom slede (nexus = spojenie, súvislosť, sled), teda, aby protiprávne konanie bolo príčinou a vznik škody, vrátane jej rozsahu následkom tejto príčiny. Rozhodujúca je vecná súvislosť príčiny a následku a túto nemožno riešiť vo všeobecnej rovine, ale vždy v konkrétnych súvislostiach. Príčinou vzniku škody môže byť len také konanie (alebo opomenutie), bez ktorého by škodný následok nevznikol. Základom je úvaha (test conditio sine qua non spoločný pre všetky právne systémy krajín Európskej únie), t.j. či by škodlivý následok nastal bez konania škodcu. Ak by tomu tak bolo, príčinná súvislosť by daná nebola. Podľa teórie adekvátnej príčinnej súvislosti je príčinná súvislosť daná vtedy, ak je škoda podľa všeobecnej povahy, obvyklého chodu vecí a skúseností adekvátnym dôsledkom protiprávneho úkonu (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11Co/323/2015). Podľa názoru súdu žalovaný nenesie zodpovednosť za alergickú reakciu žalobkyne na podané analgetiká, pretože tu neexistuje príčinná súvislosť medzi dopravnou nehodou a vznikom komplikácií vyvolaných podaním lieku H., čo bola reakcia organizmu žalobkyne na daný liek. Námietka žalobkyne, že znalec Z.. K. žalobkyňu osobne nevyšetroval, nie je právne významná, pretože keďže chýba priama príčinná súvislosť s dopravou nehodou, ani osobné vyšetrenie by nemohlo viesť k inému záveru. Zároveň súd poukázal na to, že rovnako ani znalecká organizácia forensic.sk, ktorá je znaleckou organizáciou ustanovovanou v obzvlášť komplikovaných prípadoch, sa vyjadrila, že takéto zvýšenie nie je dôvodné. Z uvedených dôvodov súd zamietol žalobu v časti bolestného 3.914 eur s príslušným úrokom z omeškania.

19. Náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že bodové ohodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia tak ako ho vykonal Z.. K. v lekárskom posudku nebolo správne pokiaľ ide o položku č. XXXb - poúrazové obmedzenie krčno - hrudnej chrbtice ľahkého stupňa s koreňovým dráždením. Z vykonaného dokazovania jednoznačne vyplýva, že správne u žalobkyne sa jedná o poúrazové obmedzenie krčno - hrudnej chrbtice ľahkého stupňa, ale bez príznakov koreňového dráždenia. Uvedený záver vyplýva tak zo znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk, ktorá ohodnotila túto položku počtom bodov XXX + XX % zvýšenie spolu na XXX bodov ako aj zo znaleckého posudku znalca Z.. K., ktorý ohodnotil túto položku na XXX bodov a zvýšil ju o XX % na XXX,X bodov. Rovnako aj podľa znaleckého posudku znalca Z.. F. sa jedná u žalobkyne o poúrazové obmedzenie krčno - hrudnej chrbtice ľahkého stupňa, ktoré ohodnotil počtom bodov XXX, ktoré zvýšil o XX % na XXX,X bodov. Pri uvedenej položke je možné rozpätie bodov od XXX do XXX bodov.

20. Pri rozhodovaní o náhrade za sťaženie spoločenského uplatnenia súd vychádzal zo znaleckého posudku znalca Z.. F., ktorý odporúčal bodové hodnotenie maximálneho rozsahu (tak ako aj Z.. K.) s prihliadnutím na okolnosť, že obmedzenie sa týka značného rozsahu krčnej a hrudnej chrbtice pri zlomeninách viacerých stavcov a u poškodenej nemožno jednoznačne očakávať priaznivý vývoj vzhľadom na intenzitu a trvanie následkov. Bodové hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia odporúčal znalec Z.. F. primerane navýšiť o XX % vzhľadom na obmedzenie poškodenej uplatniť sa v živote a v spoločnosti, ktorú mala vo veku, v ktorom utrpela poškodenie na zdraví. Podľa znalca z medicínskeho hľadiska ako trvalý následok po úraze ostane žalobkyňi obmedzenie pohyblivosti chrbticeovej osi v dolnej krčnej oblasti v mieste krčného - hrudného prechodu, ako aj značnej časti hrudnej chrbtice. Zdravotné ťažkosti sa u žalobkyne prejavujú lokálnou bolestivosťou, statickými bolesťami v postoji, pri sedení a hlavne obmedzením dynamiky (chôdza, beh). Žalobkyňa je obmedzená pri nosení bremien. Všetky činnosti bežného života jedinca v osobnostnom a spoločenskom živote súvisiace so statickou a dynamicou funkciou chrbtice sú u žalobkyne obmedzené. Poúrazové zmeny v oblasti hrudnej chrbtice zhodnotil znalec v súčasnosti ako trvalý stav s tým, že nedá sa však jednoznačne vylúčiť v budúcnosti možnosť progresie týchto ťažkostí. Prejaví sa to zvýraznením bolesti a zhoršením staticko-dynamickej funkcie chrbtice. Poškodenie zdravia pre bežný život žalobkyne sa prejavuje v tom, že po úraze vo svojom veku žalobkyňa nenachádza uplatnenie. Jej spoločenský život je obmedzený v návštevách koncertov, divadelných predstavení, plesov, spoločenských posedení, cestovaní na väčšie vzdialenosti. Pre bolesti v chrbte nedokáže dlhšie sedieť a napríklad aj tancovať. Obmedzenia v oblasti športu spočívajú v tom, že pred úrazom pravidelne v zime lyžovala, čo teraz po úraze sa už neodváža postaviť na lyže. V lete preferovala turistickú cyklistiku, čo teraz na dlhšie vzdialenosti už nedokáže pre bolesti chrbta. Obmedzila tiež turistiku do hôr, návštevy hradov a zámkov, hlavne pre chôdzu na nerovnom teréne. Podľa názoru súdu takto popísané následky poranení značne obmedzujú žalobkyňu v jej bežnom živote a preto je dôvodné priznanie náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške XXX,X bodov na základe znaleckého posudku znalca Z.. F.. Zároveň súd poukázal aj na odborné vyjadrenie znaleckej organizácie forensic.sk č. XXX/XXXX, z ktorého vyplýva, že rozdiel v bodovom hodnotení danej položky spadá pod individuálnu variabilitu hodnotenia pri zákonne určenom bodovom intervale. Znalecká organizácia tak neoznačila uvedené bodové hodnotenie za vecne nesprávne.

21. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobkyňi nárok na náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.003 eur. Táto suma predstavuje rozdiel medzi sťažením spoločenského uplatnenia na podklade znaleckého posudku znalca Z.. F., ktorý ohodnotil uvedenú položku počtom bodov XXX,X, čo predstavuje 4.401 eura a už priznanou náhradou za sťaženie spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk, ktorá ohodnotila túto položku počtom bodov XXX a na základe ktorého žalovaný plnil žalobkyňi sumu 3.398 eur. Bodový rozdiel medzi týmito posudkami tak predstavuje XX,X bodov x 17,16 eura = 1.003 eur. Výška náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia za jeden bod na rok 2015 nebola sporná.

22. Úroky z omeškania. Žalobkyňa si zároveň uplatnila úroky z omeškania vo výške 5,05 % zo sumy 1.003 eur od 27.09.2015 do zaplatenia a úroky z omeškania kapitalizované žalobkyňou vo výške 212,08 eura (5,05 % ročný úrok z omeškania zo sumy 10.949 eur od 27.09.2015 do 12.04.2016).

23. V danom prípade pokiaľ ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, z obsahu spisu nevyplýva, aby žalovaný do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobkyne o škodovej udalosti, skončil prešetrovanie a oznámil jej rozsah poistného plnenia alebo aby jej poskytol písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť plnenie. Žalobkyňa svoj nárok na náhradu škody uplatnila u žalovaného listom zo dňa 12.06.2015, ktorý bol doručený žalovanému dňa 15.06.2015. V prípade náhrady za bolesť žalobca ukončil šetrenie dňa 24.06.2015 a oznámením zo dňa 25.06.2015 ju informoval o poskytnutom plnení a zároveň zdôvodnil nepriznanie zvýšenia bolestného pri položke č. 107a. Pokiaľ však ide o náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia, žalobca nepreukázal, aby žalobkyňu preukázateľne informoval o odmietnutí poskytnúť plnenie a o dôvodoch takéhoto odmietnutia. Skutočnosť, že žalobca požiadal znaleckú organizáciu forensic.sk o vypracovanie znaleckého posudku ohľadom sťaženia spoločenského uplatnenia vyplýva až z jeho vyjadrenia k žalobe zo dňa 11.11.2015. V danom prípade správny postup žalovaného v prípade, ak mal pochybnosti o správnosti lekárskeho posudku Z.. K. bol ten, že mal do troch mesiacov odo dňa oznámenia žalobkyne o škodovej udalosti poskytnúť jej písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť plnenie. Z obsahu spisu pritom vyplýva, že žalovaný požiadal znaleckú organizáciu forensic.sk o vypracovanie znaleckého posudku na hodnotenie sťaženia spoločenského uplatnenia žalobkyne už dňa 17.06.2015 (teda dva dni po tom ako

mu bola doručená žiadosť žalobkyne o poistné plnenie), avšak preukázateľným spôsobom žalobkyňa neinformoval v lehote do troch mesiacov od doručenia žiadosti o tom, že má pochybnosti o správnosti lekárskeho posudku a že teda požiadal o vypracovanie znaleckého posudku. Znalecký posudok bol vypracovaný až dňa 22.03.2016. Následne žalovaný oznámením o poistnom plnení zo dňa 31.03.2016 plnil náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 10.949 eur (XXX bodov x 17,16 eura). Uvedená suma bola žalobkyni poukázaná dňa 12.04.2016, čo žalovaný nerozporoval.

24. Na základe uvedeného mal súd za to, že nárok žalobkyne na úroky z omeškania z priznanej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia je dôvodný, avšak iba čiastočne. Žalobkyňa doručila žiadosť o poistné plnenie žalovanému dňa 15.06.2015, teda v lehote do 15.09.2015 mal žalovaný oznámiť výsledok prešetrenia, resp. oznámiť jej dôvody odmietnutia plniť. K tejto lehote je potrebné prirátat lehotu 15 dní v zmysle § 11 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z., preto žalovaný mal za nesplnenia podmienky § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z.z. plniť najneskôr do 30.09.2015. Od 01.10.2015 je žalovaný v omeškaní s plnením náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia.

25. Pokiaľ ide o rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3Cdo/145/2017, na ktorý poukázal žalovaný, súd uviedol, že sa nejednalo o totožnú právnu vec, keďže v prípade riešenom Najvyšším súdom SR poisťovateľ si splnil povinnosti v zmysle § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. a listom z 2. augusta 2013 (č. I. 76 spisu) poskytol žalobcovi písomné vysvetlenie dôvodov, pre ktoré odmietol poskytnúť poistné plnenie. Ďalej Najvyšší súd SR uviedol, že „správnosť záveru poisťovateľa v samotnom vysvetlení, z akého dôvodu odmietol poskytnúť plnenie je pritom irelevantný, nakoľko v zmysle citovaného ustanovenia je poisťovateľ povinný „len“ poskytnúť písomné vysvetlenie a toto doručiť poškodenému, čo v prejednávacom prípade žalovaná ako poisťovateľ v lehote troch mesiacov aj splnila. To, že žalovaná neodôvodnila odmietnutie poistného plnenia podľa predstáv žalobcu, nemožno vykladať spôsobom, že by si túto povinnosť nesplnila vôbec a následne prijať záver, že nesplnením tejto povinnosti sa dostala v zmysle § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z. z. do omeškania. Dovolací súd vzhľadom k vyššie uvedenému dospel k záveru, že žalovaná si svoju povinnosť ako poisťovateľ podľa § 11 ods. 6 zákona č. 381/2001 Z. z. splnila, nebola preto povinná uhradiť žalobcovi ako poškodenému úroky z omeškania.“ Z uvedeného jasne vyplýva, že sa nejedná o totožné právne veci a práve citovaný rozsudok argumentum a contrario podporuje vyššie uvedený názor, že v prípade nesplnenia povinnosti poisťovateľa oznámiť poškodenému dôvod odmietnutia plnenia, má následok uvedený v § 11 ods. 8 zákona č. 381/2001 Z.z. Poisťovateľ je tak postihnutý sankciou za svoju nečinnosť oznámiť poškodenému prečo odmieta poskytnúť poistné plnenie. Uvedené ustanovenie má aj tzv. preventívnu funkciu, aby motivovalo poisťovateľov k včasnému riešeniu poistných udalostí a tiež funkciu satisfakčnú, kedy sa poškodenému dostáva istej „odmeny“ za nečinnosť poisťovateľa.

26. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobkyni tiež úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne z priznanej náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 1.003 eur a to od 01.10.2015 až do zaplatenia. Zároveň súd priznal úroky z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 3.398 eur (položka č. 304a ohodnotená na XXX bodov x 17,16 eura), ktorú žalovaný plnil na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk a ktorá bola žalobkyni vyplatená dňa 12.04.2016, teda priznal úroky z omeškania zo sumy 3.398 eur od 01.10.2015 do 12.04.2016. Podľa názoru súdu sa žalovaný nedostal do omeškania so zvyškom poskytnutého plnenia - náhrady za sťaženie spoločenského uplatnenia podľa položky č. XXX - posttraumatická stresová porucha, lebo až na základe lekárskeho posudku znaleckej organizácie forensic.sk bola táto položka ohodnotená a žalovaný dobrovoľne plnil. Žalovaný sa nemohol dostať do omeškania s plnením tejto položky, ak nebola žalobkyňou ani len uplatnená. Priznanie úrokov z omeškania aj za predmetné dobrovoľné plnenie položky č. XXX v rozsahu XXX bodov x 17,16 eura = 7.551 eur by bolo v rozpore so zásadou spravodlivosti. Podľa názoru súdu sa žalovaný mohol dostať do omeškania iba s plnením, ktoré u neho žalobkyňa riadne uplatnila. Keďže v lekárskom posudku Z.. K., ktorý bol prílohou uplatnenia bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia, nie je uvedená posttraumatická stresová porucha, resp. obdobná položka týkajúca sa duševného zdravia žalobkyne, žalovaný sa nedostal do omeškania s plnením sumy 7.751 eura, lebo plnil v lehote do 15 dní od vystavenia znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk. V prevyšujúcej časti preto súd zamietol nárok žalobkyne na úroky z omeškania ako nedôvodný.

27. Súd priznal žalobkyni náhradu trov konania v plnej výške napriek tomu, že jej nepriznal ňou požadovanú sumu bolestného a sťaženia spoločenského uplatnenia a v prevyšujúcej časti žalobu ako nedôvodnú zamietol, resp. konanie zastavil. V danom prípade výška nároku závisela od úvahy súdu.

Úvaha súdu sa týkala skutkových okolností, ktoré sú podstatné pre rozhodnutie o výške priznaného plnenia, nie čo do základu uplatneného nároku, ten bol daný. Základná sadzba tarifnej odmeny advokáta sa pritom vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia vo výške 1.003 eur (obdobne tiež rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co 20/2017 zo dňa 05.05.2017) vrátane sumy, o ktorú vzala žalobkyňa žalobu späť po tom ako žalovaný plnil v žalobe uplatnený nárok, t.j. v zastavenej časti týkajúcej sa položky č. XXXa vo výške 3.398 eur. V tejto časti o zaplatenie sumy 3.398 eur zastavenie konania zaviniť žalovaný, lebo po podaní žaloby plnil žalobkyňou uplatnený nárok. Ide o zavinenie na strane žalovaného, preto žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania aj pokiaľ ide o sumu 3.398 eur. Spolu tak bola žalobkyňa úspešná v časti o zaplatenie sumy 4.401 eur, preto táto suma bude podkladom pre výpočet základnej sadzby tarifnej odmeny advokáta a z nej sa bude vypočítavať náhrada trov konania.

28. K zastaveniu konania vo zvyšnej časti, t.j. o zaplatenie sumy 7.551 eur (pol. č. XXX - posttraumatická stresová porucha ohodnotená na XXX b x 17,16 eura, t.j. sťaženie spoločenského uplatnenia na základe znaleckého posudku znaleckej organizácie forensic.sk týkajúca sa duševnej poruchy žalobkyne) došlo na základe späťvzatia žaloby zo strany žalobkyne po tom ako žalovaný dňa 12.04.2016 plnil sumu 10 949 eur (XXX b x 17,16 eura). Tu bolo potrebné zdôrazniť, že predmetom sporu nebolo sťaženie spoločenského uplatnenia vychádzajúce a majúce svoj základ v posttraumatickej stresovej poruche žalobkyne. To bolo prvýkrát hodnotené až v znaleckom posudku znaleckej organizácie forensic.sk č. XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX a nebolo žalobkyňou v žalobe uplatnené. V danom prípade žalovaný dobrovoľne plnil na základe uvedeného znaleckého posudku, ktorý zhŕňal aj posttraumatickú stresovú poruchu. Táto položka preto nevstupuje do výpočtu náhrady trov konania. V konaní nebolo preukázané, aby ostatné položky tak ako boli žalobkyňou v žalobe uplatnené týkajúce sa sťaženia spoločenského uplatnenia, boli opodstatnené (okrem položky č. XXXa, resp. XXXb). Pri položke č. XXXa aj pri položke č. XXXb ide vždy o pôrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa s tým rozdielom, že pri položke XXXb ide o ľahké obmedzenie hybnosti chrbtice s príznakmi koreňového dráždenia a pri položke č. XXXa o ľahké obmedzenie hybnosti chrbtice bez koreňového dráždenia. Preto nemožno vyhodnotiť, že náhrada za sťaženie spoločenského uplatnenia titulom pôrazového obmedzenia hybnosti chrbtice ľahkého stupňa, nebola vôbec uplatnená tak ako je to pri položke č. XXX - posttraumatická stresová porucha. Práve na základe vykonaného dokazovania sa preukázalo, že u žalobkyne ide o pôrazové obmedzenie hybnosti chrbtice ľahkého stupňa bez koreňového dráždenia a nepoužije sa teda položka č. XXXb tak ako je uvedená v lekárskom posudku, ale položka č. XXXa. Posttraumatickú stresovú poruchu však žalobkyňa v žalobe neuplatnila, a preto ani nebola predmetom sporu.

29. Pokiaľ teda žalovaný plnil dobrovoľne niečo, čo nebolo ani predmetom sporu, uvedené mu nemožno pripočítavať na ťarchu pri rozhodovaní o náhrade trov konania. Opačný záver by viedol k zjavne nespravodlivému rozhodnutiu, kedy žalovaný plniac dobrovoľne na základe znaleckého posudku forensic.sk by bol postihnutý povinnosťou znášať trovy konania, ktoré nezaviniť, keďže neplnil žalobkyňou uplatnený nárok, ale plnil na základe znaleckého posudku náhradu za sťaženie spoločenského uplatnenia za položku, ktorá nebola predmetom sporu. Žalobkyňa dôvodnosť svojho ostatného nároku - pri ostatných položkách nepreukázala a preto jej nemožno ani priznať náhradu trov konania za nedôvodne podanú žalobu.

30. Okrem toho, žalobkyňa vzala žalobu o zaplatenie bolestného vo výške 675 eur a sťaženie spoločenského uplatnenia vo výške 10.185 eur späť bez toho, aby žalovaný plnil ňou požadovaný nárok, preto ani v tejto časti nemá nárok na náhradu trov konania.

31. Základom pre výpočet náhrady trov konania predstavuje suma 1.003 eur, ktorú súd žalobkyni priznal a suma 3.398 eur, v ktorej došlo k zastaveniu konania na základe zavinenia žalovaného, ktorý túto sumu plnil po podaní žaloby, teda spolu 4.401 eur. Vo zvyšnej časti nebol preukázaný nárok žalobkyne, preto jej nemožno priznať náhradu trov konania z nedôvodne uplatneného nároku. Súčasne neboli zistené dôvody pre aplikáciu ust. § 257 CSP.

32. Tento rozsudok včas podaným odvolaním, čo do zamietavého III. výroku a čo do výroku IV. o trovách konania (čo plynie z obsahu odvolania) napadla žalobkyňa poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ustanovení § 365 ods. 1 písm. f/, h/ CSP (nesprávne skutkové zistenia a nesprávne právne posúdenie veci). Odvolateľka mala za to, že záver, že liečba alergickej reakcie (hodnotenie zvýšenia bolestného u pol. 107a) nepredstavuje žiadnu komplikáciu ani bolestivý spôsob liečby, nemá oporu vo vykonanom dokazovaní, tu súdu prvej inštancie vytykajúc, že svoje rozhodnutie oprel o závery

znaleckej organizácie forensic.sk a o znalecký posudok znalca Z.. K., ktorí ku takémuto záveru došli bez osobného vyšetrenia poškodenej, kde znalec Z.. K. sa k otázke bolestivejšiemu spôsobu liečby ani nevyjadril, pričom znalec Z.. F., ako i posudzujúci lekár Z.. K. ku uvedenému (hodnotenie položky XXXa) podali jednoznačne stanovisko. Záver súdu prvej inštancie o tom, že neexistuje príčinná súvislosť medzi dopravnou nehodou a vznikom komplikácii vyvolaných podaním H., je podľa názoru odvolateľky s poukazom na závery znalca Z.. F., nesprávnym právnym posúdením. Súd prvej inštancie k právu na náhradu škody titulom bolestného tak dospel podľa odvolateľky k nesprávnym skutkovým zisteniam a vec nesprávne právne posúdil. Odvolateľka ďalej vyslovila presvedčenie, že jej prináležia aj úroky z omeškania, lebo povinnosťou poisťovateľa nie je len začať prešetrenie poisťnej udalosti, skončiť ho v zákonom stanovenej lehote a oznámiť výsledky šetrenia poškodenému, ale povinnosťou poisťovateľa je predovšetkým poškodenému jeho oprávnené preukázané nároky reálne aj plniť, a ak si poisťovateľ nesplní svoju peňažnú povinnosť voči poškodenému riadne a včas, dostáva sa do omeškania bez ohľadu na to, či zašle, alebo nezašle oznámenie v zmysle § 11 ods. 6 písm. a/, b/ z.č. 381/2001Z.z. Ďalej odvolateľka mala za to, že výška náhrady bolestného a K. má vychádzať z celkového počtu bodov, ktorými sú bolesť a K. ohodnotené v lekárskom (znaleckom) posudku a nie z jednotlivých bodov tvoriacich obsah lekárskeho (znaleckého) posudku. Odvolateľka nakoniec namietala nesprávne právne posúdenie veci súdom prvej inštancie, ak ten (i) pri rozhodovaní o otázke kapitalizovaných úrokov z omeškania ku K. nevychádzal z celkové bodového hodnotenia K. v znaleckom posudku znaleckej organizácie forensic.sk, (ii) prijal záver, že predmetom žaloby nie je bodové ohodnotenie K. vo výške bodov XXX, keď žalobou bolo uplatnené právo na náhradu škody titulom K. za XXXX bodov, ako i to, že jej vzniklo právo na úroky z omeškania len z plnenia za pol. XXXa (3.398,- €), a nie z plnenia poskytnutého žalovaným vo výške 10.949,-€ a (iii) rozhodol, že hodnotenie položky XXX z titulu K. nevstupuje do výpočtu náhrady trov konania, ako i to, že základom pre ich výpočet je iba suma 4.401,-€ za položku XXXa. Navrhla rozsudok v nej napadnutej časti zmeniť a vyhovieť aj ostatnej časti žalobnej žiadosti.

33. Žalovaný vo svojom vyjadrení odvolanie žalobkyne voči I. zastavujúcemu výroku považoval za nedôvodné, pričom žalobkyňa podaným odvolaním žiada priznať duplicitne plnenia, ktoré jej boli súdom prvej inštancie priznané a žalovaným uhradené. K K. podotkol, že súd prvej inštancie za položku XXXa priznal maximálny počet bodov podľa znaleckého posudku Z.. F., ktorý do konania predložila žalobkyňa, hoc ďalšie dva znalecké posudky túto položku hodnotili nižším počtom bodov. K bolestnému uviedol, že neexistuje príčinná súvislosť medzi alergickou reakciou žalobkyne na H. a dopravnou nehodou, pričom znalecké posudky znaleckej organizácie forensic.sk a Z.. K. vyhodnotili navýšenie položky XXXa za bolestivejší spôsob liečby ako nedôvodné. Žalovaný zastáva názor, že žalobkyňa nárok na úroky z omeškania nemá s tým, že pri rozhodovaní o trovách konania je potrebné vychádzať zo zásady úspechu. Navrhol teda rozsudok v napadnutej časti potvrdiť a uplatnil trovy odvolacieho konania.

34. Strany následne zotrvali na svojej odvolacej argumentácii.

35. Krajský súd v Prešove ako súd odvolací (§ 34 CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - stranou, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie pripúšťa (§ 355 ods. 1 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má základné zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľka použila zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP), preskúmal napadnuté rozhodnutie v medziach daných rozsahom (§ 379 CSP) a dôvodmi odvolania (§ 380 ods. 1 CSP), s prihliadnutím ex offo na prípadné vady týkajúce sa procesných podmienok, ktoré ale nezistil (§ 380 ods. 2 CSP), súc pritom viazaný skutkovým stavom ako ho zistil súd prvej inštancie, bez potreby zopakovať alebo doplniť dokazovanie (§ 383, § 384 CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na verejnej tabuli a na webovej stránke súdu minimálne 5 dní pred jeho vyhlásením (§ 219 ods. 3 CSP), a dospel k záveru, že odvolaniu žalobkyne nie je možné priznať úspech, keďže rozsudok v napadnutej časti je vecne správny, čím boli splnené podmienky pre jeho potvrdenie (§ 387 ods. 1 CSP).

36. Podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

37. Ustanovením § 387 ods. 2 Civilného sporového poriadku je odvolaciemu súdu daná možnosť vypracovania tzv. skráteného odôvodnenia rozhodnutia. Možnosť vypracovania takéhoto odôvodnenia je podmienená tým, že odvolací súd sa v plnom rozsahu stotožní s dôvodmi napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a to po skutkovej ako aj právnej stránke; ak sa odvolací súd čo i len čiastočne nestotožní s týmito závermi, neprichádza do úvahy vypracovanie skráteného odôvodnenia. Môže sice doplniť dôvody uvedené v rozhodnutí súdu prvej inštancie, toto doplnenie však nemôže byť v rozpore so závermi súdu prvej inštancie, môže ho iba dopĺňať v tom zmysle, že závery odvolacieho súdu iba podporia odôvodnenie súdu prvej inštancie. Odvolací súd je zároveň povinný vysporiadať sa v odôvodnení rozhodnutia s podstatnými tvrdeniami v odvolaní, pričom za podstatný argument je potrebné považovať taký argument, ktorý má vecnú súvislosť s prejednávanou vecou a zároveň je takej povahy, že v prípade jeho preukázania môže priniesť priaznivejšie rozhodnutie pre odvolateľa.

38. Odvolací súd v zmysle ustanovení § 379 a § 380 CSP viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania sa plne stotožnil s rozhodnutím súdu prvej inštancie, keďže jeho argumentácia bola vecne správna, objektívna, presvedčivá. Mal za to, že všetky dôvody, ktoré žalobkyňa uvádzala v odvolaní, vyriešil už súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku, pričom rozhodnutia súdu prvej inštancie a odvolacieho súdu nie je možné posudzovať izolovane, pretože prvoinštančné a odvolacie konanie tvoria jeden celok.

39. Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať nielen zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté konanie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania (ktoré strana môže meniť a dopĺňať len do uplynutia odvolacej lehoty). Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. V odvolacom konaní sa dispozičná zásada prejavuje tým, že odvolací súd je viazaný rozsahom odvolania, t. j. že odvolanie prejedná len v medziach, v ktorých ho odvolateľ napáda. Ustanovenie § 379 CSP zároveň vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania, pričom ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania. Odvolací súd je podľa ustanovenia § 380 ods. 1 CSP viazaný aj dôvodmi odvolania, t. j. na iné pochybenia súdu prvej inštancie, ktoré by mohli byť v súlade s ustanovením § 365 CSP dôvodom na podanie odvolania, odvolací súd pri svojom rozhodovaní o odvolaní prihliadať nemôže, aj keby takéto porušenie zistil. Jedinú výnimku predstavuje podľa ustanovenia § 380 ods. 2 CSP oprávnenie odvolacieho súdu preskúmať vady konania, ktoré sa týkajú procesných podmienok, a to z úradnej moci.

40. Pretože odvolací súd preberá súdom prvej inštancie zistený skutkový stav, pokiaľ ide o skutočnosti právne rozhodné pre posúdenie stranami tvrdeného nároku, ktorý vo vyčerpávajúcom rozsahu vykonal dokazovanie potrebné na posúdenie uplatneného nároku, výsledky dokazovania jednotlivo i vo vzájomných súvislostiach dôkladne a správne vyhodnotil, pričom i podľa odvolacieho súdu dospel k správnym skutkovým zisteniam, a pretože v celom rozsahu zdieľa i jeho právny záver vo veci, keď vec i správne právne posúdil, s poukazom na ustanovenie 387 ods. 2 CSP odvolací súd odkazuje na správne a presvedčivé odôvodnenie písomného vyhotovenia preskúmvaného rozsudku. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od týchto záverov súdu prvej inštancie odchýliť, a preto nemôže dať za pravdu odvolateľke. Na zdôraznenie správnosti záverov súdu prvej inštancie sa potom žiada dodať už len nasledovné.

41. Hodnotenie dôkazov v zmysle ustanovenia § 191 CSP je činnosť súdu, pri ktorej hodnotí vykonané procesné dôkazy z hľadiska ich pravdivosti a relevantnosti pre rozhodnutie. Pri hodnotení dôkazov súd v zásade nie je právnymi predpismi obmedzovaný v tom, ako má z hľadiska pravdivosti ten-ktorý dôkaz hodnotiť. Uplatňuje sa teda zásada voľného hodnotenia dôkazov. Hodnotiacia úvaha súdu pritom ale nie je svojvoľná, súd musí vychádzať zo všetkého, čo vyšlo v konaní najavo. Tieto skutočnosti musí súd rešpektovať a musí správne určiť ich vzájomný vzťah. Pritom súd nie je viazaný žiadnym poradím významu a dôkaznej sily jednotlivých dôkazov.

42. Súd prvej inštancie si túto svoju povinnosť splnil, výsledky vykonaného dokazovania riadne vyhodnotil a na ich základe odôvodnil rozhodnutie, s ktorým sa odvolací súd stotožňuje tak, ako už bolo uvedené vyššie. Odvolací súd ďalej uvádza, že vnútorné presvedčenie súdu (ako výsledok hodnotenia dôkazov) by sa totiž malo vytvárať na základe starostlivého uváženia a zhodnotenia dôkazov

jednotlivo, aj v ich komplexnosti tak, aby vychádzalo z pravidiel formálnej logiky. Kontrola výsledku hodnotenia dôkazov, ku ktorým dospel súd, sa uskutočňuje najmä prostredníctvom inštitútu odôvodnenia rozsudku upraveného v ustanovení § 220 ods. 2 CSP, pričom súd má povinnosť dbať na tom, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé a vyhovujúce najmä základnej požiadavke preskúmateľnosti. V posudzovanom prípade súd prvej inštalácie v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie dokazovaním riadne zistil skutkový stav veci, aplikoval naň správny predpis a svoje rozhodnutie postačujúco a presvedčivo odôvodnil. Okolnosti namietané žalobkyňou v odvolaní nemajú za následok úvahu odvolacieho súdu, ktorá by nebola zhodná s v napadnutom rozhodnutí prezentovanou úvahou súdu prvej inštalácie.

43. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní, sa rozumie taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ustanovenia § 191 ods. 1 CSP, podľa ktorého súd hodnotí dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli strany. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštalácie v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov strán nevyplynuli, alebo inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, prípadne poznatkov, ktoré vyplynuli z prednesov strán alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti je logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje hore uvedenému zákonnému ustanoveniu. Odvolacím dôvodom podľa ustanovenia § 365 ods. písm. f/ CSP je možné teda napadnúť výsledok činnosti súdu pri hodnotení dôkazov, nesprávnosť ktorého možno usudzovať len zo spôsobu, ako k nemu súd dospel. Ak nie je možné súdu v tomto smere vytknúť žiadne pochybenie, nie je možné ani polemizovať s jeho skutkovými závermi.

44. K odvolaciemu dôvodu podľa ust. § 365 ods. 1 písm. h/ CSP o nesprávnom právnom posúdení veci odvolací súd uvádza, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O nesprávnu aplikáciu právnych predpisov ide vtedy, ak súd nepoužil správny právny predpis alebo ak síce aplikoval správny právny predpis, nesprávne ho ale interpretoval alebo ak zo správnych skutkových záverov vyvodil nesprávne právne závery. Treba uviesť, že nesprávne právne posúdenie veci (omyl súdu pri aplikácii práva na zistený skutkový stav) je síce relevantným odvolacím dôvodom, ale v danom prípade táto námietka nie je opodstatnená, pretože súd prvej inštalácie jasne a dostatočne vysvetlil právne dôvody, pre ktoré žalobu vo zvyšku zamietol a prečo o trovách konania rozhodol tak, ako rozhodol. Napokon polemika o nesprávnosti súdom prvej inštalácie vysloveného právneho záveru pre odlišné skutkové závery vyvodzované žalobkyňou, pričom žalobkyňou namietaná nesprávnosť vytvorenia skutkového základu nie je daná, sama o sebe nie je presvedčivou bázou pre konštatovanie vecnej nesprávnosti rozsudku súdu prvej inštalácie. Súd prvej inštalácie správne právne vec posúdil.

45. Odvolací súd v prejednávanej veci potom dospel k záveru, že odvolacie dôvody uvádzané žalobkyňou nie sú naplnené.

46. I podľa už konštantnej judikatúry tak národných, ako aj nadnárodných súdov, súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov sporu uvádzaných stranami. Odôvodnenie rozhodnutia tak nemusí dať odpoveď na každú jednu poznámku, či pripomienku strany sporu, ktorá ju nastolila. Je však nevyhnutné, aby bolo reagované na podstatné a relevantné argumenty strán (porovnaj napríklad rozhodnutia ÚS SR II. ÚS 251/04, III. ÚS 209/04, II. ÚS 200/09 a podobne). Na ďalšiu irelevantnú argumentáciu žalobkyne zachádzajúcu do nadbytočných podrobností, nespôsobilú už privodiť úspech odvolaniu, preto odvolací súd nepovažoval za potrebné reagovať špecifickou odpoveďou.

47. Preto odvolací súd podľa § 387 ods. 1, ods. 2 CSP, po vyčerpaní relevantných odvolacích dôvodov, napadnutý rozsudok súdu prvej inštalácie v III. zamietavom výroku ako vecne správny potvrdil, keď tento správne rozhodol i o nároku na náhradu trov konania výrokom IV. Aj v tejto súvislosti odvolací súd poukazuje na správne, úplné a presvedčivé odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštalácie v časti trov konania.

48. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v zmysle ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1 CSP a čl. 4 Základných princípov CSP. Zásadu úspechu vo veci (§ 255 CSP) treba uplatniť aj na konania, v ktorých výška plnenia závisí od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. V týchto prípadoch však nejde o procesne neúspešného žalobcu, ak mu bola priznaná aspoň časť žalobou uplatneného nároku, nemožno ho totiž ad absurdum zaťažiť procesnou zodpovednosťou za predvídanie výsledku na základe úvahy súdu alebo znaleckej činnosti. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania je potrebné rozlíšiť čo je základné a čo sprevádzajúce. Za základné sa považuje rozhodnutie, že do žalobcovho práva bolo zasiahnuté, výška ujmy je potom druhotná a nadväzujúca. Rovnako odborná otázka posudzovaná znalcom môže presahovať možnosti strany sporu, ktorá napr. výšku škody „iba“ odhaduje. Aj tu je primárny fakt, že škoda bola spôsobená; jej výška nasleduje. Žalobcu v takejto veci preto treba považovať za plne procesne úspešného, keďže mal plný úspech čo do základu uplatneného nároku a súčasne výška plnenia, vyplývajúca z tohto jeho procesného úspechu, závisela výlučne od úvahy súdu alebo od znaleckého posudku. Nárok na plnú náhradu trov konania sa priznáva iba z prisúdenej sumy, čo treba vyjadriť vo výroku rozsudku. Bolo by preto v súdenom spore v rozpore so zásadou spravodlivosti, keby odvolací súd priznal „opticky“ v odvolacom konaní úspešnému žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k „opticky“ v odvolacom konaní neúspešnej žalobkyňi, do práv ktorej bolo bezpochyby zasiahnuté, pričom tá odvolaním neúspešne spochybňovala výšku súdom prvej inštancie jej priznanej ujmy, ktorá je v tomto smere až sekundárna a nič na tom nemôže zmeniť ani fakt, že žalobkyňa nepochodila so svojim odvolaním ani v časti nepriznaného príslušenstva. Preto odvolací súd vyslovil, že stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

49. Senát odvolacieho súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).