

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 6Csp/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5420200101
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Veselá
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2020:5420200101.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, sudkyňou JUDr. Janou Veselou, v spore žalobcu: SLOVAKIA ENERGY, s.r.o., so sídlom 821 09 Bratislava, Plynárska 7/A, zastúpeného Mgr. Lenkou Heřmánkovou, advokátkou so sídlom 821 08 Bratislava - mestská časť Ružinov, Košická 56, proti žalovanému: R., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., o zaplatenie sumy 140,96 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu **z a m i e t a**.

II. Žalovanému sa voči žalobcovi náhrada trov **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou, doručenou tunajšiemu súdu dňa 21.01.2020, žalobca žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 140,96 eur s 5% úrokom z omeškania ročne zo sumy 140,96 eur od 03.07.2019 do zaplatenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že je predajca poskytujúci služby dodávky elektriny a plynu vrátane zaistenia distribúcie elektriny plynu do odberného miesta zákazníka, a to v súlade s platnými právnymi predpismi a Obchodnými podmienkami dodávky elektriny pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov elektriny, Obchodnými podmienkami dodávky plynu pri poskytovaní univerzálnej služby pre odberateľov plynu (ďalej len spolu ako "OPD"). Žalobca uzavrel so žalovaným rámcovú zmluvu o združenej dodávke elektriny a/alebo zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosť (ďalej len ako "zmluva"), na základe ktorej sa žalobca zaviazal dodávať žalovanému dohodnuté množstvo elektriny a/alebo plynu, zabezpečiť distribúciu elektriny a/ alebo plynu do odberného miesta žalovaného a žalovaný sa zaviazal hradiť žalobcovi riadne a včas platby za dodanú elektrinu a/alebo plyn, distribučné služby podľa zaslaných vyúčtovaní. Podpisom zmluvy žalovaný súhlasil so znením OPD, ktoré sú prílohou zmluvy. Na základe uzatvorenej zmluvy č. SMA50047551 zo dňa 15.06.2017 dodával žalobca elektrinu a/alebo plyn do odberného miesta na adrese V., č. odberného miesta pre elektrinu a/alebo plyn D. Za odobratú elektrinu a/alebo zemný plyn, a súvisiace služby vystavoval žalobca žalovanému vyúčtovanie. Keďže žalovaný neuhradil dlžnú čiastku za vyúčtovanie elektriny fa. č. 2911132899 riadne a včas, ocitol sa ku dňu nasledujúcemu po dni splatnosti v omeškaní so splácaním svojho dlhu voči žalobcovi. Za omeškanie žalovaného s úhradou, v súvislosti s odoslanou upomienkou za platby, bol žalovanému tiež vyčíslený poplatok za omeškanie za odoslané upomienky, a to v súlade s čl. V OPD . Zároveň bol žalovanému, vyčíslený sankčný poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu a/alebo elektriny, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy, v súlade s čl. X OPD. Vyčíslené poplatky, ktoré vznikli porušením zmluvnej povinnosti žalovaného sú predmetom tohto žalobného návrhu ako fa. č. 2940000765, fa. č. 2940002874, fa. č. 2940006062, fa. č. 2940009831, fa. č. 2971000514. S ohľadom na uvedenú fa. č. 2971000514 žalobca uvádza, že táto bola čiastočne uhradená vo výške 48,- eur (viď prehľad platieb). Žalovaný vyúčtovanú dlžnú čiastku žalobcovi neuhradil

a to ani na základe upomienok žalobcu, preto je žalobca nútený domáhať sa úhrady dlžnej čiastky prostredníctvom súdu. Žalobca je oprávnený žiadať od žalovaného tiež úhradu zákonného úroku z omeškania z dlžnej čiastky podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Žalobca požaduje úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti posledného vystaveného vyúčtovania, ktoré je predmetom tohto žalobného návrhu, t. j. odo dňa 03.07.2019.

Súd žalobu s prílohami, ako aj s uznesením sp. zn. 6Csp/4/2020 zo dňa 28.04.2020, ktorým bol žalovaný vyzvaný na vyjadrenie sa k žalobe, doručoval na adresu žalovaného, ktorú uviedol žalobca v žalobe (K.). Táto adresa je od 06.12.2013 adresou trvalého pobytu žalovaného, ktorá je evidovaná v Registri obyvateľov SR (č. l. 36 spisu). Zásielku sa však žalovanému doručiť nepodarilo, a to z dôvodu, že adresát zásielky je neznámy (č. l. 94 spisu).

V nadväznosti na to, súd zisťoval aktuálny pobyt/doručovaciu adresu žalovaného. Bolo zistené, že žalovaný nie je vo výkone trestu, ani vo výkone väzby, taktiež od 23.05.2018 nemá evidovaný pracovný, či iný obdobný vzťah a nepoberá žiadne dávky poskytované Sociálnou poisťovňou (výsledky lustrácií na č. l. 95-97 spisu). Obec K. súdu oznámila, že žalovaný byt, na ktorom je prihlásený k trvalému pobytu (K.) predal v roku 2019 a v ich obci sa už po dlhšiu dobu nezdržiava. Vo februári 2020 dávali potvrdenie o jeho nedoplatkoch na daniach voči ich obci pre ÚPSVaR Dolný Kubín a listom zo dňa 08.04.2020 starostka obce žiadala mesto Dolný Kubín o poskytovanie prenocovania pre žalovaného, pretože tento sa stal bezdomovcom a už dlhší čas sa zdržiava v meste Dolný Kubín (č. l. 100-102 spisu).

Súd následne požiadal o doručenie zásielky pre žalovaného Mestskú políciu Dolný Kubín, ktorá na uvedenú žiadosť reagovala tak, že Mesto Dolný Kubín žalovanému na svojej úradnej tabuli oznámilo, že si môže zásielku, ktorá mu bola doručená na mestský úrad prevziať na Mestskom úrade, Centrum pre občanov, počas úradných hodín po dobu 15 dní, keď toto oznámenie bolo na úradnej tabuli vyvesené od 18.05.2020 do 02.06.2020 (č. l. 104,105 spisu). Súd vzhľadom na spôsob vybavenia jeho žiadosti, telefonicky kontaktoval Mestský úrad Dolný Kubín, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie pre rodinu a krízovú intervenciu, ktorý súdu oznámil, že žalovaný bol v mestskej nocľahárni ubytovaný počas pandémie koronavírusu, ale po uvoľnení opatrení z nej odišiel. Z tohto dôvodu mu nedoručili zásielku a nemajú na neho žiadny kontakt (č. l. 108 spisu).

Z informácií, ktoré tunajšiemu súdu podal dňa 11.06.2019 v spore sp. zn. 7C/2/2019 jeho brat, vyplýva, že žalovaný je bezdomovec, ktorý údajne prespáva na železničnej stanici v Dolnom Kubíne a intenzívne sa opíja (č. l. 117 spisu).

Podľa ust. § 116 ods. 1 až 3 CSP, ak sa žalobu nepodarí doručiť žalovanému, ktorý je fyzickou osobou, na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a), je súd povinný urobiť všetky úkony potrebné na zistenie skutočného pobytu žalovaného. Ak sa súdu nepodarí žalobu doručiť na adresu zistenú postupom podľa odseku 1, zverejní súd oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Žaloba sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie. Ďalšie písomnosti súd žalovanému doručuje na adresu podľa § 106 ods. 1 písm. a).

Vzhľadom na skutočnosti uvedené v odsekoch 3 až 6 tohto odôvodnenia, súd postupujúc podľa citovaného ustanovenia, zverejnil na svojej úradnej tabuli a webovej stránke od 15.06.2020 do 16.07.2020 oznámenie o podanej žalobe s prílohami (ako aj o uznesení sp. zn. 6Csp/4/2020 zo dňa 28.04.2020). Žaloba sa s poukazom na vyššie citované ustanovenie považuje za doručenú dňom 30.06.2020.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.09.2020 o 12,15 hod., na ktoré predvolal obe sporové strany. Právna zástupkyňa žalobcu predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 14.08.2020, pričom v podaní, súdu doručenom dňa 02.09.2020, žiadala, aby súd rozhodol o veci bez jej účasti. Žalovanému súd doručoval predvolanie postupom podľa § 106 ods. 3 CSP, podľa ktorého "ak fyzická osoba nemá adresu evidovanú v registri obyvateľov Slovenskej republiky, doručuje súd písomnosti tejto fyzickej osobe oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu. Písomnosť sa považuje po 15 dňoch od zverejnenia oznámenia za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie". Súd takto postupoval z dôvodu, že podľa informácií obce K. (ktorá uviedla, že žalovaný je trvale bytom K. a je

bezdomovcom obce K. - č. I. 101 spisu), už adresa evidovaná v registri obyvateľov (K.), nie je aktuálna. Účinky doručenia predvolania žalovanému nastali dňom 28.08.2020, pretože oznámenie o predvolaní bolo na úradnej tabuli tunajšieho súdu a na jeho webovej stránke zverejnené dňa 13.08.2020.

Súd na pojednávaní vykonal dokazovanie listinami, ktoré žalobca pripojil k žalobe, keď iné dôkazy navrhnuté neboli a súd nepovažoval za potrebné vykonať akékoľvek dôkazy z vlastnej iniciatívy, ktorá možnosť mu vyplývala z ust. § 295 CSP, vzťahujúceho sa na spotrebiteľské spory. V danom prípade totiž išlo práve o takýto typ sporu, pretože žalované nároky majú svoj základ v spotrebiteľskej zmluve, nakoľko zmluva o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu uzavretá medzi stranami sporu dňa 15.06.2017, bola uzavretá medzi žalobcom, ktorý mal postavenie dodávateľa podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaným v postavení spotrebiteľa podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Je totiž zrejmé, že žalobca pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a u žalovaného tomu tak nebolo (zmluvu uzavieral ako nepodnikateľ, ako to vyplýva z jeho označenia v zmluve: dátumom narodenia a nevyplnením kolónky pre IČO).

Z vykonaného dokazovania a zo skutkových tvrdení žalobcu, ktoré žalovaný nepoprel, súd považoval za nesporné, že žalovaný dňa 15.06.2017 uzavrel so žalobcom zmluvu o združenej dodávke elektriny alebo zemného plynu č. SMA50047551. Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu dodávať žalovanému do jeho odberných miest elektrinu alebo zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu a distribúciu elektriny alebo zemného plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a záväzok žalovaného takto dodanú komoditu odobrať a zaplatiť žalobcovi cenu podľa aktuálneho cenníka elektriny alebo zemného plynu s tým, že zmluvný vzťah založený touto zmluvou sa riadi najmä Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby (ďalej len ako "OP"), produktovými podmienkami a Cenníkom, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Zmluva bola uzavretá na dodávku elektriny cez dodávateľa Stredoslovenská energetika, a.s. v distribučnej sadzbe XF1 a v zmluve bola dohodnutá preddavková platba 44,50 eur štvrťročne. V tzv. ostatných ujednaniach zmluvy bolo uvedené, že zákazník, t. j. žalovaný berie na vedomie, že dodávateľovi, t. j. žalobcovi vzniká nárok na úhradu poplatku za každú písomnú upomienku v prípade porušenia povinností zákazníkom a rovnaký nárok mu náleží aj v prípade, že porušením zmluvných povinností (najmä platobných) dôjde k predčasnému ukončeniu zmluvy, v prípade malých podnikov vo výške 990,- eur a v prípade domácnosti vo výške 120,- eur, a to za každé odberné miesto zvlášť, s tým, že prehľad zmluvných pokút a poplatkov sa nachádza na webových stránkach dodávateľa v cenníku poplatkov a služieb (č. I. 7 p.v. spisu - 8 spisu).

Na č.l. 10 p.v. spisu sa nachádza Cenník poplatkov 2017 elektrina pre domácnosti, ktorý dňa 15.06.2017 podpísal žalovaný a v ktorom je o.i. uvedené, že cenník je platný od 01.07.2016, pričom poplatky a sankcie sú uvedené v EUR vrátane DPH, okrem poplatkov za upomienky, ktoré DPH nepodliehajú. V Cenníku je uvedené, že SMS upomienka a prvá upomienka sa nespoplatňujú, pričom každá ďalšia upomienka sa spoplatňuje čiastkou 8,- eur. Poplatok za poslednú výzvu pred prerušením dodávky je 8,- eur alebo 16,- eur, keď vyššia čiastka sa použije v prípade opakovaného porušovania zmluvy zo strany zákazníka. Ďalej je v cenníku uvedené, že poplatok za úkony spojené s prerušením dodávky elektriny (hladina NN) a poplatok za opätovné pripojenie (hladina NN) predstavuje 48,- eur. Poplatok za úkony spojené s prerušením dodávky elektriny (hladina VN) a poplatok za opätovné pripojenie (hladina VN) predstavuje 90,- eur.

Faktúrou zo dňa 02.01.2019, variabilný symbol 2940000765, splatnou 15.01.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 14 p.v. spisu).

Faktúrou zo dňa 05.02.2019, variabilný symbol 2940002874, splatnou 18.02.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 15 spisu).

Faktúrou zo dňa 19.03.2019, variabilný symbol 29400006062, splatnou 01.04.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 15 p.v. spisu).

Faktúrou zo dňa 07.05.2019, variabilný symbol 2940009831, splatnou 21.05.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za upomienku v sume 8,- eur (č. I. 16 spisu).

Faktúrou zo dňa 30.05.2019, variabilný symbol 2941000514, splatnou 06.06.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval poplatok za odpojenie a znovupripojenie elektriny v sume 96,- eur (č. I. 3 spisu).

Faktúrou zo dňa 18.06.2019, variabilný symbol 2911132899, splatnou 02.07.2019, žalobca žalovanému vyúčtoval spotrebu elektriny za obdobie od 15.07.2018 do 14.06.2019 vo výške 60,96 eur, keď spotreba za dané obdobie bola vo výške 104,02 eur, od ktorej sumy bola odpočítaná predpísaná a zaplatená platba za obdobie od 01.08.2018 do 31.10.2018 vo výške 44,50 eur (ktorá bola zaplatená dňa 05.09.2018) a bola pripočítaná položka 1,44 eur (č.l. 21 - 23 spisu a č.l. 6 p.v. spisu). Dňa 05.09.2018 bola zaplatená aj suma 39,12 eur, ktorá bola umiestnená ako "platba vopred" (č. l. 7 spisu).

Z listiny na č.l. 5 p.v. - č.l. 6 spisu vyplýva, že tzv. zápočtom bol uhradený poplatok za upomienku v sume 8,- eur vyúčtovaný faktúrou VS 29900378, splatnou dňa 02.07.2019 (ktorá nie je predmetom konania), ďalej poplatok za upomienku v sume 8,- eur vyúčtovaný faktúrou VS 29900042324, splatnou 23.07.2019 (ktorá taktiež nie je predmetom konania) a tiež poplatok za odpojenie a znovupripojenie v sume 48,- eur vyúčtovaný faktúrou VS 2971000514 splatnou 06.06.2019 (viď odsek 18 odôvodnenia).

Ako už bolo uvedené v odôvodnení žaloby, predmetom konania bolo zaplatenie poplatkov za upomienky uvedených v odsekoch 14 až 17 odôvodnenia v celkovej sume 32,- eur (4 x 8,- eur) a poplatkov za odpojenie a znovupripojenie elektriny v zostatku 48,- eur. Súčasne bolo predmetom konania zaplatenie faktúry obsahujúcej vyúčtovanie spotreby elektriny za obdobie od 15.07.2018 do 14.06.2019 v sume 60,96 eur.

Pokiaľ ide o prvý zo žalovaných nárokov, predstavujúci poplatky za upomienky v sume spolu 32,- eur, tak tento nárok je podľa názoru súdu nedôvodný.

V danom prípade totiž žalobca nijako nepreukázal, že k nejakému upomínaniu žalovaného (napríklad listom odoslaným poštou) došlo.

Súčasne, ako už bolo uvedené, spoplatňovaná sumou 8,- eur je len druhá a po nej nasledujúce upomienky, teda, ak by aj žalobca upomínanie preukázal, bolo tiež potrebné pre vznik nároku na poplatok za upomienku preukázať, že predtým žalovaného upomínal SMS alebo iným spôsobom (teda, že spoplatneným upomienkam predchádzala tzv. prvá upomienka).

Pritom aj v prípade preukázania týchto všetkých skutočností, by takýto nárok žalobcu nemohol obstáť s ohľadom na to, že medzi stranami sporu vznikol na základe uzavretej zmluvy spotrebiteľský vzťah. Poplatky za služby spojené s administratívnou agendou (poplatky za výzvy a poplatky za upomienky) totiž predstavujú plnenia, ktoré nie sú v záujme spotrebiteľa a konanie, ktoré spočíva v účtovaní takýchto poplatkov, možno hodnotiť ako poškodzujúce spotrebiteľa. Pre spotrebiteľa je vždy neprijateľné spoplatňovanie akýchkoľvek úkonov a služieb dodávateľa, ktorými nie sú spotrebiteľovi poskytované nejaké protiplnenia. Na viac ak tieto poplatky majú skôr sankčný ako refundačný účel. Poplatky žalobca účtoval v sume 8,- eur za každú upomienku, pričom prípadné náklady na poštovné, na papier, obálku, tlač, či mzdu nemôžu ani zďaleka dosahovať sumu 8,- eur. Vzhľadom na uvedené, súd žalobu žalobcu v časti žalovaných poplatkov za upomienky zamietol, a to vrátane žalovaného 5% úroku z omeškania ročne od 03.07.2019 do zaplatenia.

Aj v prípade poplatku za odpojenie a znovupripojenie žalovaného vyúčtovaného spolu v sume 96,- eur, žalovaného v sume zostatku 48,- eur, súd žalobu zamietol pre nepreukázanie tohto nároku. Žalobca totiž nijako nepreukázal, že by požiadal prevádzkovateľa distribučnej sústavy o prerušenie a následne o znovupripojenie elektriny pre domácnosť žalovaného (a kedy), pričom v žalobe to ani netvrdil, tak ako netvrdil, že k odpojeniu a znovupripojeniu došlo a kedy (ak by tomu tak bolo, súd by vychádzal z nesporného skutkového tvrdenia, že takúto žiadosť žalobca voči prevádzkovateľovi distribučnej siete / tu: SSE, a.s./ urobil a k odpojeniu a znovupripojeniu elektriny došlo). V predmetnom prípade žaloba obsahuje len tvrdenie, že žalovanému bol vyčíslený sankčný poplatok za prerušenie, obmedzenie dodávky zemného plynu/elektriny, ktorý je účtovaný v zmysle zákona prevádzkovateľom distribučnej sústavy v súlade s čl. X OP (pozn. sudcu: v tomto článku je uvedené, že dodávateľ elektriny je oprávnený požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o obmedzenie alebo prerušenie distribúcie elektriny do príslušného odberného miesta v prípade, ak odberateľ elektriny podstatne porušuje svoje povinnosti vyplývajúce zo všeobecne záväzných predpisov alebo zo zmluvy, pričom po odstránení dôvodu oprávneného obmedzenia alebo prerušenia distribúcie elektriny z dôvodov na strane odberateľa elektriny v domácnosti je dodávateľ povinný požiadať prevádzkovateľa distribučnej sústavy o opätovné

pripojenie distribúcie elektriny). Súd k tomu ešte poznamenáva, že v zmysle uvedeného článku OP mal žalobca povinnosť bez zbytočného odkladu po doručení oznámenia prevádzkovateľa distribučnej sústavy o začiatku obmedzenia/prerušenia distribúcie elektriny, o tejto skutočnosti informovať odberateľa elektriny písomne alebo v elektronickej podobe.

Za takéhoto stavu, keď žalobca nepreukázal, ani netvrdil, že k prerušeniu a znovupripojeniu elektriny došlo, resp., že boli vykonané úkony uvedené v čl. X OP, nebolo možné priznať mu vo forme poplatku paušálnu náhradu nákladov súvisiacich s týmito úkonmi.

Napokon súd žalobu zamietol aj v časti žalovaného nedoplatku z vyúčtovania spotreby elektriny za obdobie od 15.07.2018 do 14.06.2019 v sume 60,96 eur, splatného dňa 02.07.2019, pretože, ako už bolo uvedené, žalobca si dňa 26.08.2019 zaúčtoval z iných platieb žalovaného sumu 48,- eur na poplatok za prerušenie a znovupripojenie elektriny, ktorého vyúčtovanie súd vyhodnotil ako nedôvodné. Rovnako tak si žalobca z iných platieb žalovaného dňa 02.07.2019 a 23.07.2019 zaúčtoval sumu 2 x 8,- eur na poplatky za upomienky, u ktorých nebolo preukázané, že ide o tzv. druhé upomienky a ich výška zodpovedá možným vynaloženým nákladom. Suma 48,- eur a 16,- eur predstavuje spolu 64,- eur. Nebyť takto nedôvodne účtovaných poplatkov, nedoplatok v sume 60,96 eur by neexistoval, pretože zanikol poskytnutím peňažných plnení, ktoré žalobca použil na iný, súdom konštatovaný nedôvodný, účel. Súd tak zamietol žalobu v celom rozsahu.

Vzhľadom na takýto výsledok sporu, právo na náhradu trov konania vzniklo, podľa § 255 ods. 1 CSP, žalovanému, keďže bol v spore úplne úspešný. Nakoľko tento sa sporu nijako nezúčastňoval, žiadne trovy mu vzniknúť nemohli a súd mu tak náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Dolný Kubín (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1 a 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 CSP.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).