

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/60/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202587
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3820202587.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Zajacovej a sudcov JUDr. Márie Vrtochovej a JUDr. Denisa Vékonyho v spore žalobcov 1/ Bc. E. I., bytom A. č. XXX/XX, G., 2/ Mgr. Q. I., bytom A. č. XXX/XX, G., právne zastúpení B.. Petrom Dolným, advokátom so sídlom v Prievidzi, Matice slovenskej č. 8, proti žalovaným 1/ P. K., bytom C. č. X/X, G., 2/ N. K., bytom C. č. X/X, G., o nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie žalovanej 1/, 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Prievidza zo dňa 15. júna 2020, č.k. 13C/18/2020-37, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovia 1/, 2/ m a j ú nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 100%

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že žalovaní 1/, 2/ sú povinní zdržať sa akýchkoľvek obmedzení práva prechodu cez parcelu registra C č. XXXX, zapísanú na LV č. XX, k.ú. G. k nehnuteľnostiam žalobcov 1/ a 2/ zapísaným na LV č. XX, k.ú. G., parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 137 m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 112 m², parc. č. XXXX - záhrada o výmere 134 m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 166 m², parc. č. XXXX/X - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 24 m², a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Výrokom I. zaviazal žalobcov 1/, 2/ podať v lehote 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia žalobu vo veci samej proti žalovaným 1/, 2/ o určenie práva prechodu cez pozemok parcela registra C č. XXXX - zastavaná plocha a nádvorie vo výmere 182 m², zapísaný na LV č. XX, k.ú. G.. Výrokom III. priznal žalobcom 1/, 2/ nárok na náhradu trov konania o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovaným 1/, 2/ v rozsahu 100%.

2. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobcovia sa podaným návrhom domáhali nariadenia neodkladného opatrenia voči žalovaným na tom skutkovom základe, že nehnuteľnosti vlastnia od roku 1986 a užívajú ich nepretržite. Žalovaní vlastnia nehnuteľnosti od roku 2004, užívajú ich sporadicky, prakticky cez víkendy. Po krátkom čase ako sa žalovaní stali vlastníkmi nehnuteľnosti, začali medzi nimi vznikať nedorozumenia ohľadom užívania garáže. Žalobcovia sa môžu dostať na parcelu č. XXXX/X, ktorú vlastnia iba cez parcelu č. XXXX, ktorú vlastnia žalovaní. Žalovaní im bránia v práve prechodu osobným motorovým vozidlom k nehnuteľnostiam v ich vlastníctve. Zdôraznili, že jediný prístup osobným motorovým vozidlom z obecnej cesty v G. je cez parcelu žalovaných. Viackrát volali políciu, avšak nikdy sa nič nevyriešilo. Prostredníctvom advokátskej kancelárie sa snažili dohodnúť so žalovanými, avšak k dohode nedošlo. Zároveň k návrhu doložili výpisy z listov vlastníctva, výzvu na dohodu, geometrický plán na zameranie rodinného domu a obrazové snímky z nehnuteľností. Súd prvej inštancie po právnej stránke svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1 CSP, pričom uviedol, že zmyslom neodkladného opatrenia je nielen zabezpečenie spravodlivej ochrany práv a oprávnených záujmov strán, ale aj rýchle a pružné riešenie takej situácie, keď je

potrebný okamžitý zásah súdu. Je povinnosťou žalobcu, aby v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a pripojenými listinnými dôkazmi uvedené skutočnosti osvedčil. Po oboznámení sa s návrhom a predloženými listinami dospel súd k záveru, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je možné vyhovieť. Z predloženého geometrického plánu je zrejmé, že žalobcovia nemajú možnosť využívať na prístup k svojim nehnuteľnostiam z obecnej komunikácie osobným motorovým vozidlom cez iný pozemok, keďže ich nehnuteľnosti vrátane rodinného domu sa nachádzajú za pozemkom patriacim žalovaným 1/, 2/. Žalobcovia pozemok užívajú denne a na adrese A. XXX/XX, G. majú obaja evidovaní trvalý pobyt, čo odôvodňuje potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Dôvodnosť okamžitej neodkladnej úpravy pomerov podporujú aj predložené fotografie, ktorými sa žalobcovia snažili osvedčiť, že žalovaní 1/, 2/ im bránia k prístupu k nehnuteľnostiam veľkými kvetináčmi umiestnenými v strede prístupovej cesty, prípadne osobným motorovým vozidlom odstaveným spôsobom, ktorý znemožňuje prejazd inému motorovému vozidlu. Nariadeným neodkladným opatrením sa dočasne zafixuje stav, ktorý žalovaným umožní právo prejazdu cez pozemok osobným motorovým vozidlom a zabezpečí riadne užívanie vlastných nehnuteľností a žalovaných nijako výrazne neobmedzí na ich právach. Za účelom trvalej úpravy pomerov zároveň súd uložil žalobcom povinnosť podať žalobu vo veci samej. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1, keďže ide o samostatné konanie o neodkladnom opatrení končiace právoplatnosťou uznesenia. Žalobcovia boli úspešní, a preto im súd voči žalovaným 1/, 2/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia (§ 262 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 CSP a § 262 ods. 2 CSP).

3. Proti tomuto rozhodnutiu podali včas odvolanie žalovaní 1/, 2/, ktorí žiadali, aby krajský súd ako súd odvolací napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zrušil a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol. Poukázali na tú skutočnosť, že súd o návrhu rozhodol bez vylučenia a vyjadrenia strán, pričom vychádzal len z návrhu a doložených listín, ktoré považujú za rozporné a zavádzajúce. Žalovaní namietajú primeranosť neodkladného opatrenia pokiaľ ide o rozsah výmery dotknutého pozemku žalovaných uvedených vo výroku I. Žalovaní neupierajú žalobcom právo prístupu k ich rodinnému domu, súp. č. XXX, postavenému na parcele č. XXXX/X, k.ú. G. cez pozemok parcela č. XXXX. Prechod cez tento pozemok je využívaný od doby, keď bol dvojdom súp. č. XXX a XXX sporových strán postavený ešte v 50-tych rokoch 20. storočia. Rovnako je využívaný aj prechod cez pozemok žalobcov na parcelu č. XXXX/X v prospech žalovaných. Majú však zato, že uznesenie súdu prvej inštancie je nevykonateľné a nerealizovateľné preto, lebo pozemok žalovaných je zastavaný trvalou stavbou rodinným domom súp.č. XXX, zapísanom na LV č. XX, a preto nie je možné zriadiť neodkladným opatrením pre kohokoľvek právo prechodu cez takýto zastavaný pozemok. Právo prechodu nie je možné zriadiť ani technicky, nakoľko tieto nie sú susednými parcelami k parcele č. XXXX. Prechod na parcelu č. XXXX/X, na ktorom majú postavený rodinný dom súp.č. XXX nie je technicky možný z dôvodu, že takýto prístup by musel byť zriadený cez múry a obývacie miestnosti rodinného domu. takýmto spôsobom súdom určené neodkladné opatrenie žalovaných obmedzuje vo výkone ich vlastníckych práv k rodinnému domu súp.č. XXX, postavenom na parcele č. XXXX, kde by si de facto nemohli vykonať ani žiadne nevyhnutné udržiavacie práce a zároveň nemohli tento rodinný dom plnohodnotne využívať. Poukázali na tú skutočnosť, že zo strany žalovaných ide o rodičovský dom s príslušnými pozemkami, kde žalovaný 1/ vyrastal. Žalovaní tieto nehnuteľnosti nadobudli V. zmluvou z roku 2003 od rodičov s povinnosťou ich doopatrovať. Rodičia žalovaného tieto nehnuteľnosti užívali takmer 70 rokov, pričom matka trvale žije v tomto rodinnom dome. Nie je pravdou, že by nehnuteľnosti užívali sporadicky, keďže sa starajú o matku a všetky nehnuteľnosti aj riadne užívajú. Majú zato, že šikanóznym výkonom práva si chcú žalobcovia súhlas vynútiť. Popreli, že by sa na stretnutí s JUDr. K. nedohodli. Rozišli sa s tým, že prostredníctvom právneho zástupcu predložili žalovaní v elektronickej forme komplexný návrh riešenia danej situácie. Následne ich už ďalej neoslovili. Žalobcovia nepreukázali žiadnym spôsobom, že je potrebný okamžitý zásah súdu na zabezpečenie spravodlivej ochrany práva a oprávnených záujmov. Podaným návrhom sa domáhajú uloženia povinnosti žalovaným práva prechodu, ktorá existuje v tzv. spoločnom dvore od času realizácie výstavby dvojdomu. Účelom podaného návrhu podľa žalovaných nie je snaha domôcť sa navrhovaného nevykonateľného stavu, ale skôr snaha narušiť susedské a medziľudské vzťahy. Preto považujú daný návrh za šikanóznym výkonom práva. Poukázali pritom na nález ÚS s prihliadnutím na tú skutočnosť, že v prejednávanej veci neboli naplnené predpoklady na nariadenie neodkladného opatrenia, nebola daná základná podmienka pre nariadenie neodkladného opatrenia s tým, že toto neodkladné opatrenie je technicky a právne nevykonateľné.

4. K podanému odvolaniu sa písomne vyjadrili žalobcovia, ktorí poukazovali na tú skutočnosť, že žalovaní bránili žalobcom od začiatku jari 2020 v prechode pešo aj prejazdom osobným motorovým vozidlom cez parcelu č. XXXX, ktoré sú v ich vlastníctve. Žalobcovia boli nútení parkovať svoje osobné

motorové vozidlo na obecnej komunikácii. V rodinnom dome žalobcov súp.č. XXX, ktorý je postavený na parcele č. XXXX/X, ktorý je vo vlastníctve žalobcov bývajú a žijú štyri osoby. Žalovaní tým, že ústne zakazovali a znemožňovali žalobcom prechod na ich parcelu, inokedy tým, že do cesty postavili svoje osobné motorové vozidlo, prípadne postavením kvetináčov a rôznych predmetov do cesty, vytvárali zámerne a úmyselne prekážku, aby bránili v prechode a v prejazde žalobcov a tým im znemožňovali po dlhšiu dobu prístup k ich nehnuteľnostiam. Žalovaní uvádzajú klamlivo, že neupierajú žalobcom právo prístupu cez ich pozemok parcele XXXX, čo oni môžu dosvedčiť svedeckými výpoveďami. Právo prechodu cez pozemok je využívaný od doby, kedy bol dvojdom súp. č. XXX a XXX postavený ešte v 50-tych rokoch 20. storočia s tým, že právo prechodu existuje už takmer sedemdesiat rokov. Preto žalobcovia poukazujú na rozpornosť a protirečivosť odvolania ako aj faktickým konaním žalovaných. Na jednej strane uznávajú právo prechodu pre žalobcov, ktoré vzniklo v minulosti, avšak na druhej strane fakticky znemožňujú právo prechodu. Prejazd motorovým vozidlom cez parcelu č. XXXX je pre žalobcov jediný možný prístup z obecnej komunikácie k ich nehnuteľnostiam. Žalovaní boli vyzvaní právnym zástupcom, aby zaslali písomné stanovisko v predmetnej veci, avšak do dnešného dňa sa písomne nevyjadrili. Žalovaní upierali, bránili a obmedzovali žalobcov v ich práve prechodu na pešo a prejazdom motorovým vozidlom cez spornú parcelu. Žiadali v konečnom dôsledku, aby krajský súd napadnuté uznesenie potvrdil.

5. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 CSP na základe odvolania žalovaných 1/, 2/ a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a dospel k záveru, že odvolanie žalovaných 1/, 2/ dôvodné nie je, a preto je potrebné napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP z nasledovných dôvodov:

6. Nariadiť neodkladné opatrenia podľa ustanovení Civilného sporového poriadku je možné, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Účelom neodkladných opatrení je bezodkladná úprava pomerov strán sporu a podmienkou pre ich nariadenie je osvedčenie, že bezodkladnej úpravy právnych pomerov by bolo právo strany sporu, ktorá podáva návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ohrozené. Preto je potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Je nutné vychádzať z naliehavosti a nutnej potreby bezodkladnej úpravy pomerov, ktorá je osvedčená iba vtedy, ak sa preukáže existencia takých konkrétnych úkonov strany sporu, voči ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje, v dôsledku ktorých sa strana, ktorá podáva návrh na neodkladné opatrenie môže obávať nenapraviteľnej, alebo len ťažko napraviteľnej ujmy na jej strane. Splnenie predpokladov pre nariadenie neodkladného opatrenia nemožno vyvodiť len zo samotných tvrdení žalobcu, je potrebné tieto tvrdenia osvedčiť a to aspoň do tej miery, že je možno dôvodne nadobudnúť presvedčenie o ich pravdivosti, keďže pri nariaďovaní neodkladného opatrenia prevláda záujem na rýchlosti rozhodnutia nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení.

7. Zmyslom neodkladného opatrenia je rýchlo a pružne riešiť situáciu, ktorá si vyžaduje okamžitý zásah súdu odôvodnený nevyhnutnou potrebou dočasnej úpravy pomerov strán sporu, alebo obáv z ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Je potrebné aby boli aspoň osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako aj osvedčenie existencie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Aj v prípade, ak sú splnené formálne a vecné predpoklady vyžadované zákonom pre nariadenie neodkladného opatrenia, súd musí zvažovať, či v prípade jeho nariadenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahu strán sporu, alebo tretích osôb a teda posúdiť primeranosť zásahu, ktorý nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje.

8. Vychádzajúc z tvrdení žalobcov uvedených v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia so zreteľom na skutočnosti vyplývajúce z obsahu súdneho spisu, dospel odvolací súd k tomu záveru, že súd prvej inštancie postupoval správne pokiaľ v prejednávanej veci nariadil požadované neodkladné opatrenia.

9. Odvolací súd preskúmal všetky odvolacie námietky zo strany žalovaných 1/, 2/ a dospel k záveru, že tvrdenia žalobcov sú osvedčené na tom skutkovom základe, že žalobcovia preukázali, že sú vlastníci nehnuteľností, rovnako ako žalovaní 1/, 2/ a zároveň žalobcovia preukázali, že k týmto nehnuteľnostiam, ktoré sú v ich vlastníctve majú prístup len cez nehnuteľnosť vlastnícky patriacu žalovaným 1/, 2/. V tomto kontexte odvolací súd k námietke žalovaných 1/, 2/ v tom smere, že súd rozhodol o návrhu bez vylúču a vyjadrenia strán nie je dôvodná, pretože podstatou a zmyslom neodkladných opatrení je práve rýchly a účinný postup na ochranu zabezpečenia základných práv tvrdených v konaní s tým, že pri nariaďovaní neodkladného opatrenia tu nie je priestor na výsluchy sporových strán a je nutné, aby v záujme rýchleho zabezpečenia ochrany strán sporu súd vychádza z listinných dôkazov, ktoré sú v spise založené.

10. Na jednej strane žalovaní v odvolaní uvádzajú, že neupierajú právo žalobcom právo prístupu k ich rodinnému domu, súp.č. XXX postavenému na parcele č. XXXX/X, k.ú. G. cez pozemok žalovaných parcela č. XXXX, pripúšťajú v odvolaní, že prechod cez pozemok je využívaný ešte od doby, kedy boli domy súp.č. XXX a XXX postavené v 50-tych rokoch 20.storočia. Rovnako nepopierajú, že prechod cez pozemok žalobcov parcela XXXX/X je užívaný v prospech žalovaných. Za tohto skutkového stavu je potom zrejmé, že nehnuteľnosť, ktorá je predmetom sporu, t.z. prístup cez parcelu č. XXXX/X je dlhodobo využívaná vlastníckmi susediacej parcely na prechod k ich nehnuteľnostiam. Za tohto skutkového stavu z doložených listinných dôkazov bolo dostatočne preukázané, že žalovaní 1/, 2/ bránia v prístupe k ich nehnuteľnosti po spornej parcele tým spôsobom, že na nej odstavia auto a prípadne položia kvetináče. Žalobcovia teda prostredníctvom predložených listov vlastníctva, geometrického plánu ako aj priložených fotografií preukázali skutkový stav v prejednávanej veci, t.z. že preukázali vlastnícky stav žalobcov a žalovaných, preukázali, že jedinou prístupovou cestou ako vyplýva aj zo snímky z pozemkovej mapy na ich nehnuteľnosť je cez parcelu vlastnícky patriacim žalovaným 1/, 2/ a zároveň priloženými fotografiami preukázali, že im je bránené v prístupe na nehnuteľnosti v ich vlastníctve.

11. Za tohto skutkového stavu je potom zrejmé, že bolo dôvodné nariadenie neodkladného opatrenia. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaných 1/, 2/ uvedené v odvolaní, že by prístup žalobcov mal byť cez rodinný dom v ich vlastníctve. Faktom je, že parcela XXXX je zastavaná trvalou stavbou, teda rodinným domom, súp.č. XXX, zapísanom na LV č. XX. Je však zrejmé, že právo prechodu motorovými vozidlami nebude cez takúto nehnuteľnosť, pričom v konečnom dôsledku treba poukázať na tú skutočnosť, že žalobcovia boli zaviazaní podať do 30 dní od právoplatnosti tohto uznesenia riadnu žalobu vo veci samej, kde bude predmetom dokazovania v akom rozsahu a či vôbec je potrebné v prospech žalobcov zriadiť vecné bremeno na úkor žalovaných spočívajúce v práve prechodu cez spornú parcelu a jedine formou geometrického plánu bude možné potom ďalej vyriešiť spornú situáciu tak, aby do budúcnosti nevznikli žiadne pochybnosti o prípadnom práve žalobcov 1/, 2/ pokiaľ svoje nároky preukážu v riadnom konaní. V riadnom konaní bude zároveň aj priestor na výsluchy svedkov a na predkladanie dôkazov zo strany oboch sporových strán na preukázanie tvrdení a na unesení, resp. neunesení dôkazného bremena.

12. Odvolací súd sa teda nestotožňuje s vyjadrením žalovaných v odvolaní, že by sa v prejednávanej veci jednáť o šikanóznny výkon práva s prihliadnutím na skutkové a právne okolnosti v prejednávanej veci. Týmto nariadeným neodkladným opatrením nedôjde k neprimeranému zásahu do vlastníckych práv na strane žalovaných 1/, 2/, pričom v konaní vo veci samej bude priestor na preukázanie všetkých skutkových a právnych tvrdení zo strany oboch strán. Pokiaľ žalovaní v prejednávanej veci namietajú, že bola žalobcom priznaná náhrada trov konania zastúpených advokátom JUDr. Petrom Dolným, v prejednávanej veci faktom je, že žalobcovi udelili na začiatku konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia plnú moc JUDr. O. K., ktorú však v priebehu tohto konania odvolali a zároveň udelili plnú moc JUDr. Petrovi Dolnému, ktorý ich aj zastupuje v súčasnosti v prejednávanej veci, a preto bolo potrebné priznať náhradu trov k rukám JUDr. Petra Dolného. Preto v konečnom dôsledku dospel odvolací súd k tomu záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

13. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1, § 255 ods. 1, 2 CSP a § 396 ods. 1 CSP tak, že v odvolacom konaní úspešným žalobcom 1/, 2/, ktorí mali vo veci plný úspech súd priznal proti žalovaným 1/, 2/ plný nárok na náhradu trov konania.

14. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).