

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 10Csp/109/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619204168
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Janka Gibaľová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6619204168.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jankou Gibaľovou v spore žalobcu: Consulting One SK, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878, zast.: Mgr. Lenka Heřmáňková, usadený euroadvokát, so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 50 239 406 proti žalovanej: R. Q., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Z. lúka XXXX/XX, XXX XX Z., o zaplatenie 3.731,56 Eur s prísl., takto

rozhodol:

- I. Súd konanie v časti o zaplatenie 431,60 Eur **z a s t a v u j e**.
- II. Súd žalobu v časti o zaplatenie sumy 3.299,96 Eur s príslušenstvom **z a m i e t a**.
- III. Žalovanej sa náhrada trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 17.09.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 3.731,56 Eur, úroku z omeškania 5 % ročne z dlžnej sumy od 18.09.2016 do zaplatenia a náhrady trov konania z dôvodu, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 11.07.2019 medzi postupcom spoločnosťou Tatra banka, a.s., so sídlom Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná a právny predchodca žalobcu Tatra banka, a.s. uzatvorili dňa 19.09.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý úver 4.850,- Eur, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť formou pravidelného splácania v mesačných anuitných splátkach vo výške 108,26 Eur, v dohodnutých termínoch po dobu 72 mesiacov a platiť úroky z nesplatennej časti úveru v zmluvne dohodnutej úrokovej sadzbe vo výške 16,90 %. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli Obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, ako aj Všeobecné podmienky Tatra banky, a.s. Žalovaná sa dostala do omeškania s úhradou splatných splátok, ktoré neplatila riadne a včas, a to ani napriek výzve k úhrade splátok právneho predchodcu žalobcu, ktorý vyhlásil podľa čl. 4.2.6., ako aj čl. 4.1. písm. a) Podmienok všetky pohľadávky súvisiace s poskytnutým úverom za splatné ku dňu 17.09.2016. Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti bolo žalovanej odoslané dňa 14.09.2016 a doručené v zmysle fikcie podľa čl. 4.5.5. Podmienok.

2. Žalobca k žalobe pripojil listinné dôkazy - Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX zo dňa 19.09.2014, výzvu pred mimoriadnou splatnosťou zo dňa 15.08.2016, oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti a výzvu na zaplatenie zo dňa 14.09.2016, podací hárok zo dňa 16.09.2016 a 15.08.2016, oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.07.2019, výpis splátok, Obchodné podmienky pre poskytovanie bezúčelových spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby, Všeobecné obchodné podmienky Tatra banky, a.s., Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 11.07.2019, podací hárok zo dňa 17.07.2019 a 16.08.2019 a predžalobnú upomienku zo dňa 15.08.2019.

3. Tunajší súd vydal vo veci platobný rozkaz č.k. 10Csp/109/2019-168 zo dňa 11.10.2019, proti ktorému žalovaná podala v zákonnej lehote odpor s vecným odôvodnením, preto súd uznesením č.k. 10Csp/109/2019-184 zo dňa 06.11.2019 platobný rozkaz zrušil.

4. Odpor proti platobnému rozkazu žalovaná odôvodnila tým, že uplatňovaný nárok je nedôvodný a neopodstatnený a žalovaná s ním v celom rozsahu nesúhlasí. Žalovaná namietala, že zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahovala zákonné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a j) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, a preto sa poskytnutý úver podľa § 11 citovaného zákona považuje za bezúročný a bez poplatkov. Uviedla tiež, že uhradila splátky v celkovej výške 2.839,41 Eur a od podania žaloby žalobcom uhradila splátky vo výške 81,60 Eur. Žalovaná nesúhlasila ani s jednorazovým splatením úveru.

5. Žalobca vo svojom vyjadrení k odporu žalovanej proti platobnému rozkazu trval na tom, že uzavretá zmluva má zákonné náležitosti v súlade s § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch a preto poskytnutý úver nemožno považovať za bezúročný a bez poplatkový. Súčasne poukázal na rozsudky Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 6Co/84/2017 a Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/146/2017 a uviedol, že v predmetnom konaní si uplatňuje len úhradu istiny a zákonného úroku z omeškania bez akýchkoľvek skrytých poplatkov za poskytnutie úveru, zmluvných pokút, zmluvných úrokov, kapitalizovaných zmluvných úrokov či poplatkov za poistenie.

6. Žalovaná vo vyjadrení k vyjadreniu žalobcu zo dňa 16.12.2019 nesúhlasila s tvrdením žalobcu, že zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti, ani s tým, že žalobca si uplatňuje len úhradu istiny. Podľa názoru žalovanej bola dlžná istina ku dňu podania žaloby vo výške 2.092,19 Eur (úver vo výške 4.800,- Eur, uhradené splátky žalovanou vo výške 2.757,81 Eur), a nie vo výške 3.731,56 Eur, ako si žalobca uplatňuje.

7. Písomným podaním doručeným súdu dňa 27.01.2020 vzal žalobca žalobu v časti o zaplatenie sumy 231,60 Eur späť, čo zodpovedá splátkam uhradeným žalovanou po podaní žalobného návrhu a dlžná suma žalovanej tak činí 3.499,96 Eur. Zároveň žalobca navrhol žalovanej zmier v takom znení, že žalovaná zaplatí žalobcovi len istinu pohľadávky 3.499,96 Eur bez príslušenstva v mesačných splátkach vo výške 50,- Eur.

8. Vo vyjadrení doručenom súdu dňa 03.02.2020 žalobca uviedol, že rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 4.850,- Eur a úhrad žalovanej podľa výpisu splátok v stĺpci istiny v celkovej výške 1.118,44 Eur predstavuje práve žalobcom požadovanú sumu 3.731,56 Eur.

9. Žalovaná vo vyjadrení zo dňa 06.02.2020 nesúhlasila s navrhovaným zmiernom.

10. V písomnom podaní doručenom súdu dňa 26.02.2020 žalovaná uviedla, že dňa 19.09.2014 uhradila v prospech veriteľa aj poplatok za poskytnutie úveru vo výške 97,- Eur, pričom z tvrdení žalobcu je zrejmé, že tento poplatok do uhradených splátok žalovanej nezapočítal. Do dňa 22.01.2020 tak žalovaná v prospech žalobcu uhradila splátky v celkovej výške 2.989,78 Eur (2.661,18 + 231,60 + 97).

11. Písomným podaním doručeným súdu dňa 16.03.2020 a doplneným podaním doručeným súdu dňa 25.05.2020 žalobca vzal žalobcu v časti o zaplatenie sumy 431,60 Eur späť a uviedol, že žalovaná do podania žaloby uhradila dňa 31.07.2019 sumu 20,40 Eur a dňa 28.08.2019 sumu 20,40 Eur. Po podaní žaloby žalovaná vykonala tieto čiastkové úhrady: dňa 18.09.2019 vo výške 20,40 Eur, dňa 16.10.2019 vo výške 20,40 Eur, dňa 19.11.2019 vo výške 50,- Eur, dňa 18.12.2019 vo výške 50,- Eur, dňa 16.01.2020 vo výške 50,- Eur, dňa 19.02.2020 vo výške 50,- Eur, dňa 19.03.2020 vo výške 50,- Eur, dňa 17.04.2020 vo výške 50,- Eur, dňa 18.05.2020 vo výške 50,- Eur. Zároveň uznal, že v predchádzajúcich vyjadreniach opomenul zohľadniť poplatok za poskytnutie úveru vo výške 97,- Eur a uviedol, že je jednoznačne preukázaná vôľa žalovanej plniť žalobcovi a jej prejavy možno de facto považovať za uznanie záväzku. Žalobca žiadal zaviazat' žalovanú na zaplatenie sumy 3.299,96 Eur s príslušenstvom.

12. Žalovaná vo vyjadrení doručenom súdu dňa 19.06.2020 s tvrdením žalobcu, že jej úkony a podania vo vzťahu k čiastkovým úhradám možno pokladať za uznanie záväzku, nesúhlasí. Súdnym konaním

sleduje zabezpečenie ochrany svojich práv a oprávnených záujmov s cieľom vyvažovať prirodzene nerovnovážne postavenie strán sporu.

13. Vo veci sa uskutočnili dve súdne pojednávania, dňa 19.02.2020 a 08.09.2020. Žalobca sa na pojednávania nedostavil, pričom svoju neprítomnosť ospravedlnil a navrhol, aby súd vo veci rozhodol bez jeho prítomnosti. Súd preto vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

14. Žalovaná na pojednávaní dňa 19.02.2020 trvala na svojej argumentácii obsiahnutej v písomných podaniach. Nesúhlasila s výškou žalovanej sumy. Úver by mal byť považovaný za bezúročný a bez poplatkov a preto by mala vrátiť len istinu poskytnutého úveru. V prípade, ak ju súd zaviazal na úhradu dlžnej sumy, žiadala o povolenie uhradiť dlh v splátkach po 50,- Eur mesačne. Tiež dodala, že v mesiaci február zaplatila žalobcovi ďalšiu splátku vo výške 50,- Eur. Na pojednávaní dňa 08.09.2020 žalovaná súhlasila s čiastočným späťvzatím žaloby žalobcu v časti o zaplatenie 431,60 Eur a zároveň súdu predložila listinné dôkazy preukazujúce úhradu ďalších troch splátok po 50,- Eur dňa 16.06.2020, 15.07.2020 a 17.08.2020.

15. Súd po oboznámení sa so žalobou, vyjadreniami žalobcu a žalovanej a pripojenými listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

16. Žalovaná ako dlžníčka uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu Tatra banka, a.s. ako veriteľom dňa 19.09.2014 Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. XX-XXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 4.850,- Eur na obdobie 72 mesiacov s výškou mesačnej splátky 108,26 Eur, úrokovej sadzbou 16,90 %, RPMN 19,50 %, priemernou hodnotou RPMN 16,81 % a konečnou splatnosťou do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej anuitnej splátky. Dátum poskytnutia úveru bol okamihom zatvorenia zmluvy, termín splatnosti splátok bol dojednaný na 15. deň príslušného mesiaca. V zmluve bol dojednaný typ poistenia C - poistenie pre prípad smrti, úplnej invalidity, pracovnej neschopnosti a straty zamestnania s výškou mesačného poistného 5,41 Eur. Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť, činila 7.891,72 Eur.

17. Výzvou zo dňa 15.08.2016 právny predchodca žalobcu vyzval žalovanú na úhradu nezaplatených pohľadávok, ktoré evidoval tak, že uviedol spotrebiteľský úver pod identifikačným údajom XXX,XX so sumou v omeškaní 280,75 Eur s tým, že ak nebude uvedená suma zaplatená v lehote 7 dní od doručenia tohto listu, pristúpi k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti.

18. Oznamenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 14.09.2016 pod identifikačným údajom K (zhodným s označením pohľadávky vo výzve pred mimoriadnou splatnosťou, ako aj vo výpise splátok) právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru zo zmluvy č. XX-XXXXXXXXXX vo výške pohľadávky 4.170,84 Eur ku dňu 13.09.2016.

19. Z podacích hárkov doručených žalobcom je zrejmé, že výzva pred mimoriadnou splatnosťou úveru bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 15.08.2016 a vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručované žalovanej poštou dňa 16.09.2016.

20. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzatvorenou medzi postupcom Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, Bratislava, IČO: 00 686 930 a postupníkom Consulting One SK, s.r.o. so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 47 664 878 zo dňa 11.07.2019 postupca postúpil pohľadávku voči žalovanej na postupníka. Postupca oznámil postúpenie pohľadávky žalovanej písomne podaním zo 16.07.2019, ktoré odovzdal na poštovú prepravu dňa 17.07.2019. Od zmluvy o postúpení pohľadávky žalobca odvodzuje svoju aktívnu vecnú legitimitáciu v tomto spore.

21. Súd z úradnej činnosti zistil, že na Okresnom súde Lučenec boli pod sp. zn. 21Csp/109/2019, 8Csp/109/2019 a 9Csp/124/2019 vedené aj ďalšie spory žalobcu Consulting One SK, s.r.o., Bratislava proti žalovanej R. Q.. Rozsudkom č.k. 21Csp/109/2019-257 zo dňa 24.06.2020, právoplatným dňa 29.07.2020, súd konanie v časti o zaplatenie 58,11 Eur zastavil, žalobu o zaplatenie 1.452,89 Eur s príslušenstvom zamietol a žalovanej náhradu trov konania nepriznal. Rozsudkom č.k. 8Csp/10/2019305 zo dňa 24.06.2020, právoplatným dňa 22.08.2020, súd konanie v časti o zaplatenie sumy 124,40 Eur zastavil, žalobu žalobcu v časti o zaplatenie sumy 3.235,64 Eur s príslušenstvom zamietol a rozhodol, že

žalovaná nemá nárok na náhradu trov konania od žalobcu. Rozsudkom č.k. 9Csp/124/2019-241 zo dňa 28.02.2020, právoplatným dňa 13.05.2020, súd konanie v časti o zaplatenie 88,90 Eur zastavil, žalobu žalobcu o zaplatenie 190,70 Eur zamietol a žalovanej náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal. Vo všetkých rozhodnutiach súd konštatoval premlčanie nároku žalobcu.

22. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

23. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

24. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzátí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

25. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

26. Nakoľko žalobca vzal žalobu čiastočne späť, pričom žalovaná so späťvzatím žaloby súhlasila, súd v súlade s ustanovením § 145 ods. 2 CSP konanie v časti o zaplatenie sumy 431,60 Eur zastavil.

27. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

29. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

30. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

31. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa č. IV, bodu 4.2.6. Všeobecných obchodných podmienok Tatra banky, a.s., v prípade neplnenia povinností klienta vyplývajúcich zo zmluvy uzatvorenej medzi bankou a klientom, obchodných podmienok pre príslušný produkt alebo týchto VOP je banka oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť svojich pohľadávok voči klientovi.

35. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

36. Podľa § 2 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

37. Podľa § 2 písm. b) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

38. Podľa § 2 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

39. Podľa § 100 ods. 1 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

40. Podľa § 100 ods. 2 OZ, premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka.

41. Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

42. Podľa § 103 OZ, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

43. Podľa § 54a OZ, premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

44. Podľa § 524 ods. 1 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

45. Podľa § 524 ods. 2 OZ, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

46. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli dňa 19.9.2014 zmluvu o spotrebiteľskom úvere. V danom prípade sa jednalo o zmluvu spotrebiteľskú podľa § 52 a nasl. OZ, keď právny predchodca žalobcu konal pri uzatváraní a plnení zmluvy v rámci svojej podnikateľskej činnosti a na strane dlžníka vystupoval spotrebiteľ - fyzická osoba, ktorý neuzatváral zmluvu v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Súd tak vo veci aplikoval ustanovenia § 52 a nasl. OZ a aj ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, keďže poskytnutý úver bol zároveň spotrebiteľským úverom.

47. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bola uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby, v zmysle ktorej bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 4.850,- Eur pri fixnej ročnej úrokovej sadzbe 16,90 %, ktorý sa žalovaná zaviazala splácať 72 mesačnými splátkami vo výške 108,26 Eur. Žalovaná riadne a včas nesplácala poskytnutý úver, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru s poukazom na bod 4.2.6. Všeobecných obchodných podmienok.

48. Súd považoval za potrebné prioritne skúmať splnenie podmienok pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru podľa § 53 ods. 9 OZ aj vo väzbe na ustanovenie § 54a, § 101 a § 103 OZ.

49. V predmetnej veci právny predchodca žalobcu - Tatra banka, a.s. vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky vo výške 280,75 Eur výzvou zo dňa 15.08.2016. Listom zo dňa 14.09.2016 banka pristúpila

k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru a uviedla, že neviduje úhradu splatnej pohľadávky banky zo zmluvy č. XX.XX.XXXX,, pričom tento stav pretrváva viac ako tri mesiace od vzniku omeškania. Z uvedeného je zrejmé, že splátkou, ktorá mala vyvolať zosplatnenie, teda splátkou, s ktorou bola žalovaná v omeškaní tri mesiace a pre ktorú došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, bola splátka splatná dňa 15.05.2016, s ktorou sa žalovaná dostala do omeškania dňa 16.05.2016.

50. V zmysle ustanovenia § 101 OZ je premlčacia doba 3-ročná, pričom táto podľa § 103 OZ začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Z uvedeného je teda zrejmé, že premlčacia doba začína plynúť od zročnosti splátky, kvôli ktorej sa predčasné plnenie žiada, nie od okamihu predčasnej splatnosti, resp. premlčacia doba začne plynúť od splatnosti nesplnenej splátky, pre ktorú nastala strata výhody splátok. Ako je uvedené vyššie, nezaplatenou splátkou, od ktorej sa odvíjalo aj zosplatneniu celého úveru, bola splátka zo dňa 15.05.2016, teda od 16.05.2016 začala plynúť premlčacia doba pre splatnosť celého zvyšku dlhu. Premlčacia doba v zmysle ustanovenia § 103 OZ tak uplynula dňa 16.05.2019. Žalobca uplatnil svoj nárok na súde žalobou až dňa 17.09.2019, preto je celý nárok žalobcu premlčaný. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na právny názor vyslovený napríklad v rozhodnutiach Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 16Co/414/2017 zo dňa 13.09.2018, sp. zn. 16Co/95/2018 zo dňa 13.09.2018 a sp. zn. 11Co/211/2019 zo dňa 18.12.2019.

51. Čo sa týka nároku na úroky z omeškania a poplatky, ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku (§ 121 ods. 3 OZ) tento podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda premlčanie istiny malo vplyv aj na premlčanie príslušenstva uplatnenej pohľadávky.

52. Súd poznamenáva, že je povinný ex offo prihliadať na znenie § 54a OZ v súvislosti so skúmaním premlčania nároku zo spotrebiteľskej zmluvy. V prejednávanej veci preto nárok nemožno žalobcovi priznať pre jeho premlčanie s poukazom na ustanovenie § 54a OZ a z toho dôvodu súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Súd pre úplnosť poznamenáva, že v časti o zaplatenie 150,- Eur by bola dôvodom zamietnutia žaloby aj skutočnosť, že žalovaná túto sumu žalobcovi už uhradila platbami zo dňa 16.06.2020, 15.07.2020 a 17.08.2020 (po 50,- Eur), o čom na pojednávaní súdu predložila listinný dôkaz v podobe detailu o platbe, pričom tieto úhrady neboli čiastočným späťvzatím žaloby zo strany žalobcu do rozhodnutia súdu zohľadnené.

53. Vzhľadom na skutočnosť, že pohľadávka žalobcu je premlčaná, súd ďalej nepodroboval zmluvu preskúmaniu z hľadiska splnenia zákonných predpokladov podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch.

54. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

55. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

56. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

57. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

58. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že žalovanej ako úspešnej strane sporu náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal, pretože zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanej preukázateľne žiadne trovy konania nevznikli.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozhodnutia, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Fiľakovská cesta 287, 984 01 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok).