

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/15/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200689  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200689.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcov: 1/ Š. R., H.. XX.XX.XXXX, C. F., V.. A. C. Č.. XXXX/X a 2/ M. M., H.. XX.XX.XXXX, C. C., V.. E. Č.. X obidvaja právne zastúpení: JUDr. Zuzana Šimová, advokátka so sídlom Lučenec, Ul. M. Rázusa č. 32 proti žalovanému: k-art, s.r.o. so sídlom Rimavská Sobota, Ul. Malohontská č. 1075/18, IČO 50 316 532 o zaplatenie sumy 13 000,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I/ Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne sumu 13 000,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 000,- eur od 15.03.2019 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II/ Konanie v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 13 000,- eur od 05.03.2019 do 14.03.2019 z a s t a v u j e.

III/ Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcom 1/ a 2/ spoločne a nerozdielne trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhali zaviazať žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 13 000,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 000,- eur od 05.03.2019 do zaplatenia.

1.1 Žalobu odôvodnili tým, že medzi nimi ako objednávateľmi a žalovaným ako zhotoviteľom bola dňa 10.01.2018 uzavretá Zmluva o dielo, predmetom ktorej bol záväzok zhotoviteľa zhotoviť pre objednávateľov dielo - výstavbu malometrážneho Ekominidomu. Žalovaný sa v zmysle Zmluvy o dielo zaviazal zhotoviť malometrážny Ekominidom bez vád a v dohodnutej dobe a to podľa projektovej dokumentácie vypracovanej žalovaným, ktorá mala tvoriť neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo, čo sa však nestalo.

1.2 Miestom realizácie diela bola obec S. Š., ktorý údaj však v Zmluve o dielo nie je uvedený.

1.3 Žalobcovia 1/ a 2/ ako objednávateľia sa zaviazali v zmysle Zmluvy o dielo, dielo prevziať a za jeho vykonanie zaplatiť dohodnutú zmluvnú cenu.

1.4 Čas plnenia bol v zmysle Zmluvy o dielo dohodnutý tak, že termín zahájenia prác mal byť najneskôr do 14 dní od doručenia fotokópie vyjadrenia stavebného úradu ohľadne realizácie Ekominidomu, s doložkou právoplatnosti, zhotoviteľovi. Doteraz nebolo zhotoviteľovi doručené vyjadrenie stavebného úradu, čiže stavebné povolenie na začatie stavby Ekominidomu ešte nebolo vydané a zhotoviteľ napriek tomu už účtoval, resp. inkasoval od žalobcov 1/ a 2/ objednávateľov za práce, ktoré nerealizoval. Žalobcovia 1/ a 2/ dňa 09.05.2018 poukázali žalovanému prostredníctvom internet bankingu sumu 13 000,- eur, doteraz im však zo strany žalovaného ako zhotoviteľa nebola doručená žiadna faktúra.

1.5 Žalobcovia 1/ a 2/ po zaplatení prvej splátky ceny diela opakovane kontaktovali žalovaného a dožadovali sa informácie kedy začne s realizáciou Ekominidomu a tiež sa dožadovali informácie na čo boli použité nimi zaplatené finančné prostriedky v sume 13 000,- eur.

1.6 Zo strany žalovaného súčasne dochádza k podvodnému konaniu s podozrením na spáchanie trestnej činnosti, pretože začal s realizáciou stavby pred vydaním stavebného povolenia (osadenie základových pätičiek v rozpore s rozhodnutím Obce S. Š. o umiestnení stavby č. OcÚ/PS/2018/109/1582/TJ zo dňa 25.05.2018).

1.7 Po mnohopočetných dopytoch na žalovaného, prečo nezačal s realizáciou stavby a po zistení, že na výstavbu Ekominidomu nie je vydané stavebné povolenie, žalobcovia 1/ a 2/ dňa 29.01.2019 odstúpili od Zmluvy o dielo. Odstúpenie bolo žalovanému doručené dňa 04.03.2019.

1.8 Žalobcovia 1/ a 2/ poukázali na to, že stavebné povolenie nebolo vydané aj z tohto dôvodu, že žalovaný stavebné základy - základové pätky postavil v rozpore s rozhodnutím Obce Plavecký Štvrtok o umiestnení stavby č. OcÚ/PS/2018/109/1582/TJ zo dňa 25.05.2018, v dôsledku čoho sa tieto základy stali neodstrániteľnou vadou diela a pre žalobcov 1/ a 2/ ako objednávateľov, neupotrebitelné.

1.9 Žalobcovia 1/ a 2/ právne argumentujú tým, že v zmysle čl. II bodov 1,2 Zmluvy o dielo sa žalovaný zaviazal ako zhotoviteľ vykonať pre žalobcov 1/ a 2/ ako objednávateľov výstavbu Ekominidomu a to bez väd, v dohodnutej dobe a podľa projektovej dokumentácie vypracovanej žalovaným, ktorá mala tvoriť neoddeliteľnú súčasť Zmluvy o dielo. Miesto realizácie diela bola obec S. Š.. Tieto údaje však v Zmluve o dielo chýbajú, preto je Zmluva o dielo neurčitá, čo spôsobuje jej neplatnosť. V čl. IV bode 1 Zmluvy o dielo sa zmluvné strany dohodli na termíne zahájenia realizácie diela a to najneskôr do 14 dní odo dňa doručenia fotokópie vyjadrenia stavebného úradu na realizáciu Ekominidomu s doložkou právoplatnosti, zhotoviteľovi. Termín ukončenia výstavby diela bol dohodnutý 4 mesiace od termínu skutočného nástupu. Takto určený termín začatia a ukončenia zhotovenia diela považujú za neurčitý, čo takisto spôsobuje neplatnosť Zmluvy o dielo.

1.10 Poukázali na ust. § 489, § 451 ods. 1 a § 642 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, V zmysle ust. § 642 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť, je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady. Objávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je

zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

1.11 Na záver žalobcovia 1/ a 2/ konštatovali, že medzi nimi a žalovaným vznikol záväzkový vzťah vyplývajúci z ust. § 631 a nasl. Občianskeho zákonníka, z ktorého obidvom zmluvným stranám vyplývajú vzájomné práva a povinnosti. Zo strany žalovaného došlo k viacerým porušeniam zmluvných ako aj zákonných povinností a najmä k zásadnému porušeniu tohto záväzkového vzťahu a to nevykonaním časti diela, za ktoré si žalovaný ako zhotoviteľ vyúčtoval cenu, ktorá mu bola zo strany žalobcov 1/ a 2/ zaplatená bez právneho dôvodu, z čoho plynie že žalovaný sa bezdôvodne obohatil, keďže získal majetkový prospech od žalobcov 1/ a 2/ plnením v celkovej výške 13 000,- eur, bez právneho dôvodu.

1.12 Podaním zo dňa 31.08.2020 zástupkyňa žalobcov 1/ a 2/ upresnila skutkovú podstatu právneho dôvodu uplatneného nároku ako nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol.

2. Súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) uznesením zo dňa 23.04.2020, č. 13Csp/15/2020-37 vyzval žalovaného na vyjadrenie sa k žalobe, ktorá mu bola doručená uplynutím úložnej doby s fikciou doručenia dňa 14.05.2020.

3. Žalovaný sa vyjadril podaním zo dňa 24.05.2020. Vo vyjadrení uviedol, že do dnešného dňa nebolo vydané stavebné povolenie, čo je fakt s ktorým sa stotožňuje. Na základe tejto skutočnosti teda doteraz z jeho strany nemali byť vykonané žiadne práce na stavbe Ekominidomu a preto kontrola faktúr je bezpredmetná. Napriek týmto skutočnostiam však na naliehanie zo strany žalobcov, v snahe im vyhovieť v kat. území S. Š. na parcele žalobcov už septembri 2018 zhotovil základové pätky na stavbu Ekominidomu. Rovnako v tom čase boli zhotovené všetky prefabrikované diely na zhotovenie stavby. Vymeranie miesta osadenia a zhotovenie pätičiek, rovnako aj prefabrikovaných dielov sa realizovalo na základe projektovej dokumentácie, pričom žalobca p. R. bol osobne na prevádzke žalovaného v Rimavskej sobote prekontrolovať vyrobené prefabrikované dielce. Ďalej uviedol, že medzi ním a žalobcami sa uskutočnilo stretnutie v advokátskej kancelárii v Bratislave, na ktorom stretnutí predložil návrh, že zhotovené konštrukcie na vlastné náklady uvedie do stavu, ktorý bude v súlade s vydaným stavebným povolením. Súčasne za účelom urýchlenia vybavenia stavebného povolenia vypracoval zmenu projektovej dokumentácie, ktorú požadovali žalobcovia. Vypracovanú zmenu projektovej dokumentácie so všetkými žiadosťami na príslušné orgány a inštitúcie, kde bolo

potrebné žiadať o súhlas k stavebnému povoleniu, doručil poštovou zásielkou. Na záver uviedol, že žalobu nepovažuje za dôvodnú, pretože s finančnými prostriedkami poukázanými na jeho účet bolo naložené v zmysle zmluvy.

4. Vyjadrenie žalovaného súd postupom podľa ust. § 167 ods. 3 C.s.p. doručil zástupkyňi žalobcov 03.06.2020 dňa s tým, že jej umožnil sa k nemu vyjadriť. Zástupkyňa žalobcov sa vyjadrila podaním zo dňa 12.06.2020. Vo vyjadrení uviedla, že žalovaný projektovú dokumentáciu neposlal na príslušný stavebný úrad a to ani po opakovaných výzvach. Projektová dokumentácia bola chybná, nespĺňala zákonné požiadavky, chyby neboli žalovaným odstránené. Do dnešného dňa nebolo žalobcom doručené stavebné povolenie na začatie stavby. Žalovaný ako zhotoviteľ napriek tomu účtoval za práce, ktoré nerealizoval. Je pravdou, že žalovaný mal na sklade nejaký skelet s konštrukciou, avšak žalobcom nebolo jasné, že či sú to veci vyrobené pre ich dom, alebo pre dom niekoho iného. Doteraz im žalovaný nedoručil žiadne faktúry, napriek tomu, že ho opakovane kontaktovali a dožadovali sa informácie, kedy začne s realizáciou stavby Ekominidomu, kde a na čo boli použité

žalobcami zaplatené finančné prostriedky, relevantnú odpoveď však nedostali. Je zrejmé, že tak vysokú sumu ako je 13 000,- eur žalovaný nemohol použiť na vyhotovenie základových pätiiek. Potom, čo žalovaný po mnohopočetných dopytoch zo strany žalobcov a zaplatení sumy 13 000,- eur, nezačal s realizáciou stavby a po zistení, že stavebné povolenie nebolo vydané, žalobcovia od Zmluvy o dielo odstúpili dňa 29.01.2019, ktoré odstúpenie bolo žalovanému doručené dňa 04.03.2019. Stavebné povolenie nebolo vydané aj z dôvodu, že žalovaný základové pätky postavil v rozpore s rozhodnutím Obce S. Š. o umiestnení stavby č. OcÚ/PS/2018/109/1582/TJ zo dňa 25.05.2018, na základe čoho sa stali tieto pätky neodstrániteľnou vadou diela a pre žalobcov ako objednávateľov sa stali neupotrebitelnými.

5. Vyjadrenie žalobcov bolo postupom podľa ust. § 167 ods. 4 C.s.p. doručené žalovanému dňa 08.07.2020 s tým, že mu bolo umožnené sa k nemu vyjadriť. Žalovaný sa nevyjadril.

6. Súd v spore určil termín pojednávania na deň 08.09.2020. Na pojednávanie sa ustanovil žalobca 1/ a zástupkyňa žalobcov 1/ a 2/. Nedostavila sa žalobkyňa 2/, ktorej neúčast' ospravedlnila zástupkyňa žalobcov. Tiež sa nedostavil sa žalovaný, ktorý doručenie predvolania má vykázané márnym uplynutím úložnej doby dňa 27.08.2020, pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami. Súd postupom podľa ust. § 180 C.s.p. rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobkyne 2/ a žalovaného.

7. Pred začatím pojednávania vo veci samej zástupkyňa žalobcov 1/ a 2/ vzala žalobu v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 13 000,- eur od 05.03.2019 do 14.03.2019 späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť.

7.1 Súd v súlade s týmto dispozitívnym úkonom zástupkyne žalobcov 1/ a 2/ postupom podľa ust. § 1745 ods. 2 C.s.p. konanie v časti o zaplatenie 5 % ročného úroku z omeškania zo sumy 13 000,- eur od 05.03.2019 do 14.03.2019 zastavil. Naďalej predmetom sporu zostal nárok žalobcov 1/ a 2/ na zaplatenie sumy 13 000,- eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 13 000,- eur od 15.03.2019 do zaplatenia.

8. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o dielo zo dňa 10.01.2018, odstúpenia od zmluvy o dielo zo dňa 29.01.2019 vrátane informácie o doručení zásielky adresátovi, výzvy na súčinnosť zo dňa 16.11.2018, odpovede na vyjadrenie zo dňa 25.03.2019, výpisu z obchodného registra na žalovaného, rozhodnutia Obce S. Š. zo dňa 25.05.2018, odpovede Obce Plavecký Štvrtok zo dňa 29.07.2020 a mailového podania Obce S. Š. zo dňa 04.08.2020, oboznámením sa s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15Csp/72/2019, konkrétne so žalobou a rozsudkom zo dňa 13.12.2019, prečítaním podstatného obsahu vyjadrenie zástupkyne žalobcov zo dňa 31.08.2020 vrátane predložených listín: výpis z LV č. XXXX, E..Ú.. S. Š., výňatok z mailovej komunikácie medzi stranami sporu, výzva na súčinnosť zo dňa 13.08.2020, odpoveď Obce S. Š. zo dňa 19.08.2020 vrátane fotografií C KN parc. č. XXX/X, E..Ú.. S. Š.

9. Podľa ust. § 631 Obč. zák., zmluvou o dielo zaväzuje sa objednávateľovi ten, komu bolo dielo zadané (zhotoviteľ diela), že ho za dojednanú cenu vykoná na svoje nebezpečenstvo.

10. Podľa ust. § 451 ods. 1 Obč. zák., kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

11. Podľa ust. § 451 ods. 2 Obč. zák., bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo

plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

12. Podľa ust. § 642 ods. 1 Obč. zák., až do zhotovenia diela môže objednávateľ od zmluvy odstúpiť, je však povinný zaplatiť zhotoviteľovi sumu, ktorá pripadá na práce už vykonané, pokiaľ zhotoviteľ nemôže ich výsledok použiť inak a nahradiť mu účelne vynaložené náklady.

13. Podľa ust. § 642 ods. 2 Obč. zák., objednávateľ je oprávnený odstúpiť od zmluvy aj vtedy, ak je zrejmé, že dielo nebude včas hotové alebo nebude vykonané riadne, a ak zhotoviteľ neurobí nápravu ani v poskytnutej primeranej lehote.

14. Podľa ust. § 274 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.), na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa ust. § 137 písm. a/ na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a/ sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b/ žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

15. Podľa ust. § 275 C.s.p, odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

16. Podľa ust. § 32 ods. 5 písm. b/ Zák.č. 305/2013 Z.z. o e- Governmente, elektronická úradná správa, vrátane všetkých elektronických dokumentov, sa považuje za doručení, ak nie je adresátom orgán verejnej moci a doručuje sa do vlastných rúk, dňom, hodinou, minútou a sekundou uvedenými na elektronickej doručenke alebo márnym uplynutím úložnej lehoty podľa toho, ktorá skutočnosť nastane skôr, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvedel.

17. Keďže žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný (predvolanie mal doručené uplynutím úložnej doby dňa 27.08.2020), pričom svoju neprítomnosť neospravedlnil včas a vážnymi okolnosťami a v predvolaní bol poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie, súd vo veci rozhodol podľa ust. § 274 C.s.p. rozsudkom pre zmeškanie žalovaného

18. O nároku na príslušenstvo žalobou uplatneného nároku v podobe úrokov z omeškania súd rozhodol podľa ust. § 517 ods. 2 Obč. zák. V tejto časti žalobu po čiastočnom späťvzati posúdil ako dôvodnú. Pri určení počiatku omeškania súd vychádzal z tohto, že žalobcovia 1/a 2/ vyzvali žalovaného na zaplatenie sumy 13 000,- eur v odstúpení od zmluvy listom zo dňa 29.01.2019, ktorý bol žalovanému doručený dňa 04.03.2019. V tomto liste žalobcovia 1/ a 2/ určili žalovanému lehotu 10 dní od jeho doručenia na dobrovoľné plnenie sumy 13 000,- eur. Keďže žalovaný dobrovoľne neplnil, dostal sa nasledujúci deň po uplynutí 10- dňovej lehoty na dobrovoľné plnenie do omeškania, t.j. 15.03.2019 (odstúpenie doručené dňa 04.03.2019 + 10 dní = 14.03.2019). K počiatku omeškania bola sadzba ECB vo výške 0 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (záväzkový vzťah vznikol po 01.02.2013) predstavuje priznaný 5 % zákonný úrok z omeškania.

19. Ohľadne nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcom 1/ a 2/, ako plne úspešným stranám sporu ohľadne žalovanej istiny a to spoločne a nerozdielne nárok na náhradu trov konania voči žalovanému, ako neúspešnej strane sporu, v rozsahu 100 %.

20. O výške priznanej náhrady trov konania rozhodne postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti výroku I/ rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia § 356 písm. b/ C.s.p. V takom prípade je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Rimavská Sobota v troch vyhotoveniach. O odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica. Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 C.s.p

Proti výrokom II/ a III/ rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach. (§ 355 ods. 2 C.s.p., § 357 písm. a/ C.s.p., § 357 písm. m/ C.s.p.).

Ak si žalovaný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom možno podať návrh na výkon exekúcie podľa Exekučného poriadku.