

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5320201755
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2020:5320201755.3

Uznesenie

Okresný súd Čadca v spore žalobkyne: O. M., F. Y., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX P. XXXX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Vladimír Duraj, so sídlom Sládkovičova 1700, 022 01 Čadca, IČO: 50 416 456, proti žalovanému: A. G., F. G., D.. XX. XX. XXXX, N. XXX XX P. XX3, v konaní o nahradenie prejavu vôle, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žiadna zo strán sporu **n e m á n á r o k** na náhradu trov konania.

III. **Z r u š u j e s a** Uznesenie Okresného súdu Čadca č. k. 7C/28/2020 - 42 zo dňa 02. 07. 2020, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenu súdu dňa 25. 05. 2020 sa žalobkyňa domáhala nahradenia prejavu vôle žalovaného ako predávajúceho uzavrieť so žalobkyňou ako kupujúcou kúpnu zmluvu, predmetom ktorej je predaj sporných nehnuteľností z dôvodu porušenia predkupného práva pri uzatvorení kúpnej zmluvy medzi žalovaným a O. G., ktorej predmetom bol prevod spoluvlastníckeho podielu 1/2 nehnuteľnostiach zapísaných na LV č. XXXX, kat. územie P. ako EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2 409 m², EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 237 m², EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 111 m².

2. Podaním doručeným súdu dňa 08. 06. 2020 podala žalobkyňa Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Okresný súd Čadca uznesením č. k. 7C/28/2020-42 zo dňa 02. 07. 2020 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému, aby nenakladal s nehnuteľnosťami zapísanými na LV č. XXXX pod B 11, v podiele 1/2, a to EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 2 409 m², EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 237 m², EKN č. XXXX/X - trvalý trávny porast o výmere 111 m², nachádzajúcimi sa v katastrálnom území P., do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 7C/28/2020. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08. 07. 2020.

3. Podaním doručeným súdu dňa 12. 08. 2020 vzala žalobkyňa žalobu a návrh na vydanie neodkladného opatrenia v celom rozsahu späť s odôvodnením, že po podaní žaloby a vydaní neodkladného opatrenia došlo medzi stranami sporu k mimosúdnej dohode. Navrhla, aby súd konanie zastavil, nakoľko po podaní žaloby a návrhu na vydanie neodkladného opatrenia nastali okolnosti, ktoré viedli k mimosúdnej dohode a žiadnej zo strán nepriznal náhradu trov konania a právneho zastúpenia.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 262 ods. 1. CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 335 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

5. Žalobkyňa využila svoje dispozičné právo disponovať so žalobou a vzala žalobu v celom rozsahu späť. Vzhľadom k tomu, že k späťvzatíu žaloby došlo skôr než sa začalo pojednávanie, súd by na prípadný nesúhlas žalovaného, ktorému bolo späťvzatie žaloby doručené dňa 07. 09. 2020, so späťvzatím žaloby neprihliadal. Súd považoval zákonné podmienky pre zastavenie konanie v zmysle § 145 CSP v spojení s § 146 CSP za splnené a konanie z dôvodu späťvzatia žaloby zastavil.

6. Žalobkyňa uviedla ako dôvod späťvzatia žaloby uzavretie mimosúdnej dohody so žalovaným. Žalovaný tieto tvrdenia žalobkyne nerozporoval. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že nemožno konštatovať, žeby niektorá zo strán sporu procesne zavinila zastavenie konania, keďže medzi stranami došlo k uzavretiu mimosúdnej dohody. Z uvedených dôvodov súd podľa § 256 ods. 1 CSP žiadnej zo strán sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal.

7. Zároveň súd v súlade s § 335 ods. 1 CSP zrušil neodkladné opatrenie, ktoré bolo nariadené po začatí konania vo veci samej uznesením č.k. 7C/28/2020-42 zo dňa 02. 07. 2020, keďže konanie vo veci samej zastavil.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné (§ 357 písm. a) a písm. m) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 veta prvá zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku).

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.
- (3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 zákona č. 160/2015 Z. z.).