

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 8Ps/11/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8317201848
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubov Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2020:8317201848.8

Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci opatrovanca A. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K., zastúpeného kolíznym opatrovníkom M. L., pracovníčkou Okresného súdu Humenné, za účasti opatrovníčky Z. E.Á.G., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XXXX/XX, K. a za účasti Mesta Snina, o zmenu opatrovníka takto

rozhodol:

Súd odvoláva Z. E., H.. XX.XX.XXXX z výkonu funkcie opatrovníka a ustanovuje A. E., H.. XX.XX.XXXX opatrovníka Mesto Snina. Mesto Snina je povinné zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho obmedzenia v spôsobilosti na právne úkony.

odôvodnenie:

1. Matka opatrovanca Z. E. podala dňa 16. 02. 2017 na súd návrh, v ktorom žiadala o zmenu opatrovníka pre A. E., nar. XX.XX.XXXX.
2. V návrhu uviedla, že sa chce vzdať opatrovnictva svojho syna z dôvodu, že neustále porušuje jej rady, pácha krádeže a dopúšťa sa výtržníctva.
3. Na pojednávaní dňa 26.09.2017 opatrovníčka trvala na podanom návrhu, nakoľko si so synom nevie rady. Žiadala, aby ju súd z tejto funkcie odvolal, lebo opatrovnictvo svojho syna nezvláda.
4. Okresný súd Humenné uznesením č. k. 8Ps/11/2017 zo dňa 26.09.2017 odvolal Z. E., H.. XX.XX.XXXX z výkonu funkcie opatrovníka, ustanovil opatrovníka A. E., a to Mesto Humenné, rozhodol, že Mesto Humenné je povinné zastupovať opatrovanca v rozsahu jeho obmedzenia spôsobilosti na právne úkony.
5. Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podalo odvolanie Mesto Humenné, ktoré odôvodnilo tým, že súd nepožiadalo Mesto Humenné o predchádzajúci súhlas s ustanovením za opatrovníka. Mesto Humenné nepozná osobné, majetkové či rodinné pomery A. E., nakoľko A. E. nie je obyvateľom mesta Humenné, má trvalý pobyt hlásený v meste Snina, a preto by malo byť za opatrovníka ustanovené mesto Snina. Z týchto dôvodov nesúhlasí s ustanovením za opatrovníka.
6. Krajský súd v Prešove uznesením č. k. 23 CoP/7/2018 zo dňa 31.05.2018 zrušil uznesenie súdu prvého stupňa a vrátil mu vec na ďalšie konanie.
7. Súd doplnil vo veci dokazovanie výsluchom navrhovateľky a zástupkyne Mesta Snina, kde má opatrovanec trvalý pobyt.
8. Navrhovateľka na pojednávaní dňa 08.09.2020 trvala na podanom návrhu a uviedla, že syn je od 20.07.2020 v psychiatrickom zariadení.

9. Zástupkyňa Mesta Snina na tom istom pojednávaní uviedla, že pokiaľ niet inej alternatívy a možnosti, prevezmú toto opatrovníctvo.

10. Podľa § 248 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, konanie o obmedzení spôsobilosti na právne úkony je spojené s konaním o ustanovení opatrovníka podľa § 272 až § 277.

11. Podľa § 248 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, ak súd rozhodne o obmedzení spôsobilosti na právne úkony, vo výroku rozsudku vymedzí rozsah, v akom spôsobilosť osoby na právne úkony obmedzil, a ustanoví jej opatrovníka.

12. Podľa § 272 Civilného mimosporového poriadku, súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

13. Podľa § 274 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

14. Podľa § 275 Civilného mimosporového poriadku, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

15. Podľa § 277 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd dohliada na výkon funkcie opatrovníka.

16. V zmysle § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

17. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom.

18. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

19. V zmysle § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

20. V danom prípade bol opatrovanec A. E. rozsudkom Okresného súdu Humenné č. k. 10Ps/5/2013 zo dňa 28.05.2013 pozbavený spôsobilosti na právne úkony a za opatrovníčku mu bola ustanovená jeho matka Z. E.. Keďže matka požiadala o uvoľnenie z tejto funkcie, nakoľko opatrovníctvo svojho syna nezvláda a zástupkyňa Mesta Snina na pojednávaní dňa 08.09.2020 uviedla, že Mesto Snina toto opatrovníctvo A. E. prevezme, súd v súlade s § 27 Občianskeho zákonníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Humenné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.