

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/38/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620010184  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620010184.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou, dňa 8. septembra 2020 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### Obvinení

K. P. R. J. Š. Č. Á. A., nar. XX. X. XXXX v E. F.Š., trvale bytom L. XXX, okres E. F., zamestnaný,

Stanislava Zimániová, nar. XX. X. XXXX v K., trvale bytom Z. H. XXX/XX, Z., okres K., zamestnaná,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h, ž e

K. P., s cieľom získať neoprávnený majetkový prospech, po tom čo bol minimálne od 26. 7. 2010 - 27. 10. 2013 zamestnaný v Írsku, po návrate do Slovenskej republiky, účelovo, na bližšie neurčenom parkovisku pri Oravskej priehrade a v nezistený deň koncom roka 2013 uzatvoril písomnú fiktívnu pracovnú zmluvu (podľa dátumu na zmluve dňa 16. 11. 2013) s obvinenou Stanislavou Zimániovou, podnikajúcou pod obchodným menom Stanislava Zimániová - BEZPO, IČO: 46 231 234, Na Ostrvke 762/20, Nižná s dohodnutým maximálnym vymeriavacím základom, účelovo na veľmi krátke obdobie - do 17. 5. 2014, motivovaný snahou takto získať doklady preukazujúce jeho zamestnanie sa v Slovenskej republike, ktoré boli potrebné pre splnenie podmienok pre následné vyplácanie dávok v nezamestnanosti v celkovej maximálnej výške 4.817,10 eura, ktoré následne ako uchádzač o zamestnanie aj poberal počas maximálnej doby - podporného obdobia šiestich mesiacov po podaní žiadosti v Sociálnej poisťovni - pobočke Liptovský Mikuláš, žiadosť podal 20. 12. 2013, dávka bola poisťovňou vypočítaná z vymeriavacieho základu za 13 dní zamestnania a poistenia (za dobu od 18. 11. 2013 do 30. 11. 2013), v zamestnaní mal vykonávať funkciu referenta bezpečnosti a ochrany zdravia pri práci, s dohodnutou hrubou mesačnou mzdou v sume 1.450,- Eur, pracovnú činnosť v zmysle uzatvorenej zmluvy však nikdy reálne nevykonával, pracovnú zmluvu a jej výpoveď podpísali obaja obvinení v ten istý deň, pričom v prípade, ak by obvinený po návrate zo zahraničia nevykazoval pracovný pomer na území Slovenskej republiky, jeho žiadosť o dávku v nezamestnanosti by nebola s odkazom Nariadenie (ES) 883/2004 o koordinácii systémov sociálneho zabezpečenia, Nariadenie (ES) Európskeho parlamentu a Rady č. 987/2009, ktorým sa stanovuje postup vykonávania základného nariadenia kladne vybavená a dávka v nezamestnanosti by mu nebola priznaná, čoho si boli obaja vedomí, obvinená Q. I. pracovnú zmluvu s obvineným uzatvorila iba v snahe zabezpečiť obvinenému podklady na účelové a neoprávnené získanie dávky v nezamestnanosti, konala zo zisťných pohnútok, za finančnú odmenu, obvinený jej v zmysle vzájomnej dohody poslal 2. 12. 2013 na účet jej vedený v prospech X. I., číslo IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX sumu 750,- Eur, z ktorej si obvinená časť ponechala a zvyšnú sumu vo výške 543,53 eura obvinenému ako fiktívnu mzdu zaslala na jeho účet číslo IBAN: Q. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, pričom spoločne takto vylákali dávku v podpore v nezamestnanosti v prospech obvineného v jej

maximálnej možnej výške, čím Sociálnej poisťovni - pobočke Liptovský Mikuláš takto spôsobili škodu vo výške 4.817,10 eura,

t e d a

spoločným konaním vylákali od iného iné plnenie z rozpočtu verejnoprávnej inštitúcie, ktorého poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu viazané na podmienky, ktoré obvinený nespĺňal, a to tým, že ho uviedli do omylu v otázke ich splnenia a spôsobili činom väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

zločin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1, ods. 4 písm. a/ Trestného zákona v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú:

1./ obvinený K. P. R. J. Š. Č. Á. A.

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a zároveň mu u k l a d á probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. k/ Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona mu súd u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste trvalého pobytu obvineného.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd u k l a d á obvinenému povinnosť nahradiť poškodenému Sociálnej poisťovni Bratislava, IČO: 30 807 484, so sídlom ul. 29. augusta 8 a 10, Bratislava, pobočka Liptovský Mikuláš, so sídlom Štúrova 34, Liptovský Mikuláš, škodu vo výške 4.817,10 eura.

2./ obvinená Stanislava Z i m á n i o v á

Podľa § 225 ods. 4 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na s ú h r n ý trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona jej súd výkon trestu odňatia slobody podmienične o d k l a d á a zároveň u k l a d á probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona jej súd u r č u j e skúšobnú dobu na 4 (štyri) roky a 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 4 písm. h/ Trestného zákona jej súd u k l a d á povinnosť podrobiť sa v súčasnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu.

Podľa § 51 ods. 5 Trestného zákona jej súd u k l a d á povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom okresného súdu v mieste trvalého pobytu obvinenej.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona súd u k l a d á obvinenej trest zákazu činnosti ako zamestnávateľ v akejkoľvek podobe alebo splnomocnenec za iného zamestnávateľa uzatvárať pracovnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o obdobnom pracovnom pomere s inými osobami ako osobami blízkymi na dobu 3 (tri) roky.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 4T/2/2020-1098 zo dňa 15. 6. 2020, právoplatný dňa 15. 6. 2020, v časti týkajúcej sa obvinenej Stanislavy Zimániovej, ktorým jej bol podľa § 225 ods. 4, § 36 písm. j/, písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2, ods. 3, § 41 ods. 1 Trestného zákona uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 4 roky s povinnosťou podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom alebo iným odborníkom programu sociálneho výcviku alebo inému výchovnému programu v skúšobnej dobe, pravidelne sa dostavovať k probačnému a mediačnému úradníkovi a trest zákazu činnosti, aby ako zamestnávateľ v akejkoľvek podobe alebo splnomocnenec za iného zamestnávateľa uzatvárala pracovnú zmluvu alebo akúkoľvek zmluvu o obdobnom pracovnom pomere s inými osobami ako osobami blízkymi v trvaní 2 roky, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej

z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

V Liptovskom Mikuláši, dňa 8. septembra 2020