

Súd: Okresný súd Piešťany  
Spisová značka: 15Csp/18/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519202640  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan  
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519202640.5

## Uznesenie

Okresný súd Piešťany v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtňa 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 07, IČO: 35 831 154, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Mýtňa 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanému: E. F.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom Š. XXX, o zaplatenie sumy 2.256,37 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi v rozsahu 100 %.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca, resp. jeho právny predchodca sa žalobou zo dňa 29.10.2019 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2.256,37 eura s príslušenstvom (úrokmi z omeškania) titulom dlhu zo Zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 19.03.2009.

2. Okresný súd Piešťany vo veci vydal dňa 10.03.2020 pod č.k. 15Csp/18/2019 - 80 platobný rozkaz, proti ktorému podal žalovaný odpor s odôvodnením vo veci samej, preto Okresný súd Piešťany uznesením č.k. 15Csp/18/2019 - 92 zo dňa 7.5.2020 v zmysle ust. § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) predmetný platobný rozkaz zrušil.

3. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu namietal nárok žalobcu s tým, že zmluva je neplatná a že dlžnú sumu 2.256,37 € uhradil, resp. zaplatil sumu 5.560,-€ (preplatil).

4. Písomným podaním zo dňa 29.07.2020, pred začatím predbežného prejednávania sporu ako aj pred začatím pojednávania vo veci samej, žalobca zobral svoju žalobu späť a žiadal konanie zastaviť. Späťvzatie žaloby nijako nezdôvodnil.

5. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Vzhľadom na to, že žalobca využil svoje dispozičné právo a podanú žalobu vzal účinne späť, súd v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I.). Pretože bola žaloba vzatá späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu, či pojednávanie vo veci samej a nejde o prípad podľa § 146 ods. 2 CSP, stanovisko žalovaného k späťvzatiu súd s poukazom na § 146 ods. 1 CSP nezisťoval.

11. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol aj bez návrhu (§ 262 ods. 1 CSP) podľa § 256 ods. 1 CSP, v zmysle ktorého zákonného ustanovenia v prípade zastavenia konania vzniká strane právo na náhradu trov konania voči protistrane, ak táto procesne zavinila zastavenie konania. V danom prípade vzal žalobca žalobu späť bez uvedenia dôvodu, a to po podaní odporu žalovaným. Z obsahu spisu pritom nevyplýva, že by tak urobil pre správanie žalovaného po začatí konania. Vychádzajúc z uvedeného súd ustálil, že konanie bolo zastavené v dôsledku nez dôvodneného späťvzatiu žaloby zo strany žalobcu, ktorý svojím dispozičným procesným úkonom zavinil zastavenie konania, a preto mu vzniká povinnosť nahradiť žalovanému trovy, ktoré mu v konaní vznikli. Súd v zmysle § 262 ods. 1 CSP v tomto rozhodnutí, ktorým sa končí konanie, rozhodol len o nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výrokovej časti uznesenia; o výške trov konania bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia (§ 262 ods. 2 CSP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zřejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.