

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 15C/6/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4419201739  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Križanová  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2020:4419201739.11

## Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci žalobcu: I. Q., nar. XX.XX.XXXX, R. cesta XX, XXX XX S. nad F., právne zastúpeného: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková s.r.o., Podzámska 32, 940 01 Nové Zámky, IČO: 36 813 401, proti žalovanému: Q. H., nar. XX.XX.XXXX, R. cesta XX, XXX XX S. nad F., právne zastúpenému advokátom: N.. Karol Peší, Hlavné nám. 7, 940 01 Nové Zámky, IČO: 34 060 464, o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takto

### rozhodol:

I.Súd konanie **z a s t a v u j e** .

II.Súd žiadnej zo strán **n e p r i z n á v a** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1./ Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX domáhal voči žalovanému zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. XXXX pre kat. územie S. nad F..

2./ Súdny poplatok vo výške XXX,XX EUR žalobca zložil na účet Slovenskej pošty, a.s. dňa XX.XX.XXXX.

3./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/6/2019-15 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného povinnosť (podľa § 167 ods.2 CSP) vyjadriť sa k žalobe a jej prílohám. Žalovaný sa k žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa XX.XX.XXXX a uviedol, že s navrhovaným spôsobom vyporiadania podielového spoluvlastníctva nesúhlasí.

4./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/6/2019-147 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalobcu (§ 167 ods. 3 CSP), aby sa písomne vyjadril k vyjadreniu žalovaného, ktoré bolo doručené súdu dňa XX.XX.XXXX.. K vyjadreniu žalovaného sa replikou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadril žalobca, pričom súčasťou vyjadrenia bol aj návrh na zmenu petitu druhého odseku žaloby. Súd prvej inštancie pripustil navrhovanú zmenu žaloby uznesením sp. zn. 15C/6/2019-233 zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa XX.XX.XXXX.

5./ Tunajší súd uznesením sp. zn. 15C/6/2019-232 zo dňa XX.XX.XXXX vyzval žalovaného (§ 167 ods. 4 CSP), aby sa písomne vyjadril k replike žalobcu doručenej tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX. K replike žalobcu sa duplikou doručenu tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX vyjadril žalovaný.

6./ Súd vo veci určil termín pojednávania na deň XX.XX.XXXX. Pred otvorením pojednávania, zhodne obe strany sporu navrhli, aby súd odročil pojednávanie a poskytol im časový priestor za účelom mimosúdneho doriešenia sporu.

7./ Elektronickým podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa XX.XX.XXXX žalobca oznámil, že berie žalobu späť v celom rozsahu a navrhol konanie zastaviť. Zároveň uviedol, že medzi stranami sporu došlo k uzavretiu dohody o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva v zmysle ktorej už bola žalobcovi vyplatená dohodnutá suma titulom úplného vyporiadania. Zároveň uviedol, že v súlade s uzavretou dohodou si náhradu trov konania neuplatňuje.

8./ Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9./ Žalobca vzal žalobu celkom späť, preto súd konanie podľa citovaných zákonných ustanovení zastavil.

10./ Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11./ Súd nepriznal nárok na náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu a to s poukazom na ustanovenie § 257 CSP. K späťvzatiu žaloby totiž došlo po uzavretí dohody medzi stranami sporu a túto dohodu strany uzavreli až po začatí konania vo veci samej. Z uvedeného nie je možné jednoznačne určiť, ktorá zo strán zavinila zastavenie konania a preto súd rozhodol o nároku na náhradu trov konania tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

12./ Na základe všetkých uvedených skutočností súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

13./ O vrátení súdneho poplatku rozhodne súd osobitným rozhodnutím.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na tunajší súd v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo  
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.  
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie súdu, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.