

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 12CoP/28/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419202481
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 09. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Kvietok
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6419202481.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Kvietka a sudcov Mgr. Janky Benkovičovej a Mgr. Martina Štubniaka, vo veci starostlivosti o maloleté deti N. P., nar. XX. XX. XXXX a M. P., nar. XX. XX. XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žarnovica, deti rodičov - matky T. M., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom U. XXX, E. K., právne zastúpenej Špireková & Partners s. r. o., so sídlom Nám. Matice slovenskej 6, Žiar nad Hronom, IČO: 47 232 811 a otca E. P., nar. XX. XX. XXXX, s trvalým pobytom Z. XXXX/XX, K., toho času bytom A. M. XX, G. K., právne zastúpeného Mgr. Henrichom Schindlerom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 7, Banská Bystrica, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Žiar nad Hronom, o návrhu otca na rozšírenie styku a o návrhu starých rodičov E. P., nar. XX. XX. XXXX a I. P., nar. XX. XX. XXXX, obaja s trvalým pobytom A. R. XX, G. K. o úpravu styku s maloletými deťmi, o nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 26P/85/2019-251 z 23. júla 2020, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Žiar nad Hronom, ako súd prvej inštancie (ďalej aj „okresný súd“, alebo „súd prvej inštancie“, resp. „prvoinštančný súd“), uznesením zo dňa 23. 07. 2020 zamietol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že otec sa návrhom vo veci samej zo 23. 07. 2019 domáha rozšírenia styku s maloletými deťmi tak, že bude oprávnený sa s nimi stretávať každý nepárny víkend od piatku od 16.00 hod. do nedele do 18.00 hod. s výnimkou školských prázdnin a sviatkov; každý páry kalendárny rok počas jarných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od piatku od 18.00 hod. predchádzajúceho školským jarným prázdninám do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od stredy predchádzajúcej Zelenému štvrtku od 18.00 hod. do utorka po Veľkonočnom pondelku do 18.00 hod.; každý kalendárny rok počas letných školských prázdnin od 15. júla od 9.00 hod. do 31. júla do 18.00 hod. a od 15. augusta od 9.00 hod. do 31. augusta do 18.00 hod.; každý nepárny kalendárny rok počas jesenných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR v čase od 18.00 hod. dňa predchádzajúceho prvý deň jesenných prázdnin do 18.00 hod. posledného dňa prázdnin; počas Vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin vyhlásených Ministerstvom školstva SR každý nepárny kalendárny rok od 23. 12. od 9.00 hod. do 29. 12. do 18.00 hod. a každý páry kalendárny rok od 30. 12. od 9.00 hod. do 6. januára nasledujúceho roka do 18.00 hod., s tým že matka bude povinná maloleté deti v určenom čase riadne pripraviť, odovzdať otcovi pred bydliskom matky a otec bude povinný v určenom čase maloleté deti na tom istom mieste matke odovzdať. Počas konania na návrh otca Okresný súd Žiar nad Hronom nariadil uznesením č. k. 26P/85/2019-38 zo dňa 05. 08. 2019 neodkladné opatrenie v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/34/2019-78 zo dňa 22. 10. 2019, ktorým upravil styk otca s maloletými deťmi každý nepárny kalendárny týždeň v čase od piatku od 16.00 hod. do soboty do

19.00 hod. s tým, že otcovi bola uložená povinnosť maloleté deti si prevziať v stanovenom čase pred bydliskom matky a po ukončení styku ich v stanovenom čase v tom istom mieste matke odovzdať a matke uložil povinnosť maloleté deti na styk s otcom riadne a včas pripraviť a styk umožniť. V prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Neodkladné opatrenie nariadil do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Žiar nad Hronom pod sp. zn. 26P/85/2019.

3. Prvoinštančný súd vec právne posúdil podľa ust. § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 328 ods. 1, § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a dospel k záveru o nedôvodnosti opätovného návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podaného počas konania o rozšírenie styku s maloletými deťmi, pretože neboli konštatované podstatnejšie zmeny od obdobia posledného rozhodnutia o neodkladnom opatrení. Poukázal na značne narušené vzťahy medzi rodičmi, čo mal preukázané zo spôsobu a foriem ich komunikácie, ako aj na nariadenie znaleckého dokazovania uznesením č. k. 26P/85/2019-181 zo dňa 31. 03. 2020. Z vyjadrení maloletých detí (ďalej aj „maloletých“) pred kolíznym opatrovníkom vyplynulo, že chodia k otcovi, čas trávia s ním alebo so starými rodičmi, ale maloletá N. sa k dlhšiemu pobytu u otca vyjadruje nesúhlasne. Maloletý M. bol ochotný byť u otca aj mesiac, či 10 dní, ktoré vyjadrenia nebolo možné vzhľadom na jeho nízky vek hodnotiť ako uvážení názor, pretože k otázke pobytu u otca sa vyjadroval obdobne aj v minulosti. Skutočnosti uvádzané otcom o bránení matkou v stretávaní sa s maloletými neboli osvedčené, naopak matka podľa jej vyjadrení umožňuje otcovi styk s maloletými i nad rámec záväznej úpravy. Napriek tomu, že doteraz prebiehal styk otca s maloletými v krátkych časových intervaloch, otec zjavne ani na krátky čas nedokázal maloletým vytvoriť spoločný program (maloletú N. ponechal u krstnej mamy) a podľa vyjadrenia matky maloleté deti ponecháva v starostlivosti svojich rodičov. Náhle rozšírenie styku počas dlhších časových období v rozsahu týždňov, či kalendárneho mesiaca mohlo byť skôr rozporné s najlepším záujmom maloletých, ktoré na tak dlhý pobyt mimo domácnosti a bez matky nie sú zvyknuté. Tiež poukázal na už zrealizované psychologické vyšetrenia rodičov a maloletých znalkyňou s tým, že v blízkom čase možno predpokladať vypracovanie znaleckého posudku, na základe ktorého bude možné rozhodnúť vo veci samej o rozšírení styku. Uznesením č. k. 26P/85/2019-177 zo dňa 26. 02. 2020 spojil na spoločné konanie konanie o návrhu otca na rozšírenie styku s maloletými, ako aj konanie o návrhu starých rodičov zo strany otca zo dňa 12. 02. 2020 - E. P. a I. P. o úpravu styku s maloletými deťmi.

4. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal otec v zákonnej lehote odvolanie a žiadal, aby odvolací súd uznesenie prvoinštančného súdu zmenil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Namietal neúplne zistený skutočný stav veci a nesprávne skutkové zistenia na základe vykonaných dôkazov.

5. Prvoinštančný súd nedostatočne vysporiadal s predloženými dôkazmi a i keď má súd prihliadať aj na názor maloletých, poukázal na rodičovské práva, ktoré požívajú obaja rodičia v rovnakej miere zo zákona. Je nevyhnutné zabezpečiť, aby jeho styk s maloletými bol zabezpečený v dostatočnej miere. Konštatovania sociálnej kurately ohľadom dodržiavania úpravy styku vychádzali iba z tvrdení matky a nie zo spoľahlivo zisteného stavu veci. Tvrdenia matky o umožňovaní styku nie sú pravdivé, čoho dôkazom je konanie o nútený výkon rozhodnutia vedené pod sp. zn. 19Em/1/2019. Poukázal na svoje podanie zo dňa 20. 07. 2020, ktorým preukázal skutočnosť, že mu matka nad rámec rozsahu styku upraveného súdom neumožňuje stretávanie s maloletými. Súdom doteraz určený styk jedenkrát za dva týždne nemožno považovať za dostatočný, ako ani rozhodnutie o úprave styku každý nepárny týždeň v mesiaci v čase od piatku do nedele, vzhľadom na obdobie letných prázdnin, ako aj obdobie COVID-19, kedy sa styk nerealizoval. Rozhodnutiu o dočasnej úprave styku s ohľadom na sťažnú komunikáciu s matkou maloletých neprekáža ani ich vek, zdravotný stav, či vzdialenosť od bydliska, ani návšteva školského či predškolského zariadenia a ani jeho pracovný čas. Rozšírenie styku neodkladným opatrením na čas letných prázdnin je jednoznačne v záujme maloletých, ako aj v záujme udržania citovej väzby medzi nimi. Prvoinštančný súd rozhodoval bez vykonávania hlbšieho dokazovania, no na druhej strane vychádzal prevažne z konštatovaní matky uvedených v správe zo sociálneho zisťovania. Tým došlo k neprimeranému zásahu do výkonu jeho rodičovských práv a obmedzeniu styku s maloletými. Poukázal na trestné oznámenie podané matkou na neho pre podozrenie z trestného činu nebezpečného prenasledovania, napriek ktorému ju opakovane vyzýval o komunikáciu a zlepšenie vzťahov v záujme maloletých detí. Uvedené konanie matky je v rozpore s najlepším záujmom maloletých. Pokiaľ prvoinštančný súd nepovažoval za nevyhnutné rozšíriť jeho styk s maloletými, mal ho primerane dočasne upraviť tak, aby nedošlo k pretrhnutiu väzieb medzi ním a maloletými, pretože počas viacerých rokov ani cez obdobie letných prázdnin v dôsledku prístupu matky nemôže byť s maloletými viac ako dva celé dni za sebou. Za predpokladu, že jeho styk s maloletými sa počas letných prázdnin

neupraví, môže dôjsť k vážnemu ohrozeniu rodinných väzieb, pričom v konaní nie je súd viazaný len jeho návrhom a neodkladné opatrenie môže z úradnej moci nariadiť v rozsahu, ktorý považuje za potrebný, s prihliadnutím najmä na záujem maloletých detí.

6. Krajský súd, ako súd odvolací (§ 34 CSP), vec preskúmal v rozsahu určenom ustanoveniami § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario a odvolaním napadnuté uznesenie prvoinštančného súdu podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa ods. 2 vyššie citovaného ustanovenia, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

9. S prihliadnutím na skutočnosti osvedčené obsahom spisu, odôvodnenie preskúmaného uznesenia i odvolacie argumenty otca, bolo potrebné posúdiť, či súd prvej inštancie rozhodol vecne správne, pokiaľ nezistil okolnosti pre opodstatnenosť návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a preto ho zamietol.

10. V danej veci odvolací súd nezistil žiadne okolnosti spochybňujúce správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý postupoval správne, keď rozhodol o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na rozšírenie styku otca s maloletými deťmi počas letných prázdnin roku 2020 z dôvodu nemožnosti prejednať rozhodnutie súdu vo veci samej, pričom vzhľadom na už zrealizované psychologické vyšetrenie znalkyňou možno v blízkom čase predpokladať vypracovanie znaleckého posudku. Návrh zamietol aj s poukazom na vyjadrenia a záujem maloletých. Dôvody, pre ktoré tak rozhodol, súd prvej inštancie správne a podrobne rozobral o v odôvodnení svojho rozhodnutia.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 tohto ustanovenia pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami

12. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia vo všeobecnosti vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (prípadne právo) ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana formou neodkladného opatrenia nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy neodkladného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom vždy je potrebné posúdiť, či touto dočasnou úpravou pomerov nedochádza k zásahu do základných práv jednotlivých strán sporu nad nevyhnutnú mieru a či dočasná úprava pomerov sleduje legitímny cieľ. Súd pri nariadení neodkladného opatrenia sleduje predovšetkým záujem maloletého dieťaťa.

13. CMP obsahuje vo svojej tretej časti iba niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach, preto sa použijú aj na neodkladné opatrenia v nespоровom konaní všeobecné ustanovenia CSP o neodkladných opatreniach, ktorý vo svojom ustanovení § 325 ods. 2 obsahuje iba demonštratívny výpočet možných typov neodkladných opatrení. Pri rozhodovaní o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom treba vždy brať do úvahy vek dieťaťa, jeho zdravotný stav, ako je aj potrebné vychádzať z toho, že účelom styku je zaistiť v čo najväčšej miere vytváranie a udržanie rodičovského vzťahu a upevňovanie citového puta k obom rodičom, aby dieťa, pokiaľ možno v minimálnej miere, pociťovalo výchovu v neúplnej rodine. Obidvaja rodičia by mali prispieť k vytvoreniu priaznivých podmienok nevyhnutných pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi.

14. V zmysle čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej aj „Zákon o rodine“, resp. „ZoR“) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

15. Pojem záujem dieťaťa nemožno chápať zužujúco len ako „záujem zdravia dieťaťa“. Záujem dieťaťa treba chápať čo najextenzívnejšie. V záujme dieťaťa je predovšetkým to, aby vyrastalo v atmosfére šťastia, lásky, porozumenia, stability, tolerancie a harmónie, aby jeho výchova smerovala k pozitívnemu rozvoju jeho osobnosti, nadania a rozumových a fyzických schopností, mravnému, duchovnému a sociálnemu rozvoju a aby boli rešpektované jeho práva uvedené v Dohovore o právach dieťaťa, ako aj v iných právnych predpisoch.

16. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. Z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že predmetom konania vo veci samej je rozšírenie styku otca s maloletými, ako aj návrh starých rodičov zo strany otca o úpravu styku s maloletými, o ktorom bude rozhodnuté meritórnym rozhodnutím na základe vykonaného dokazovania.

18. Prvoinštančný súd v konaní vedenom pod sp. zn. 26P/85/2019 podrobne skúmal pomery maloletých detí, zisťoval pomery oboch rodičov a v rámci dokazovania vo veci samej nariadil znalecké dokazovanie.

19. Odvolací súd z obsahu spisu nemal pochybnosti, že doterajšie rozhodnutie okresného súdu v podobe neodkladného opatrenia č. k. 26P/85/2019-38 zo dňa 05. 08. 2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 15CoP/34/2019-78 zo dňa 22. 10. 2019, ktorým sa rozšíril styk otca s maloletými oproti doterajšiemu meritórnemu rozhodnutiu Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/35/2018, je postačujúce a nie je potrebná bezodkladná úprava pomerov v podobe ďalšieho neodkladného opatrenia vydaného počas konania, ktorá sa týkala výlučne rozšírenia styku otca s maloletými počas letných prázdnin roku 2020.

20. Je potrebné zdôrazniť, že pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd neskúma okolnosti, ktoré sú dôležité pre konanie vo veci samej a svojim rozhodnutím nemôže prejudikovať rozhodnutie vo veci samej, v ktorom bolo pre účely riadneho zistenia skutočného stavu veci nariadené znalecké opatrenie. Taktiež je potrebné poukázať na pominutie potreby rozšírenia styku otca s maloletými počas letných prázdnin roku 2020, ktorý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal otec dňa 06. 07. 2020 a žiadal dočasne upraviť styk v čase od 01. 08. 2020 od 8.00 hod. do 31. 08. 2020 do 18.00 hod., eventuálne v čase od 20. 07. 2020 od 8.00 hod. do 02. 08. 2020 do 18.00 hod. a od 17. 08. 2020 od 8.00 hod. do 30. 08. 2020 do 18.00 hod. s tým, že si maloleté deti v stanovených časoch vyzdvihnú v mieste bydliska matky a po skončení styku ich v mieste bydliska matky odovzdá (č. l. 214 spisu).

21. Odvolací súd nespochybňuje právo otca na styk s maloletými, ktorý je doteraz upravený v širšom rozsahu neodkladným opatrením oproti predchádzajúcemu meritórnemu rozhodnutiu. Záujem maloletých detí však nateraz nevyžaduje dočasnú úpravu pomerov formou ďalšieho rozšírenia styku s otcom počas letných prázdnin 2020, keď navyše počas konania vzišla potreba znaleckého dokazovania pre riadne zistenie skutočného stavu veci.

22. V čase rozhodovania o opravnom prostriedku proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie zo dňa 23. 07. 2020, je navyše už bezpredmetná dočasná úprava styku otca s maloletými počas letných prázdnin roku 2020.

23. Na to, aby sa medzi maloletým a otcom rozvíjala citová väzba, podľa názoru odvolacieho súdu postačuje úprava styku v rozsahu a za podmienok, ako bola určená predchádzajúcim rozhodnutím súdu prvej inštancie o neodkladnom opatrení. Podľa názoru odvolacieho súdu rozsah, intervaly styku otca, podmienky realizácie styku otca s maloletými v doteraz určenom rozsahu neodkladným opatrením sú v záujme maloletých detí, a to vzhľadom na ich vek, bydlisko, ale aj aktuálnu situáciu. Vzhľadom na uvedené odvolacie argumenty otca odvolací súd nepovažoval za opodstatnené.

24. Na záver odvolací súd zdôrazňuje, že o rozšírení styku otca s maloletými deťmi bude rozhodnuté rozsudkom vo veci samej, po dôkladnom dokazovaní, potrebnom pre spravodlivé rozhodnutie vo veci, a to opäť tak, aby bol čo najlepšie chránený a zabezpečený záujem maloletých.

25. Preto odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu o zamietnutí návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia podľa ustanovenia § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

26. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolacieho, pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 CSP nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie nie je prípustné proti rozsudku, ktorým sa vyslovilo, že sa manželstvo rozvádza, že je neplatné alebo že nie je a proti uzneseniu v konaní o návrat maloletého do cudziny vo veciach neoprávneného premiestnenia alebo zadržania (§ 76 CMP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie ani na základe výzvy na plnenie (§ 379 ods. 1 a 2 CMP), môže mu súd uložiť pokutu do 1.000,- Eur (§ 382 ods. 1 CMP), rozhodnúť o zastavení výplaty rodičovského príspevku a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa (§ 383 ods. 1 CMP) alebo odňať maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a postarať sa o jeho odovzdanie tomu, komu bolo podľa rozhodnutia zverené, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnené premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať (§ 386 ods. 1 CMP) a to všetko aj bez návrhu (§ 376 ods. 2 CMP).